

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5Co/326/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414207792  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4414207792.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Ingrid Doležajovej, v spore žalobcu: REALITY - X24 CZ s.r.o., so sídlom Uherský Brod, Nám. 1. máje 1605, Česká republika, IČO: 29 213 754, proti žalovanému: Mesto Nové Zámky, so sídlom Nové Zámky, Hlavné námestie 10, IČO: 00 309 150, o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom orgánu územnej samosprávy pri výkone samosprávy, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 25. apríla 2017 č. k. 5C/80/2014-112, takto

### r o z h o d o l :

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e .

Žalovanému voči žalobcovi nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 25.04.2017 č. k. 5C/80/2014-112 pri právnom posúdení podľa § 22 ods. 1, 2, § 25 ods. 1 zák. č. 58/1969, § 514/2003 Z. z., a § 524 ods. 1, 2 Obč. zák., zamietol žalobu právneho predchodcu súčasného žalobcu, t. j. spoločnosti REALITY - GO MONEY s.r.o., so sídlom v Stupave, Nová ulica 1588, IČO: 48 272 655.

2. O náhrade trov konania na súde prvej inštancie rozhodol súd tak, že nárok na náhradu týchto trov priznal žalovanému, majúcemu v konaní úspech, v rozsahu 100 %.

3. Pokiaľ ide o rozhodnutie vo veci samej, tak prvoinštančný súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že podaná žaloba sa týka nároku na náhradu škody, ktorá mala byť spôsobená nesprávnym úradným postupom žalovaného pri vydaní platobného výmeru č. XXXXX zo dňa 20.02.2004 a pri vydaní platobného výmeru č. XXX zo dňa 05.04.2005.

4. Zákon č. 58/1969 Zb., osobitne neupravoval zodpovednosť orgánu územnej samosprávy tak, ako ju upravuje súčasne platný zák. č. 514/2003 Z. z. S poukazom na tieto dôvody, súd prvej inštancie uviedol, že podľa jeho názoru, žalovaný nie je v tomto konaní pasívne legitimovaný z dôvodu náhrady škody, ktorá mala byť spôsobená nesprávnym úradným postupom v súvislosti s vydaním výmeru č. XXXXX zo dňa 20.02.2004. Zodpovednosť za spôsobenú škodu podľa zák. č. 58/1969 Zb., je daná podľa § 25 ods. 1 cit. zák.

5. Aj keby súd pripustil, že žalovaný by mohol byť pasívne legitimovaný v danej veci, tak následne by musel prihliadnuť na námietku premlčania vznesenú žalovaným. V danom prípade začala podľa názoru prvoinštančného súdu spoločnosti REALITY a.s. plynúť subjektívna premlčacia lehota na uplatnenie škody dňom, kedy jej bol platobný výmer doručený, t. j. dňom 02.03.2004 a skončila dňom 02.03.2007. Aj v prípade uplatnenia objektívnej premlčacej lehoty stanovenej v § 22 ods. 2 zák. č. 58/1969 Zb.,

by došlo k premlčaniu, pretože platobný výmer č. XXXXX zo dňa 20.02.2004 bol spoločnosti REALITY a.s., ako právnenému predchodcovi žalobcu, doručený dňa 02.03.2004. Objektívna premlčacia lehota teda uplynula dňom 02.03.2014 a žaloba o náhradu škody bola v danej veci podaná na Okresnom súde Nové Zámky až dňa 11.04.2014.

6. Pokiaľ ide o nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom žalovaného pri vydaní platobného výmeru č. XXX zo dňa 05.04.2005, súd prvej inštancie aj v prípade tohto výmeru vzhliadol nárok na náhradu škody za premlčaný podľa § 19 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z. z., V danom prípade začala subjektívna premlčacia doba podľa názoru súdu právnenému predchodcovi žalobcu plynúť dňom 08.04.2005, keď sa o platobnom výmere dozvedel.

7. V čase rozhodovania súdu žalobca pohľadávku voči žalovanému, ktorá mala byť spôsobená nesprávnym úradným postupom žalovaného pri vydaní platobného výmeru za r. 2005 nevlastnil, pretože zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 06.12.2016 bola na žalobcu prevedená iba pohľadávka spôsobená v dôsledku nesprávneho úradného postupu žalobcu, pri vydaní platobného výmeru žalobcovi za rok 2004, a nie platobného výmeru za rok 2005.

8. Právny predchodca žalobcu podal žalobu ešte predtým, než sa žalovaný vyjadril k žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody. Žaloba bola podaná v danej veci na súde prvej inštancie dňa 11.04.2014, vyjadrenie žalovaného k žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, bolo žalovanému doručené dňa 11.04.2014, pričom až dňa 21.05.2014 bolo právnenému zástupcovi právneho predchodcu žalobcu doručené vyjadrenie. Podľa názoru súdu došlo k porušeniu ust. § 10 zák. č. 58/1969 Zb.

9. Vzhľadom k tomu, že v prejednávanej veci súd prvej inštancie prihliadol na vznesenú námietku premlčania žalovaným, ako aj to, že žalobca pohľadávku voči žalovanému, ktorá mala byť spôsobená nesprávnym úradným postupom žalovaného pri vydaní platobného výmeru za r. 2005 nevlastnil, súd prvej inštancie sa nezaoberal výškou a ani dôvodmi škody uplatňovanej žalobcom.

10. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca (REALITY - GO MONEY s.r.o.) navrhujúc odvolaciemu súdu zrušenie rozsudku OS Nové Zámky zo dňa 25.04.2017 č. k. 5C/80/2014-112 s následným vrátením veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

11. Podaním zo dňa 20.04.2017 (doplnenie alebo oprava žaloby), ktorého prílohou bola zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 06.12.2016, došlo k postúpeniu pohľadávky žalobcovi týkajúcej sa dane z nehnuteľností aj na r. 2005.

Z ust. § 10 zák. č. 58/1969 Zb., žalobcovi nevyplýva povinnosť disponovať vyjadrením, resp. čakať na vyjadrenie žalovaného k žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody pred podaním žaloby.

12. K reálnemu vzniku škody na strane žalobcu došlo až dňom kedy zaplatil právny predchodca žalobcu vyrúbenú daň na základe platobného výmeru, čo znamená, že 10 ročná objektívna premlčacia doba zachovaná bola, pretože žaloba bola podaná na súde dňa 11.04.2014 a k zaplateniu dane došlo v splátkach dňa 09.06.2004, 06.08.2004, 19.10.2004 a 29.12.2004. Pre prípad škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom nie je možné aplikovať ust. § 22 ods. 2 zák. č. 58/1969 Zb., pretože ide o premlčaciu dobu ustanovenú výslovne pre prípad náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím a takisto by sa mal subsidiárne použiť Obč. zák., podľa ktorého sa právo na náhradu škody premlčí za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla.

13. S konštatovaním súdu v tom smere, že neexistuje pasívna legitímácia žalovaného, nakoľko zák. č. 58/1969 Zb. osobitne nespravoval zodpovednosť orgánu územnej samosprávy, tak ako ju upravuje zák. č. 514/2003 Z. z., nie je možné sa stotožniť. Interpretáciou tejto argumentácie by mohlo dôjsť k vzniku právneho vaku týkajúceho sa vyvodzovania zodpovednosti obce alebo mesta, ako orgánu verejnej správy, ktorý spôsobí škodu svojvoľným alebo nesprávnym úradným postupom. Takýto stav by reálne existoval počas obdobia vývoja miestnej štátnej správy a samosprávy, pričom dôsledkom takejto situácie by bola faktická nemožnosť vyvodzenia zodpovednosti voči mestám a obciam na ich nesprávny úradný postup, a to až do nadobudnutia účinnosti zák. č. 514/2003 Z. z.

14. Žalovaný v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu žalobcu uviedol, že s poukazom na ust. § 387 zák. č. 160/2015 Z. z. (CSP) navrhuje napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdiť. Obce sa stali subjektom zodpovedným za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom až nadobudnutím účinnosti zák. č. 514/2003 Z. z., t. j. od 01.07.2004. Dovtedy sa zodpovednosť štátu vzťahovala tak na prípady škody spôsobenej orgánmi štátu pri výkone verejnej moci, ako aj na prípady, keď škoda bola spôsobená orgánmi územnej samosprávy pri výkone verejnej moci, na ktoré bol preverený výkon pôsobnosti štátnej správy podľa osobitného predpisu.

15. Dňa 26.02.2018 žalobca (spoločnosť REALITY - GO MONEY s.r.o.) doručila odvolaciemu súdu žiadosť na vstup spoločnosti REALITY - X24 CZ s.r.o., so sídlom Uherský Brod, Nám. 1. mája 1605, ČR, IČO: 29 213 754 do konania namiesto pôvodného žalobcu, a to s poukazom na ust. § 80 ods. 1 až 3 CSP. Ako hlavný dôvod tohto návrhu uviedol pôvodný žalobca zrušenie zmluvy o postúpení pohľadávok medzi týmito stranami zo dňa 06.12.2016.

16. Odvolací súd následne uznesením zo dňa 14.03.2018 č. k. 5Co/326/2017-142 majúci za preukázané zrušenie zmlúv o postúpení pohľadávok zo dňa 20.04.2017 a zo dňa 06.12.2016 na základe zmluvy zo dňa 20.02.2018 pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpila spoločnosť REALITY - GO MONEY s.r.o., a na jej miesto do konania vstúpila taktiež v pozícii žalobcu spoločnosť REALITY - X24 CZ s.r.o., gen. ako hore. Súhlas nového žalobcu bol v konaní preukázaný písomným podaním zo dňa 23.02.2018. Veriteľom pohľadávky sa opätovne stal pôvodný veriteľ, t. j. spoločnosť REALITY - X24 CZ s.r.o.

17. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal odvolaním žalobcu zo dňa 14.06.2017 napadnutý rozsudok Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 25.04.2017 č. k. 5C/80/2014-112 a to zvolením procesného postupu podľa § 378 ods. 1 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario) následne dospievajúc k tomu záveru, že podané odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

18. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku ďalšie dôvody.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 220 ods. 2 veta tretia CSP súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

19. V prejednávanej veci prvoinštančný súd pri rozhodovaní o podanej žalobe žalobcu voči žalovanému v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav veci, ktorý následne aj správne posúdil podľa príslušných ustanovení hmotnoprávných predpisov. S poukazom na uvedené, odvolací súd napadnutý - zamietajúci rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil. V ďalšom odvolací súd odkazuje na rozsah a predovšetkým obsah odôvodnenia napadnutého rozsudku, s ktorým sa stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP).

20. Súd prvej inštancie sa stotožňuje s konštatovaním prvoinštančného súdu v tom smere, že v prípade platobného výmeru č. XXXXX zo dňa 20.02.2004 je potrebné s poukazom na ust. § 27 ods. 2 zák. č. 514/2003 Z. z., aplikovať predchádzajúcu platnú právnu normu, t. j. zák. č. 58/1969 Zb., ktorý zákon však druh tejto zodpovednosti za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom neupravoval, a preto v tomto konaní označený žalovaný (Mesto Nové Zámky) nemôže vykazovať dostatok pasívnej vecnej legitímácie. V tejto súvislosti odvolací súd poznamenáva, že sa nejedná o žiadne právne vákuum, ako sa snaží prezentovať v odvolaní žalobca, pretože aj v inkriminovanom období existoval druh tejto zodpovednosti, ktorú však zastrešoval iný orgán. V danom prípade žalobca v rámci ním podanej žaloby z titulu pohľadávky vzniklej za r. 2004 žaloval iba nesprávny subjekt, ktorému absentoval dostatok pasívnej vecnej legitímácie.

21. Na margo konštatovania úspešne vznesenej námietky premlčania žalovaným v tomto konaní odvolací súd poznamenáva, že sa stotožňuje s posúdením premlčania, tak ako ho realizoval v rámci

odôvodnenia napadnutého rozsudku prvoinštančný súd, t. j. čo sa týka kvalifikovania premlčacích dôb tak subjektívnych, ako aj objektívnej doby v oboch prípadoch platobných výmerov za r. 2004 a 2005. Rovnako odvolací súd súhlasí aj s určením začiatku a konca plynutia týchto premlčacích dôb prvoinštančným súdom, ktorý bol určený v súlade s ust. § 22 ods. 1, 2 zák. č. 58/1969 Zb., resp. § 19 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z. z.

22. V čase rozhodovania súd prvej inštancie o podanej žalobe žalobcu, bol rozhodujúci stav pre tento súd v čase vyhlásenia rozsudku (§ 217 ods. 1 veta prvá CSP), čo znamená, že žalobca v tomto inkriminovanom čase skutočne nevlastnil pohľadávku rezultujúcu z platobného výmeru č. XXX vydaného dňa 05.04.2005, pretože obidva procesné návrhy žalobcu (návrh na zmenu procesnej strany a návrh na opravu žaloby) boli súdu prvej inštancie doručené až 26.04.2017, čo bolo až nasledujúci deň po vyhlásení napadnutého rozsudku.

23. Pokiaľ ide o prípustený vstup „nového“ žalobcu do tohto konania odvolacím súdom a to spoločnosti REALITY - X24 CZ s.r.o., s poukazom n. aust. § 80 ods. 1 až 3 CSP, tak odvolací súd k tomuto vstupu poznamenáva, že ten, kto vstúpil do konania v pozícii žalobcu, prijal stav konania ku dňu tohto vstupu, čo znamená, že účinky hmotnoprávne a aj procesnoprávne zrealizované medzi pôvodnými stranami sporu zostávajú aj po nástupe právneho nástupcu žalobcu do konania zachované, pričom tento právny nástupca je viazaný všetkými úkonmi, ktoré v konaní doposiaľ urobil jeho právny predchodca.

24. S poukazom na tieto dôvody, odvolací súd o podanom odvolaní žalobcu, ako o nedôvodnom rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

25. O náhrade trov tohto odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 255 ods. 1 a § 396 ods. 1 CSP s tým, že úspešnému žalovanému v tomto konaní nárok na náhradu odvolacích trov voči v tomto konaní neúspešnému žalobcovi nepriznal, nakoľko žalovaný si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil žiadnu.

26. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).