

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 10C/92/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114213940  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4114213940.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v spore žalobcu: Ing. Y. P., miesto podnikania O. T. XXX, IČO: 31 838 138, proti žalovaným: 1/ AGROSPOL 5.TM, s.r.o. so sídlom Tesárske Mlyňany, Hlavná 142, IČO: 34 118 381 a 2/ TerraInvestment, s.r.o., Hlavná 124, Tesárske Mlyňany, IČO: 47 157 658, obaja zastúpení advokátskou kanceláriou: Jánsky & Partners, s.r.o. so sídlom v Nitre, Štúrova 13, IČO: 47 249 650, o zdržanie sa neoprávnených zásahov do vlastníckeho práva, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný 1/ je povinný zdržať sa držania, užívania, požívania a disponovania s poľnohospodárskymi pozemkami nachádzajúcimi sa v okrese Z. T., obec O. T., a to

pozemok reg: "E", kat. úz. T., LV XXXX, parc. č. XXX o výmere 9447 m<sup>2</sup> - orná pôda,  
pozemok reg: "E", kat. úz. T., LV XXXX, parc. č. XXX o výmere 26410 m<sup>2</sup> - orná pôda,  
pozemok reg: "E", kat. úz. T., LV XXXX, parc. č. XXX o výmere 8174 m<sup>2</sup> - orná pôda,  
pozemok reg: "E", kat. úz. T., LV XXXX, parc. č. XXX o výmere 18844 m<sup>2</sup> - orná pôda,  
pozemok reg: "E", kat. úz. T., LV XXXX, parc. č. XXX o výmere 2316 m<sup>2</sup> - orná pôda,  
pozemok reg: "E", kat. úz. T., LV XXXX, parc. č. XXX o výmere 16724 m<sup>2</sup> - orná pôda,  
pozemok reg: "E", kat. úz. T., LV XXXX, parc. č. XXX o výmere 20843 m<sup>2</sup> - orná pôda,  
pozemok reg: "E", kat. úz. O. nad Z., LV XXXX, parc. č. XXX/X o výmere 3280 m<sup>2</sup> - orná pôda,  
pozemok reg: "E", kat. úz. O. nad Z., LV XXXX, parc. č. XXX o výmere 6556 m<sup>2</sup> - orná pôda,  
pozemok reg: "E", kat. úz. O. nad Z., LV XXXX, parc. č. XXX/X o výmere 3557 m<sup>2</sup> - orná pôda,  
pozemok reg: "E", kat. úz. O. nad Z., LV XXXX, parc. č. XXX o výmere 15889 m<sup>2</sup> - orná pôda,  
pozemok reg: "E", kat. úz. O. nad Z., LV XXXX, parc. č. XXX/X o výmere 12258 m<sup>2</sup> - orná pôda,  
pozemok reg: "E", kat. úz. O. nad Z., LV XXXX, parc. č. XXX/X o výmere 14654 m<sup>2</sup> - orná pôda,  
pozemok reg: "E", kat. úz. O. nad Z., LV XXXX, parc. č. XXX o výmere 10626 m<sup>2</sup> - orná pôda,  
pozemok reg: "E", kat. úz. O. nad Z., LV XXXX, parc. č. XXX o výmere 16772 m<sup>2</sup> - orná pôda,  
pozemok reg: "E", kat. úz. O. nad Z., LV XXXX, parc. č. XXX/X o výmere 12940 m<sup>2</sup> - orná pôda,  
pozemok reg: "E", kat. úz. O. nad Z., LV XXXX, parc. č. XXX o výmere 3129 m<sup>2</sup> - orná pôda,  
pozemok reg: "E", kat. úz. O. nad Z., LV XXXX, parc. č. XXX o výmere 13752 m<sup>2</sup> - orná pôda.

II. Žaloba sa vo vzťahu k žalovanému 2/ zamieta.

III. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručенou súdu 7.5.2014 a jej doplnením a zmenou pripustenou uznesením z 6.10.2015 požadoval, aby súd zakázal žalovanému 1/ držať, užívať, požívať a disponovať s poľnohospodárskymi pozemkami parcely registra "E", ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území T. a sú zapísané na LV č. XXXX parc. č. XXX - orná pôda o výmere 9447 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX - orná pôda o výmere 26300 m<sup>2</sup>, LV č. XXXX parc. č. XXX - orná pôda o výmere 8174 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX - orná pôda

o výmere 18800 m<sup>2</sup>, LV č. XXXX parc. č. XXX - orná pôda o výmere 16724 m<sup>2</sup>, LV č. XXXX parc. č. XXX - orná pôda o výmere XXXXX m<sup>2</sup>, LV č. XXXX parc. č. XXX - orná pôda o výmere 2300 m<sup>2</sup> a v katastrálnom území O. nad Z. a sú zapísané na LV č. XXXX parc. č. XXX - orná pôda o výmere 6556 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere 3557 m<sup>2</sup>, LV č. XXXX parc. č. XXX - orná pôda o výmere 15889 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere 12258 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere 14654 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX - orná pôda o výmere 10626 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere 12940 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX - orná pôda o výmere 3129 m<sup>2</sup> a parc. č. XXX - orná pôda o výmere 13752 m<sup>2</sup>, pretože je vlastníkom týchto pozemkov a žalovaný 1/ mu do jeho užívacích práv neustále neoprávnene zasahuje a hoci on rešpektoval prvé zamietajúce rozhodnutie Krajského súdu v Nitre a umožnil žalovanému 1/ vziať si úrodu z týchto pozemkov, žalovaný 1/ mu neumožnil na jar 2014 tieto pozemky obsiať a preto podal v súlade so závermi uvedeného rozhodnutia ďalší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia 29.4.2014 a túto žalobu vo veci samej.

2. Žalobca na pojednávaní na podanej žalobe trval, pretože je vlastníkom, resp. spoluvlastníkom pozemkov, ktoré užívalo Poľnohospodárske družstvo Tesárske Mlyňany na základe rozhodnutí Pozemkového úradu, ktorého právnym nástupcom však nie je žalovaný 1/, ktorý svoje právo odvodzuje aj od nájomnej zmluvy, ktorá mu však nebola predložená a nevie ani o tom, že by ju so žalovaným 1/ družstvo uzavrelo, pričom sa týkala len budov a stavieb. Na poslednom pojednávaní žalobca uviedol, že na podanej žalobe trvá, hoci sa so žalovanými na jeseň 2017 dohodli, že mu do jeho práv už zasahovať nebudú, pretože neuzavreli zmluvu.

3. Právny zástupca žalovaných na pojednávaní namietal aktívnu legitímáciu žalobcu v konaní, namietal, že žalovaný 1/ má uzavretú nájomnú zmluvu k predmetným pozemkom, že rozhodnutia Pozemkového úradu boli platné aj po 1.1.2008, pretože § 41 zákona č. 330/1991 Zb. účinný od 1.1.2008 nemôže platiť retroaktívne a preto boli žalovaní dobromyseľnými užívateľmi pozemkov a teda do práv žalobcu neoprávnene nezasahovali a žiadnym súdnym rozhodnutím im nebolo uložené vydať tieto pozemky žalobcovi. Záverom uviedol, že žalovaní do práv žalobcu už zasahovať ani nebudú, pretože zrušením konkurzu na majetok úpadcu a jeho výmazom z obchodného registra 30.11.2017 stratili právny titul a preto navrhol žalobu ako neodôvodnú zamietnuť.

4. Zástupca žalovaného 1/ na pojednávaní uviedol, že so žalobou nesúhlasí, hoci nespochybňuje vlastnícke právo žalobcu k sporným pozemkom, ale žalovaný 1/ bol držiteľom pozemkov na základe nájomnej zmluvy uzavretej s družstvom.

5. Súd uznesením z 3.1.2018 č.k. 10C/92/2014-461 pripustil, aby do konania vstúpil žalovaný 2/. Žalobca nedoplnil žalobu v časti uvedenia povinností, ktorí sa majú rozhodnutím súdu uložiť žalovanému 2/, hoci bol na doplnenie žaloby vyzvaný v uznesení z 3.1.2018 a na pojednávaní 30.4.2018 a 13.6.2018, pričom žiadal aby súd konal a rozhodol o žalobe tak bola podaná.

6. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán sporu a vykonal dokazovanie listinami, ktoré predložili a to výpis z obchodného registra žalobcu č.l. 34-36, výpis z listov vlastníctva čl. 14-21, rozhodnutie čl. 52, prílohy čl. 54, mapa č. 55, rozhodnutie Pozemkového úradu čl. 56-57, príloha čl. 58, mapa čl. 59, plán čl. 60, mapa čl. 61-62, výzva na vrátenie čl. 63, žiadosť čl. 64-65, žiadosť žalovaného čl. 68-69, návrh na čl. 70-71, zákaz na čl. 72, 73 - 75, protokol čl. 76, záznam čl. 77, ceny čl. 80-86, nájomná zmluva čl. 89, plnomocenstvo čl. 91, plán čl. 92, zákaz čl. 93-95, protokol čl. 96, záznam čl. 97, rozhodnutie čl. 99, žiadosť o vymeranie čl. 98, potvrdenie čl. 100, zápisnica čl. 102-105, výzva čl. 106, trestné oznámenie čl. 107-111, mapa čl. 112, 101, LV čl. XXX- XXX, rozhodnutie čl. 152-155, žiadosť čl. 167, výpis z registra čl. 168-170, príloha DPH čl. 174-192, nájomná zmluva čl. 219 s prílohami po čl. 230, rozhodnutie čl. 239, výpis z obchodného registra čl. 252, dohoda na čl. 272-275, tabuľky čl. 277 s prílohou, vyjadrenie čl. 279, žiadosť na čl. 281, plán na čl. 282, žiadosť čl. 283, súpis čl. 285-294, agrofórum čl. 295, vybavenie čl. 296, podnet čl. 297, metodický pokyn čl. 300, rozhodnutie čl. 334-348, potvrdenie čl. 349, rozhodnutie čl. 350, žiadosť čl. 375 s prílohami, oznámenie čl. 415-416, rozhodnutia čl. 419-423, doklady čl. 425-458, výpis z listu vlastníctva čl.490-498, zo spisu sp. zn. 18C/397/2015 výpis z listu vlastníctva čl. 4-13, nájomná zmluva od čl. 14-15, plná moc čl. 16, dohoda čl. 17-70, identifikácia čl. 21-22, rozhodnutia čl. 23-33, potvrdenie čl. 34-35, zo spisu OU Nitra, zo spisu sp. zn. 10C/84/2016 výpis z listu vlastníctva čl. 20-28, výzva na čl. 37, podací lístok na čl. 38, odpoveď na čl. 39, faktúra na čl. 49, nájomná zmluva s prílohami od čl. 57-63, dohoda od čl. 64-67, rozhodnutia PPA s prílohami od čl. 68-85, podnet čl. 86, oznámenie čl. 93, žiadosť čl. 94-95, vyjadrenie čl. 105-119 s prílohami, mapky

na čl. 197-202, vyjadrenie parc. reg. E čl. 203, vyjadrenie čl. 201, kópie zápisníc, stanovisko na agrofóre na čl. 215, vyjadrenie čl. 217, z pripojeného spisu sp. zn. 12C/82/2014 výpis z listu vlastníctva čl. 6-15, protokol čl. 16, vyjadrenie žalovanej čl. 17-18, záznam na čl. 22, uznesenie OR PZ na čl. 23, výzva čl. 24, vyjadrenie čl. 25, zápisnice na čl. 26-30, žiadosť čl. 31, potvrdenie na čl. 72, kópia z mapy čl. 73, zápisnica z výsluchu 74-77, trestné oznámenie čl. 79-83, kópie z mapy čl. 117, fotografie čl. 122, nájomná zmluva čl. 147-148, plnomocestvo čl. 149, výpis z OR čl. 161, z pripojeného spisu sp. zn. 12C/175/2013 potvrdenie na čl. 3, zákaz na čl. 4, príloha čl. 5-7, výpisy z LV čl. 21-27, protokol čl. 20, potvrdenie čl. 28, nájomná zmluva čl. 60-67, oznámenie zo správy katastra čl. 68, odovzdávací protokol čl. 69-72, zoznam čl. 73 a 75, technická správa čl. 74, 77, 78, 82, prehľad čl. 76, nariadenie na čl. 79, žiadosť čl. 80, rozhodnutie čl. 81, výkaz výmer od čl. 82, 83, nariadenie čl. 84, rozhodnutie, zmluva čl. 87, kópia mapy na čl. 89 a oboznámil sa s aktuálnym výpisom z obchodného registra družstva, z ktorého považoval za preukázané nasledovné skutočnosti:

7. Žalovaný je výlučným, resp. podielovým spoluvlastníkom o rozsahu ?-ica v pomere k celku nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území T. zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX ako parcela registra "E" parc. č. XXX - orná pôda o výmere 9447 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX - orná pôda o výmere 26300 m<sup>2</sup>, LV č. XXXX parc. č. XXX - orná pôda o výmere 8174 m<sup>2</sup>, parc. č. 266 - orná pôda o výmere 18800 m<sup>2</sup>, LV č. XXXX parc. č. XXX - orná pôda o výmere 16724 m<sup>2</sup>, LV č. XXXX parc. č. XXX - orná pôda o výmere 20843 m<sup>2</sup>, LV č. XXXX parc. č. XXX - orná pôda o výmere 2300 m<sup>2</sup> a v katastrálnom území O. nad Z. zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX parc. č. XXX - orná pôda o výmere 6556 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere 3557 m<sup>2</sup>, LV č. XXXX parc. č. XXX - orná pôda o výmere 15889 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere 12258 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere 14654 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX - orná pôda o výmere 10626 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere 12940 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX - orná pôda o výmere 3129 m<sup>2</sup> a parc. č. XXX - orná pôda o výmere 13752 m<sup>2</sup> na základe nájomnej zmluvy uzavretej s druhou podielovou spoluvlastníčkou týchto nehnuteľností 25.8.2008. Rozhodnutím Pozemkového úradu v Nitre z 3.5.1992 číslo: 8/91 a z 8.11.1995 číslo: 38/95 bolo podľa § 15 ods. 2 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách schválené urýchlené usporiadanie vlastníckych a užívacích poľnohospodárskych pomerov k predmetným pozemkom a tieto pozemky boli dané do dočasného užívania Poľnohospodárskemu družstvu v O. T.. Uvedené družstvo ako prenajímateľ a žalovaný 1/ ako nájomca uzavreli 2.1.1996 nájomnú zmluvu, ktorej predmetom bola okrem iného poľnohospodárska a ostatná pôda v užívaní prenajímateľa. Z uvedenej zmluvy nevyplýva, že by jej prílohou mal byť súpis parciel, ktorý súdu predložili žalovaní, čo žalobca namietal, v ktorom sa nachádza parcela č. 268 orná pôda o výmere 991512 m<sup>2</sup>, ktorá je s predmetnými parcelami registra "E" nachádzajúcimi sa v katastrálnom území T., čo žalobca potvrdil v konaní vednom na súde pod sp. zn. 10C/84/2016. Rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave z 18.12.1997 č.k. Z-2-33K 266/96-75 bol na majetok družstva vyhlásený konkurz. Žalovaný 1/ a žalovaný 2/ uzavreli 1.3.2014 dohodu o užívaní týchto pozemkov od 1.3.2015 do 31.12.2014 a následne ďalšiu dohodu o užívaní do 1.3.2015 do 31.12.2015. Žalovaný 2/ požiadal Poľnohospodársku platobnú agentúru o priame platby za tieto parcely za roky 2014 a 2015. Správca konkurznej podstaty družstva Ing. Y. S. vyzval listami z 4.11.2016 žalovaných na zaplatenie nájomného z predmetnej zmluvy. Uvedený správca vypočutý na pojednávaní v konaní pod sp. zn. 10C/84/2016 ako svedok uviedol, že nevie, či bolo nájomné zaplatené, či mal nájomnú zmluvu k dispozícii, ale zrejme nie, že predmetom takýchto nájomných zmlúv boli väčšinou zastavané pozemky a že zmluvu mala predchádzajúca správkyňa napadnúť na súde, pretože bola uzavretá po vyhlásení konkurzu a uzavreli ju osoby viac menej totožné. Rozhodnutím súdu z 18.5.2017 bol konkurz na družstvo zrušený po splnení rozvrhového výťažku a družstvo bolo k 30.11.2017 vymazané z obchodného registra.

8. V konaní pod sp. zn. 12C/175/2013 požadoval žalobca prvým neodkladným opatrením, aby súd uložil žalovanému 1/ zdržať sa vstupu na predmetné pozemky, ktorý návrh bol právoplatne zamietnutý rozhodnutím Krajského súdu v Nitre z 9.9.2013 č.k. 25Co/237/2013-96 s odôvodnením, že žalovaný 1/ pozemky obsial, predpokladaný zber úrody bol v septembri 2013 a oprávnenie vlastníka na nakladanie s pozemkami nemožno postaviť nad záujem užívateľa, pričom žalobca mal podľa záverov súdu písomne vyzvať žalovaného 1/ na vrátenie a prevzatie pozemkov a žalovaný 1/ mal pozemky do 30 dní po zbere úrody žalobcovi vrátiť, inak sa mal žalobca obrátiť sa na súd so žalobou na ich vypratanie, prípadne spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca vyzval žalovaného 1/ na jeseň 2013 na vrátenie predmetných pozemkov. Žalovaný 1/ pozemky žalobcovi nevydal, ale uzavrel 1.3.2014 uvedenú dohodu so žalovaným 2/ a na jar 2014 tieto pozemky opäť obsiali. Na ďalší návrh žalobcu súd už neodkladným opatrením z 23.5.2014 č.k. 12C/86/2014-46 v spojení s uznesením Krajského súdu

v Nitre z 29.9.2014 č.k.7Co/526/2014-84 zakázal žalovanému 1/ užívať a vstupovať na tieto pozemky do právoplatného skončenia tohto konania s odôvodnením, že žalobca postupoval v zmysle rozhodnutia súdu z 9.9.2013 a žalovaný 1/ mu pozemky napriek výzve nevydal, užíva ich preto bez právneho titulu a neexistuje žiadna zmluva uzatvorená medzi nimi, ktorá by ho na užívanie oprávňovala a takéto právo mu nevyplýva ani zo zákona č. 504/2003 Z.z.. Žalovanému 1/ bolo rozhodnutie doručené 18.11.2014 a právoplatnosť nadobudlo 20.11.2014. Žalovaný 1/ na pozemky nevstúpil, jeho právny zástupca listom z 24.11.2015 požiadal žalobcu o umožnenie zozbierať úrodu, ktorej žiadosti žalobca nevyhovel, úrodu sám zozbieral a žalovaným ju nevydal ani po výzve ich právneho zástupcu z 9.1.2015. Y. P. SHR vyúčtoval žalobcovi kosenie, odvoz, čistenie, sušenie a naskladnenie 167,12 ton kukurice faktúrou č. 2014419 z 10.12.2014 vo výške 6829,15 eur. V konaní pod sp. zn. 10C/387/2016 zakázal súd neodkladným opatrením z 2.5.2017 č.k. 10C/387/2016-167 vstupovať, užívať, požívať a disponovať s týmito pozemkami aj žalovanému 2/.

9. Podľa § 15 ods. 2 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách, v znení účinnom v čase vydania rozhodnutí, na návrh vlastníkov alebo oprávnených osôb, ktorým boli vydané pozemky podľa osobitných predpisov a ktorí požiadali o vyčlenenie svojich pozemkov užívaných poľnohospodárskym podnikom podľa osobitných predpisov, pozemkový úrad nariadi urýchlené usporiadanie vlastníckych a užívacích pomerov na čas do schválenia projektu pozemkových úprav, ak ide o neprístupné pozemky alebo ak je to potrebné z iných dôvodov. O urýchlenom usporiadaní vlastníckych a užívacích pomerov sa vyhotoví zjednodušený rozdeľovací plán spolu s plánom opatrení potrebných na umožnenie hospodárenia v novom usporiadaní pozemkov. Ak nie je možné z hospodárskych dôvodov vyčleniť vlastníkovi pozemky, ktoré sú v jeho vlastníctve, pridelia sa mu iné pozemky do bezplatného náhradného užívania. Tieto pozemky nie sú vyňaté z pozemkových úprav podľa predchádzajúcich ustanovení. Odvolanie proti rozhodnutiu podľa tohto odseku nemá odkladný účinok. Ustanovenia predchádzajúcich oddielov sa použijú primerane.

10. Podľa § 42i zákona citovaného zákona, v znení účinnom od 1.1.2008, rozhodnutie o schválení zjednodušeného rozdeľovacieho plánu vykonania urýchleného usporiadania vlastníckych a užívacích pomerov stráca platnosť dňom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia súdu o začatí konkurzného konania na majetok poľnohospodárskeho podniku, na ktorý sa vzťahoval zákonný nájom podľa osobitného predpisu, alebo schválením vykonania projektu pozemkových úprav, alebo ak došlo k zániku vlastníctva k pozemku, za ktorý bol vyčlenený iný pozemok do bezplatného náhradného užívania, alebo ak došlo k odňatiu poľnohospodárskej pôdy, za ktorý bol vyčlenený iný pozemok do bezplatného náhradného užívania. To platí aj vtedy, ak takéto rozhodnutie bolo vydané pred 1. januárom 2008.

11. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

12. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

13. Podľa § 126 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje. Obdobné právo na ochranu má aj ten, kto je oprávnený mať vec u seba.

14. Podľa čl. 20 ods. 1 veta prvá a druhá Ústavy, každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu.

15. Podľa § 663 Občianskeho zákonníka, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

16. V konaní nebolo sporné, že žalobca je vlastníkom, resp. spoluvlastníkom pozemkov označených v žalobe a ani to, že žalovaný 1/ a 2/ do nariadenia neodkladného opatrenia v konaní sp. zn. 12C/86/2014, ktoré bolo žalovanému 1/ doručené 18.11.2014 na predmetných pozemkoch hospodárili, pretože ešte na jar 2014 časť týchto pozemkov nesporne obsiali kukuricou, ktorej vydanie od žalobcu požadujú v konaní, ktoré sa vedie na súde pod sp. zn. 10C/84/2016. Žalovaný sa v konaní bránil tvrdením, že do 30.11.2017, kedy zaniklo výmazom z obchodného registra Poľnohospodárske družstvo O. T., boli

oprávnený na tých pozemkoch a to žalovaný 1/ na základe nájomnej zmluvy z 2.1.1996 uzavretej s družstvom a žalovaný 2/ na základe dohôd uzavretých so žalovaným 1/, ktoré skutočnosti však odvolací súd v konaní pod sp. zn. 10C/84/2016 nepovažoval za preukázané. V konaní nebolo sporné a z rozhodnutí Pozemkového úradu v Nitre z 3.5.1992 číslo: 8/91 a z 8.11.1995 číslo: 38/95 aj preukázané, že predmetné pozemky boli pridelené do užívania Poľnohospodárskemu družstvu Tesárske Mlyňany na základe § 15 ods. 2 zákona č. 330/1991 Zb.. V konaní však bolo sporné, či Poľnohospodárske družstvo Tesárske Mlyňany ako prenajímateľ uzavrelo so žalovaným 1/ ako nájomcom 2.1.1996 nájomnú zmluvu, ktorej predmetom mali sporné pozemky, resp. či je táto nájomná zmluva, v časti v ktorej mali byť jej predmetom sporné pozemky uzavretá platne, pretože žalobca v konaní namietal najskôr jej existenciu a potom predložený súpis parciel, o ktorom tvrdil, že nebol jej súčasťou. Pretože nájomná zmluva bola súdu predložená v písomnej forme bolo tým preukázané, že bol uzavretá, pričom aj bola podpísaná oboma zmluvnými stranami. Pretože však v zmluve nebola poľnohospodárska pôda a ostatná pôda v užívaní prenajímateľa, ktorá mala byť jej predmetom bližšie označená a zo zmluvy nevyplývalo, že by jej súčasťou mal byť predložený súpis parciel nie je zmluva v tejto časti určitá a preto je podľa § 37 ods. 1 a § 41 Občianskeho zákonníka neplatná, pričom ani z výpovede svedka, ktorý bol správcom konkurznej podstaty družstva nebolo preukázané, že by si z nej nájomca plnil svoje povinnosti a platil za uvedené pozemky nájomné, Pretože nájomná zmluva nie je v uvedenej časti platná a nie sú platné ani dohody, ktoré následne uzavrel žalovaný 1/ so žalovaným 2/, ktorými prenechal niektoré pozemky do užívania žalovanému 2/. V spore nebolo sporné a výpisom z obchodného registra aj preukázané, že na majetok družstva bol uznesením z 18.12.1997 vyhlásený konkurz. Pretože zákonom č. 571/2007 Z.z. s účinnosťou od 1.1.2008 bol § 15 zákona č. 330/1991 Zb. zrušený a do uvedeného zákona bol doplnený § 42i o tom, že rozhodnutie o schválení zjednodušeného rozdeľovacieho plánu urýchleného usporiadania vlastníckych a užívacích pomerov stráca platnosť okrem iného dňom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia súdu o začatí konkurzného konania na majetok poľnohospodárskeho podniku a to aj vtedy ak takéto rozhodnutie bolo vydané pred 1.1.2008, stratili uvedené rozhodnutia Pozemkového úradu v Nitre o schválení zjednodušeného rozdeľovacieho plánu vykonania urýchleného usporiadania vlastníckych a užívacích pomerov, z ktorých odvodzovali svoje užívacie právo k sporným pozemkom žalovaní k 1.1.2008 platnosť, pretože na majetok družstvo bol v tom čase vyhlásený konkurz. Pretože nájomná zmluva a ani dohody nie sú v časti týkajúcej sa sporných pozemkov platné a pretože od 1.1.2008 sa užívateľské pomery k týmto pozemkom vrátili do stavu pred vydaním rozhodnutí pozemkovým úradom, neboli žalovaní ich oprávnenými užívateľmi ani pred 30.11.2017, ale ich oprávneným užívateľom bol žalobca, ktorý bol vlastníkom, resp. spoluvlastníkom týchto pozemkov. Žalovaní boli preto povinní vydať pozemky žalobcovi už pred 30.11.2017, čo však neurobili, ani po jeho výzve uskutočnenej v súlade s vyjadrením odvolacieho súdu v rozhodnutí z 9.9.2013, naopak na pozemkoch ďalej vo svoj vlastný prospech hospodárili, čím bezdôvodne obmedzovali vlastnícke právo žalobcu, ktorý sám chcel na pozemkoch vykonávať poľnohospodársku činnosť. Hoci žalovaní záverom už užívacie právo žalobcu nenamietali, k uzavretiu dohody, ktorá by bola vykonateľným exekučným titulom neprišlo a preto súd žalobu považoval za dôvodnú a uložil žalovanému 1/ nezasahovať do vlastníckych práv žalobcu k pozemkom uvedeným vo výroku a v časti týkajúcej sa žalovaného 2/ žalobu pre absenciu žalobného návrhu zamietol.

17. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP a pretože obe strany sporu boli iba čiastočne úspešní, súd im náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.