

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8P/42/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821201855
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6821201855.8

Uznesenie

Okresný súd Revúca, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa, D. T., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. D., X. E. Č.. XXX/X, v konaní zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky C. U., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. S., Q.. Č.. T. S., O.. P. XXXX/X a otca O. T., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. D., X. E. Č.. XXX/X, o zrušení výchovného opatrenia - dohľadu a uloženie výchovného opatrenia - dočasného odňatia mal. dieťaťa z osobnej starostlivosti matky a nariadenie jeho pobytu v príslušnom zariadení, takto:

rozhodol:

I. Konanie o zrušení výchovného opatrenia - dohľadu, ktorý bol nariadený nad výchovou maloletého D. T., F.. XX.XX.XXXX, uznesením Okresného súdu Revúca zo dňa 18.06.2019, sp. zn. 5P/23/2019, ECLI:SK:OSRA:2019: 6819200624.5, sa zastavuje.

II. Súd dočasne, na dobu troch mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia, odníma maloletého D. T., F.. XX.XX. XXXX z osobnej starostlivosti matky a na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky nariaďuje maloletému dieťaťu pobyt v Diagnostickom centre Trstínska 2, 041 06 Bratislava - Záhorská Bystrica, IČO: 00 163 252.

III. Rodičia maloletého dieťaťa sú povinní zabezpečiť odovzdanie maloletého D. Diagnostickému centru Trstínska 2, 041 06 Bratislava - Záhorská Bystrica, do 5 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením zo dňa 13.12.2021, ECLI:SK:OSRA:2021:6821201855.1 súd začal konanie o zrušení výchovného opatrenia - dohľadu, ktorý bol uložený nad výchovou maloletého dieťaťa uznesením Okresného súdu Revúca zo dňa 18.06.2019, sp. zn. 5P/23/2019, ECLI: SK:OSRA:2019:6819200624.5. Urobil tak z dôvodu, že zo správy orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o plnení účelu výchovného opatrenia, doručenej súdu 02.11.2021 okrem iného vyplynulo, že mal. D. má ukončenú povinnú školskú dochádzku a v štúdiu pokračovať nebude. Správanie maloletého v domácnosti starej matky, u ktorej sa zdržiava, je podľa vyjadrenia starej matky v poriadku. Maloletý nie je t. č. páchatelom trestnej alebo inej protiprávnej činnosti. V domácnosti starej matky pomáha so základnými prácami. Preto orgán sociálnoprávnej ochrany detí a soc. kurately odporučil výchovné opatrenie - dohľad zrušiť.

2. Rodičia mal. dieťaťa sa k uzneseniu o začatí konania písomne nevyjadrili.

3. Matka mal. dieťaťa na pojednávaní konanom dňa 13.01.2022, pred začatím pojednávania vo veci samej uviedla, že nevie či to tak naozaj je, nechce to s určitosťou tvrdiť, ale od švagrinej (bratovej manželky) sa dopyčula, že táto mala v Lubeníku stretnúť mal. D., kde si zaobstarával drogy. Na pojednávaní konanom 15.02.2022 uviedla, že od 09/2021 nevie o maloletom vôbec nič, preto keď on v Jelšave niečo spraví, nechce, aby jej to bolo dávané na zodpovednosť. Nech si ho vezme do starostlivosti

otec ak chce, pretože ona za neho takto zodpovedať nevie. Nevie ani či má kúpené topánky na zimu, nikto jej o maloletom nedá nič vedieť.

4. Dokazovanie súd vykonal listinnými dôkazmi a to najmä z pripojeného spisu Okresného súdu Revúca sp. zn. 5P/23/2019 návrhom na zverenie mal. dieťaťa na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, rodným listom mal. dieťaťa, správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov, správou zo ZŠ s MŠ Jelšava, správou zo psychologických konzultácií na RPPS, zápisnicou z pojednávania, správami UPSVaR Revúca zo šetrenia pomerov v rodine mal. dieťaťa zo dňa 02.04.2020 a 26.10.2020, z pripojeného spisu Okresného súdu Revúca sp. zn. 8P/50/2020 uznesením o začatí konania o zrušenie výchovného opatrenia, správou kolízneho opatrovníka, zápisnicou z pojednávania, uznesením o zrušení výchovného opatrenia povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu na RPPS pri UPSRVaR Revúca, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 11.01.2022, správou detského lekára MUDr. Ahmada Ziu, doplňujúcou správou detského lekára, zápisnicou z pojednávania vo veci 4P/53/2021 vo veci starostlivosti o mal. deti D. D. a J. D., trestným rozkazom zo dňa 05.11.2019, č. k. 4P/48/2019 - 202, trestným rozkazom zo dňa 12.10.2017, č.k. 0T/42/2017 - 52, rozsudkom OS Revúca zo dňa 07.07.2014, sp. zn. 1T/57/2014, rozsudkom OS Revúca zo dňa 20.01.2020, č.k. 2T/178/2019-124 a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

5. Z pripojeného spisu 5P/23/2019 mal súd preukázané, uznesením zo dňa 18.06.2019, ECLI:SK:OSRA:2019:6819200624.5 v spojení s opravným uznesením zo dňa 27.10.2020. ECLI:SK:OSRA:2020:6819200624.7 súd zamietol návrh starej matky mal. dieťaťa, C. T., na zverenie mal. D. do jej náhradnej osobnej starostlivosti, mal. D. uložil výchovné opatrenie - napomenutie, nad výchovou mal. dieťaťa uložil dohľad a mal. dieťaťu ako aj jeho matke uložil povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradenskopsychologických služieb pri Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca. Rozhodol tak z dôvodu, že mal v konaní preukázané, že napriek tomu, že bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, žije v domácnosti starej matky z otcovej strany, C. T. Pri matke bývať nechce. Matka so zverením mal. D. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky nesúhlasila a uviedla, že ona sa o maloletého starať chce a nemá žiadny dôvod, aby starostlivosť o neho zabezpečovať nemohla. Problematické je správanie maloletého, ktorý ju nepočúva a nerešpektuje. Z dôvodu, že má maloletý problémy v škole (ZŠ Komenského v Revúcej), vyskúšali so starými rodičmi z otcovej strany zmenu školy a maloletý začal chodiť do školy v Jelšave a z tohto dôvodu sa aj presťahoval ku starým rodičom. Odkedy D. žije u starých rodičov, má problémy s dvojitou výchovou, pretože kým ona trvá na tom, aby maloletý robil v domácnosti bežné práce, v Jelšave za neho všetko urobí starká. V tomto konaní mal súd tiež preukázané, že maloletý sa nepripravuje na vyučovanie, nepíše si domáce úlohy, na vyučovacích hodinách často vyrušuje a nepracuje. V triede sa správa ako vodca a mnohí chlapci ho napodobňujú. Má množstvo zápisov o porušovaní školského poriadku, medzi ktoré patria aj úteky z posledných vyučovacích hodín. Na polročnom hodnotení neprospeš zo štyroch vyučovacích predmetov a zo správania mal zníženú známku tretieho stupňa. Aj v druhom polroku mal nedostatočné známky a pokračoval v klamstvách. Matka sa o prospech a správanie maloletého v škole zaujímal, starí rodičia ani otec nie, nezúčastnili sa rodičovských združení ani sa iným spôsobom neinformovali ohľadne jeho správania v škole. Od septembra 2018 do apríla 2019 mal mal. D. vymeškaných spolu 180 ospravedlnených vymeškaných hodín a 49 neospravedlnených vymeškaných hodín. Súd mal v konaní tiež preukázané, že vzťah mal. D. s matkou bol v tom čase narušený z dôvodu nevhodného správania maloletého a neplnenia školských ani domácich povinností, avšak matka nemala v tom čase dostatočný náhľad a vhodne zvolený rodičovský prístup k mal. D.. Maloletý tak prejavoval nevôľu voči matkiným výčitkám a kritike. Medzi matkou a starou matkou mal. dieťaťa existovali konflikty z dôvodu odcudzovania prístupu matky, nakoľko sa podľa nej k nemu nevhodne správala, robila mu výčitky a ubližovala mu. Podľa matky, k názoru ktorej sa priklonil aj psychológ RPPS, však stará matka celú situáciu ohľadom mal. D. značne bagatelizovala a mala tendencie vnuka ospravedlňovať. Podľa psychologičky, stará matka maloletého až rozmaznávala a akékoľvek prejavy jeho nevhodného správania, zľahčovala. Vzhľadom na tieto preukázané skutočnosti mal súd za to, že neexistujú dôvody zverenia mal. D. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, nakoľko matka ktorej dieťa bolo zverené starostlivosť oňho nezanedbávala a o jej ďalšie vykonávanie mala záujem. Matke v starostlivosti o maloleté dieťa nebránili ani žiadne objektívne okolnosti (napr. plnenie povinnej školskej dochádzky, štúdium dennou formou, pobyt vo výkone trestu odňatia slobody) . Ohľadom starej matky mal súd za to, že jej postoj k správaniu mal. dieťaťa je výrazne nekritický. Stará matka nevidí a nepripúšťa akékoľvek nevhodné správanie zo strany mal. dieťaťa, správanie maloletého nedôvodne a iracionálne obhajuje a vinu za jeho zlé správanie kladie na iné subjekty - rodičov mal. dieťaťa, najmä matku,

ktorá sa podľa nej k maloletému zle správa a je k nemu veľmi prísna. Obviňuje aj školu kde si s ním nevedia dostatočne dobre poradiť. Prekvapivo len v domácnosti starej matky sa maloletý správal bezproblémovo, v každom inom prostredí v ktorom trávil dlhší čas zaznamenali v jeho správaní výrazné problémy. Podľa názoru súdu, nebolo v záujme mal. dieťaťa a ďalšieho formovania jeho osobnosti, aby nebol prijateľným spôsobom upozorňovaný a napomínaný za svoje nevhodné správanie a aby bolo jeho nevhodné správanie opomínané a bagatelizované. Takýto výchovný prístup by bol, podľa názoru súdu, pre maloletého skôr škodlivý, pretože by vyrástol na nezodpovednú, nezrelú a nesamostatnú osobnosť. Preto mal súd za to, že zverenie mal. D. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, by bolo v rozpore so záujmami maloletého dieťaťa. Súd maloletého zároveň napomenul za jeho nevhodné správanie k matke, nerešpektovanie jej výchovných upozornení, ako aj za jeho nevhodné správanie v škole. Za účelom zlepšenia jeho vzťahu s matkou im obom uložil výchovné opatrenia, povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na Referáte poradenskopsychologických služieb pri Úrade práce, sociálnych služieb a rodiny Revúca. Za účelom monitorovania úspešnosti odstraňovania výchovných problémov, uložil nad výchovou mal. dieťaťa dohľad.

6. Zo správ o plnení účelu uložených výchovných opatrení predkladaných orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately predkladanej 02.04.2020, 16.09.2020, 26.10.2020 a 14.04.2021 mal súd preukázané, že počas tohto obdobia dochádzalo k striedavému plneniu aj neplneniu výchovných opatrení. Niekedy správanie maloletého nebolo problémové, inokedy však mal. D. ďalej pokračoval v nevhodnom správaní. Vzťah s matkou bol ambivalentný - raz bolo dobre, raz nie. Matka postupom času privolila, aby aj napriek zamietnutiu návrhu na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, maloletý býval u starej matky. V škole sa maloletý naďalej nechoval v súlade so školským poriadkom, bol drzý k učiteľom aj spolužiakom. Nemal záujem o vyučovací proces, na hodinách sa zabával, vyučujúcich nerešpektoval. Bol medzi žiakmi, ktorí úmyselne zničili školský majetok, rozkopali stoličky a skrinku. Opäť mal množstvo neospravedlnených vymeškaných hodín. Na polroka šk. roka 2019/2020 mal zníženú známku zo správania na stupeň 3. Príprava na vyučovanie bola len slabá alebo žiadna, takisto aj práca na hodinách, za čo mal nedostatočné výsledky. Vzhľadom na takéto správanie maloletého, navrhol ÚPSVaR v Revúcej, trikrát počas hodnotenia plnenia účelu výchovných opatrení, výchovné opatrenie - dohľad ponechať. Výchovné opatrenie, účasť na psychologickom poradenstve v RPPS navrhol zrušiť, nakoľko maloletý oň nemal záujem, mal k nemu ľahostajný postoj a toto sa javilo bez ďalšieho významu. Psychologickým poradenstvom sa pritom podarilo čiastočne zlepšiť vzťah medzi matkou a mal. D.. Z tohto dôvodu, súd v konaní vedenom pod sp. zn. 8P/50/2020, uznesením zo dňa 24.11.2020, uvedené výchovné opatrenie zrušil. Zo správy zo dňa 13.04.2022 vyplynulo, že počas dištančného vzdelávania si maloletý školské povinnosti plnil iba zo slovenského jazyka. Z ostatných predmetov pracovné listy neodovzdával. Úlohy zadané vyučujúcimi si neplnil. Správanie maloletého vzhľadom na dištančné vzdelávanie v školskom prostredí nebolo možné ohodnotiť. Už vtedy bolo pri sociálnom zisťovaní vykonanom u starej matky zaznamenané, že maloletý spal aj v predpoludňajších hodinách, pričom dištančné vzdelávanie už prebiehalo. Stará matka s maloletým výchovné problémy nemala, aj keď uviedla, že v domácnosti pomáha v závislosti od nálady. Maloletý zvažoval možnosť pokračovania vo vzdelávaní na baníckom učilišti.

7. Zo správy o plnení účelu výchovného opatrenia - dohľadu, podanej ÚPSVaR Revúca dňa 02.11.2021, súd začal konanie o zrušení tohto výchovného opatrenia. Zo správy síce vyplývalo, že maloletý sa zdržiaval aj zdržiava prevažne v domácnosti starej matky, kde pri vykonaných šetreniach väčšinou spal v posteli, vyplynulo z nej, že jeho správanie bolo drzé, arogantné a vulgárne, že nenastúpil do Združenej strednej odbornej školy v odbore murár, kde bol zapísaný do 1. ročníka v šk. roku 2021/2022, nakoľko sa mu podľa jeho vlastného vyjadrenia nechcelo, avšak z dôvodu, že maloletý nepáchal trestnú alebo priestupkovú činnosť, ako aj z dôvodu, že mal ukončenú povinnú školskú dochádzku, mal za to, že je možné výchovné opatrenie - dohľad, zrušiť.

8. V priebehu konania mal súd zo šetrení vykonaných soc. pracovníkmi v domácnosti starej matky preukázané, že na maloletom bolo badať výrazný úbytok hmotnosti, ku ktorému sa stará matka ani maloletý nevyjadrili. Maloletý poprel užívanie návykových látok. Matka mal. dieťaťa počas konania uviedla, že sa od rodinných príslušníkov dopočula, že sa maloletý snažil v obci Lubeník zaobstarať si návykové látky. Maloletý prevažnú väčšinu času trávi v domácnosti otca, kde podľa vlastného tvrdenia hrá hry, alebo chodí von s kamarátmi, žiadnu inú činnosť nevykonáva. Maloletý nerešpektuje rozhodnutie súdu, ktorým bol zverený do osobnej starostlivosti matky a v domácnosti matky sa dlhodobo nezdržiava. Počas niektorých šetrení vykonaných v domácnosti starej matky a otca mal. dieťaťa, bol maloletý k sociálnym pracovníčkam drzý. Takmer pri všetkých šetreniach, ktoré boli v rodine mal. dieťaťa

vykonávané počas predmetného konania v neskorých dopoludňajších hodinách, maloletý prakticky vždy spal (šetrenia vykonané dňa 16.02.2022, 23.03.2022, 02.03.2022 a 25.03.2022).

9. Na výzvu súdu sa maloletý dňa 17.01.2022 podrobil vyšetreniu moču na prítomnosť omamných a psychotropných látok. Súd vyzval maloletého, či je ochotný sa takémuto vyšetreniu podrobiť na pojednávaní konanom dňa 13.01.2022, s čím maloletý súhlasil, nakoľko podľa jeho vyjadrenia návykové látky neužíva. Súd maloletého vyzval, aby sa vyšetreniu podrobil ešte po skončení pojednávania konaného 13.01.2022 (pojednávanie skončilo o 09:30 hod.) alebo hneď na druhý deň (piatok). Zo správy detského lekára mal. dieťaťa, MUDr. Ahmada Ziu vyplynulo, že takémuto vyšetreniu sa maloletý podrobil až dňa 17.01.2022 tak, že moč na vyšetrenie doniesol so sebou. Zo správy detského lekára o výsledku vyšetrenia vyplynulo, že v testovanom moči nebola preukázaná prítomnosť návykových látok, vrátane amfetamínu. Lekár nevedel s istotou uviesť, či vyšetrený moč bol skutočne močom mal. dieťaťa, nakoľko ho maloletý doniesol so sebou a nebol odobratý priamo v zdravotníckom zariadení.

10. Zo správy Odborného liečebného ústavu psychiatrického, n. o. Predná Hora, mal súd preukázané, že prítomnosť návykových látok v moči je možné zistiť v nasledujúcom časovom horizonte od ich posledného užitia: THC (látka prítomná v marihuane) - v moči 7 - 30 dní, u silnejších ľudí a pri schudnutí aj dva mesiace, závisí od toho koľko THC dotýčny užíval, metamfetamín 3 - 4 dni a amfetamín 3 - 6 dní.

11. Zo správ ÚPSVaR Revúca zo šetrení pomerov v rodine mal. dieťaťa, ako aj z vyjadrenia samotného D. mal súd preukázané, že sa maloletý v šk. roku 2021/2022 prihlásil na stredoškolské štúdium na Združenú strednú odbornú školu v Revúcej, odbor murár. Maloletý do školy vôbec nenastúpil, nakoľko sa mu podľa jeho vlastného vyjadrenia nechcelo. Na pojednávaní maloletý uviedol, že by ho tam aj tak nič nenaučili, „ani metlu držať“. Uviedol, že on vie čo chce robiť, ale že to súdu hovoriť nebude. Uviedol, že on by vedel pracovať aj teraz, na to nemusí chodiť do školy, nikde ho však nezoberú pretože má ešte málo rokov. Podľa vyjadrenia mal. dieťaťa, maloletý v priebehu dňa hrá počítačové hry alebo ide von s kamarátmi. Nič iné nerobí, nemá čo.

12. Na pojednávaní konanom dňa 05.04.2022 matka maloletého uviedla, že maloletému D. zomrel starý otec z otcovej strany, ktorý s maloletým D. tiež žil v spoločnej domácnosti (aj so starou matkou) v Jelšave. Z tohto dôvodu mal. D. deň pred pojednávaním prišiel k matke a uviedol, že chce byť s ňou doma, že sa chce opäť ku nej nasťahovať. Maloletý bol v domácnosti starej matky hlavne kvôli starému otcovi, ktorý bol chorý, chodil na pravidelné dialýzy. Uviedla, že v ich vzťahu s D. je to lepšie. Rozprávali sa o všetkom, maloletý by chcel ísť do práce so strýkom z otcovej strany. Otcov brat je podnikateľ a sľúbil, že ho bude brávať na práce mimo mesta Revúca. Ona by maloletému ešte chcela dať šancu. Maloletý po tom, ako mu zomrel starý otec smúti a nevie, či by v tomto stave bolo dobré, aby išiel do nejakého zariadenia. Tvrdenia matky na pojednávaní súd nemal preukázané, ale ohľadne ich pravdivosti ani nevykonal ďalšie dokazovanie, nakoľko to pre rozhodnutie súdu nebolo potrebné.

13. Podľa § 37 ods. 3 Zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej aj Zákon o rodine) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 neviedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

14. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za to, že maloletý dlhodobo vedie záhaľčivý spôsob života, nepripravuje sa na budúce povolanie štúdiom ani nepracuje. Priživuje sa pri starej matke z otcovej strany, ktorá ho živí. Nežije s matkou, do osobnej starostlivosti ktorej bol zverený rozhodnutím súdu, čím zároveň nerešpektuje súdne rozhodnutie. Pritom tak robí v rozpore s vôľou a ochotou matky, osobnú starostlivosť o neho zabezpečovať. Tým, že maloletý s matkou nebýva síce nedochádza medzi nimi ku konfliktom, ktoré (okrem iného) boli predmetom riešenia v predchádzajúcom súdnom konaní vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/23/2019, došlo však k naplneniu nežiadúcich následkov dlhodobého pobytu maloletého v domácnosti starej matky, ktoré súd predpokladal vo svojom rozhodnutí vydanom

v konaní 5P/23/2019 a to, že výchovný prístup starej matky bude pre maloletého škodlivý, pretože vyrastie na nezodpovednú, nezrelú a nesamostatnú osobnosť (ods. 23 odôvodnenie uznesenia sp. zn. 5P/23/2019). Súd sa stotožnil s vyjadrením matky maloletého dieťaťa, že tým, že maloletý s ňou nežije v spoločnej domácnosti, ona na diaľku nemôže starostlivosť o neho zabezpečovať a nieť za starostlivosť o maloleté dieťa a jeho výchovu akúkoľvek zodpovednosť. Maloletý tak svojim správaním matke fakticky bráni realizovať súdne rozhodnutie o výkone osobnej starostlivosti o neho. Pokiaľ však je podľa matky riešením danej situácie zverenie maloletého do starostlivosti otca, súd sa s týmto nestotožňuje, nakoľko u otca maloletého dieťaťa ako aj u jeho starej matky z otcovej strany, nie je pre maloleté dieťa vhodné výchovné prostredie. Zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti otca preto nie je v jeho najlepšom záujme. Okrem toho otec v priebehu celého konania záujem o zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti neprejavil. V konaní sa písomne nevyjadril a nezúčastnil sa ani jedného súdneho pojednávania.

15. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že v minulosti bol maloletý drzí k autoritám, ktoré sa ho akýmkoľvek spôsobom snažili výchovne usmerniť, aby upustil od nevhodného správania a riadne si plnil povinnosti doma či v škole. Maloletý bol drzí k matke aj učiteľom. Porušoval školský poriadok, nepripravoval sa na vyučovanie, do školy opakovane nechodil. To, že v súčasnosti ku konfliktom medzi maloletým a jeho okolím nedochádza, nie je dôsledkom polepšenia maloletého dieťaťa, ale objektívnej situácie, keďže maloletý v súčasnosti už do školy nechodí a u matky nebýva. Maloletý však na svojom správaní nič nezmenil a naďalej sa vyvíja na arogantného, lenivého, samostatného života neschopného a pre spoločnosť neužitočného jedinca. V necelých sedemnástich rokoch vývoja maloletého dieťaťa je najvyšší čas, aby sa naučil základným pravidlám slušného správania v medziľudských vzťahoch a všeobecne, aby mu boli vštepené správne životné hodnoty. Tomu sa v domácnosti starej matky a otca maloletého dieťaťa nestane a matku maloletý dlhodobo nerešpektuje.

16. Súd mal teda za to, že doteraz uložené výchovné opatrenia - napomenutie, konzultácie na Referáte poradenskopsychologických služieb a dohľad nad jeho výchovou nespĺnili svoj účel a maloletý nemal a nemá záujem o nápravu alebo zmiernenie svojho nevhodného správania a životného štýlu. Sám si vybral prostredie, ktoré mu umožňuje viesť nevhodný, záhaľčivý spôsob života, bez ohľadu na to, čo je skutočne v jeho najlepšom záujme. Preto bolo, podľa názoru súdu, u maloletého D. potrebné pristúpiť k uloženiu prísnejšieho výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 zákona o rodine a to jeho odňatiu z osobnej starostlivosti matky a nariadení jeho pobytu v príslušnom zariadení. Podľa názoru súdu správanie maloletého plne odôvodňuje jeho umiestnenie do reedukačného centra. Nakoľko však bez vykonania diagnostiky maloletého dieťaťa nie je možné nariadiť jeho pobyt v reedukačnom centre, súd rozhodol tak, že na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky, nariaďuje maloletému pobyt v Diagnostickom centre Trstínska 2, 041 06 Bratislava - Záhorská Bystrica, IČO: 00 163 252 na obdobie troch mesiacov, čo je obdobie časovo dostatočné na vykonanie diagnostiky osobnosti dieťaťa a príčin jeho nevhodného správania.

17. Súd neprihliadol na skutočnosti tvrdené matkou maloletého dieťaťa na pojednávaní konanom 05.04.2022 a jej žiadosť, aby mu súd dal ešte „poslednú šancu“ na nápravu, z dôvodu nedávneho úmrtia starého otca. Súd mal za to, že nevhodné správanie u maloletého D. a jeho nevhodný vývoj pretrváva už roky bez akéhokoľvek zlepšenia. Na zlepšenie jeho správania súd prijal niekoľko výchovných opatrení miernejšieho charakteru, avšak bez akéhokoľvek efektu. Maloletý mal dostatok času vrátiť sa k matke a pokračovať vo vzdelávaní, aby si v dospelosti bol schopný nájsť prácu a viesť slušný a poriadny život. Maloletý tak doteraz neurobil a súd neverí, že by tak v budúcnosti sám dobrovoľne urobil. Tvrdenie matky, že sa dlhodobo narušený vzťah matky a maloletého dieťaťa po smrti starého otca maloletého akoby zázrakom zmenil a maloletý bude matku do budúcnosti rešpektovať a bude viesť riadny život, súd považuje buď za veľmi naivné alebo účelové a preto naň pri svojom rozhodnutí neprihliadol.

18. Konanie o zrušení výchovného opatrenia - dohľadu, ktoré súd začal z vlastnej právomoci zastavil, nakoľko v správaní maloletého nedošlo k takému zlepšeniu, že by dohľad nad jeho výchovou bol naďalej potrebný.

19. Súd výslovne vo výroku uznesenia tiež formuloval aj povinnosť rodičov maloletého dieťaťa zabezpečiť jeho odovzdanie diagnostickému centru, do ktorého bol umiestnený. Takáto povinnosť rodičov ako zákonných zástupcov maloletého dieťaťa implicitne vyplýva z rozhodnutia súdu, ktorým maloletému D. nariadil pobyt v diagnostickom centre. Ide vlastne o povinnosť dobrovoľne splniť (vykonať)

súdne rozhodnutie, k čomu sú povinní zákonní zástupcovia maloletého dieťaťa. Súd rozhodol, že túto povinnosť majú do piatich dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

20. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu. Nezistil žiadne také okolnosti prípadu, pre ktoré by bolo spravodlivé priznať niektorému z účastníkov nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (v troch vyhotoveniach).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.