

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/58/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616200593
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Vrtochová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3616200593.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Vrtochovej a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Denisa Vékonyho v spore žalobcu Prvá Bánovská Informačná spol. s r.o., so sídlom Farská ul. 7, Bánovce nad Bebravou, IČO: 36 297 771, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrej Jaroš, spol. s r.o., so sídlom Námestie sv. Anny 361/20, Trenčín, IČO: 36 839 132, proti žalovanej M. X., bytom U. XXXX/XX, U., o zaplatenie 204 € s prísl., na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 6C/31/2016-76 zo dňa 25. januára 2017, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovanej o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 204,00-€ a úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 4,80-€ od 25.09.2015 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 4,80-€ od 25.08.2015 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 4,80-€ od 28.07.2015 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 4,80-€ od 25.06.2015 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 4,80-€ od 27.05.2015 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 4,80-€ od 29.04.2015 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 4,80-€ od 29.10.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 21,30-€ od 16.03.2015 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 21,30-€ od 16.04.2015 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 21,30-€ od 16.05.2015 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 21,30-€ od 16.06.2015 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 21,30-€ od 16.07.2015 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 21,30-€ od 16.08.2015 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 21,30-€ od 16.09.2015 do zaplatenia 5,05% ročne zo sumy 21,30-€ od 16.10.2015 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku a výrokom II. priznal žalobcovi proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 52 ods. 1-4, § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, § 43 ods. 1, § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) a § 255 ods. 1, § 262 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok.

2. Dňa 10.04.2017 bolo súdu prvej inštancie doručené podanie žalovanej zo dňa 03.04.2017 označené ako "Odvolanie, Odpor proti platobnému rozkazu". Žalovaná v ňom uviedla, že podáva v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote odo dňa doručenia platobného rozkazu odpor z nasledovných skutkových a právnych dôvodov: platobným rozkazom Okresného súdu v Partizánskom zo dňa 21. mája 2017 č.k. 6C/31/2016 jej bola uložená povinnosť zaplatiť sumu 204 eur s príslušenstvom, trovami súdneho konania. Chcela by požiadať o možné predvolanie, aby mohla osobne vysvetliť stav jej situácie a jej konania, má 3 malé školopovinné deti, s manželom viac exekúcií, aj vo výplate aj mimo nej splácajú svoje dlhy, bývajú v obecnom byte, platí nájom a poplatky, nemá na celú dlžnú sumu, dá sa nájsť nejaké riešenie, chce vysvetliť súdu, ako to bolo, ako táto situácia vznikla.

3. Vzhľadom na to, že odvolanie žalovanej nespĺňalo náležitosti v zmysle ust. § 363 CSP, súd prvej inštancie uznesením 6C/31/2016-81 zo dňa 02.05.2017 a uznesením 6C/31/2016-86 zo dňa 27.11.2017 vyzval postupom podľa ust. § 373 ods. 1 CSP žalovanú, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia

doplnila odvolania tak, že uvedie, v akom rozsahu napáda rozsudok (ktorý výrok alebo výroky rozsudku napáda) a čoho sa domáha (odvolací návrh). Zároveň bola žalovaná poučená o možnosti, že v prípade, ak v lehote určenej súdom odvolanie nedoplní alebo neopraví v súlade s týmto uznesením, odvolací súd odvolanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Žalovanej bolo uznesenie doručené dňa 13.12.2017, pričom podané odvolanie nedoplnila.

4. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal podané odvolanie a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej treba podľa ust. § 386 písm. d) zákona č.160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“) odmietnuť, pretože nemá náležitosti podľa § 363 CSP a pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

5. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

6. Podľa § 386 písm. d) CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

7. Aby došlo k vecnému prejednaniu odvolania odvolacím súdom, odvolanie musí spĺňať všetky zákonom predpísané podmienky prípustnosti tohto riadneho opravného prostriedku. Jednou z objektívnych podmienok prípustnosti odvolania sú náležitosti podľa § 363 CSP.

8. Keďže súd prvej inštancie v súlade s § 363 CSP vyzval žalovanú, aby doplnila chýbajúce náležitosti podaného odvolania a zároveň ju poučil o následkoch neodstránenia väd odvolania v zmysle § 386 písm. d) CSP a žalovaná podané odvolanie napriek výzve súdu nedoplnila, odvolací súd odmietol odvolanie žalovanej proti rozsudku súdu prvej inštancie z dôvodov, že toto odvolanie nemá náležitosti podľa § 363 CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> (v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda a čoho sa žalovaná domáha - odvolací návrh), pričom sa jedná o také vady odvolania, pre ktoré nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

9. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa svoje odvolanie riadne a včas nedoplnila, odvolací súd odvolanie žalovanej odmietol podľa § 386 písm. d) CSP.

10. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).