

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 6T/44/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117011366
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Šuťaková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8117011366.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov v senáte zloženom z predsedu JUDr. Beáty Šuťakovej a prísediacich Heleny Schnirerovej a Anny Papcunovej na hlavnom pojednávaní dňa 13. júna 2018 v Prešove takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

O. Č., nar. XX.X.XXXX Q. F., S. W. D., N. S. Č.. XXX/XX, E.. X., S.. Č.. Ú. F.,

je vinný, že

-od presne nezisteného dňa v mesiaci marec 2016 do presne nezisteného dňa v mesiaci august 2016 pri rieke S. za rómskou osadou v D., okr. X. opakovane vykonal pohlavný styk s mal. F.. Č., A.. X.X.XXXX a to s jej súhlasom a to aj napriek tomu, že vedel, že ešte nedovŕšila 15-ty rok svojho veku,

teda

-vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov,

čím spáchal

-pokračujúci zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá

Podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona pri existencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a existencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výroky o treste uložené mu trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 1T 40/17 zo dňa 27.11.2017 a rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 1T 66/17 zo dňa 27.6.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorým došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov podal 4.7.2017 obžalobu na obvineného O. Č. pre skutok, ktorý právne kvalifikoval ako pokračujúci zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný O. Č. v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

Na to súd s odkazom na znenie § 257 ods. 5 Trestného poriadku postupoval v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku, kde obžalovaný uviedol, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, ako obvinený bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu a dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako trestný čin uvedený v obžalobe.

Zároveň súd poučil obžalovaného, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

V zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku súd zistil stanovisko procesných strán, ktoré navrhli, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal.

Následne súd uznesením rozhodol, že toto vyhlásenie prijíma a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie súvisiace s rozhodnutím o treste a náhrade škody.

Z vykonaného dokazovania, aj v prípravnom konaní, mal súd jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedené v obžalobe a dopustil sa ho obžalovaný a nakoľko súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že sa skutok stal, ani o jeho právnej kvalifikácii, preto toto vyhlásenie prijal.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a zistil nasledovné:

Obžalovaný O. Č. je hodnotený všeobecne.

Vo výpise z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR má evidované štyri priestupky.

Z správy C.. U.. Y.. H. F. vyplýva, že nebol hospitalizovaný na Psychiatrickom oddelení C. U.. Y.. H. F..

Podľa oboznámeného odpisu registra trestov bol obžalovaný O. Č. doposiaľ štyri razy súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 27.6.2017, sp. zn. 1T 66/17, kedy bol uznaný za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Tento rozsudok vo vzťahu k obžalovanému O. Č. nadobudol právoplatnosť dňa 27.6.2017. Jeden záznam v registri trestov má obžalovaný z dôvodu podmieneného zastavenia trestného stíhania Okresnou prokuratúrou, sp. zn. 1Pv 632/12 zo dňa 31.10.2012.

Lustráciou súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 1T 40/2017 zo dňa 27.11.2017 bol obvinený O. Č. uznaný vinným z pokračovacieho prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, k bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo

výmere sedem mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste uloženému mu rozhodnutím Okresného súdu Prešov z 27.6.2017, sp. zn. 1T 66/2017, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Trestný rozkaz vo vzťahu k obvinenému O. Č. nadobudol právoplatnosť dňa 16.2.2018 a tento trest aj aktuálne vykonáva.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Podľa § 34 ods. 3 Trestného zákona trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal z rozhodných okolností uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania skutku a jeho následok zavinenie, pohnútku, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, ako aj na pomer príťažujúcich a poľahčujúcich okolností v súlade s citovaným § 38 ods. 2 Trestného zákona, pričom skutočnosť, že obžalovaný O. Č. sa k skutku priznal a tento oľutoval, posúdil ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona. Na druhej strane obžalovanému priťažuje to, že už bol doposiaľ súdne trestaný (aj pred skutkom kladeným mu za vinu v tomto konaní).

Trestný zákon v osobitnej časti umožňuje za zločin podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona uložiť trest odňatia slobody v rozmedzí 3 až 10 rokov.

Podľa § 41 ods. 1 prvá veta Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný.

Podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu; súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Obžalovaný spáchal skutok kladený mu za vinu v tomto konaní skôr, než bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, v tomto prípade doručený trestný rozkaz Okresného súdu Malacky, sp. zn. 1T 40/2017, ktorý následne nadobudol právoplatnosť dňa 16.2.2018 a preto ukladal súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona, t. j. podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, čo bolo v tomto prípade trestná sadzba uvedená v § 201 ods. 1 Trestného zákona.

Vo všeobecnosti pri ukladaní trestu platí zásada, že páchatel'ovi je potrebné uložiť trest v rozsahu proporcionálnom k závažnosti spáchanej trestnej činnosti, samozrejme po zohľadnení spôsobu spáchania činu a jeho následku, zavinenia, pohnútky, ako aj všetkých príťažujúcich a poľahčujúcich okolností, s prihliadnutím na jeho osobné pomery a možnosti jeho prevýchovy a nápravy.

S prihliadnutím na tieto vyššie uvedené skutočnosti, dospel súd k záveru, že uloženie iného trestu by zjavne nevedlo k dosiahnutiu účelu trestu podľa Trestného zákona, a preto mu ukladal nepodmienečný

trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby v trvaní 3 rokov s tým, že zároveň prihladol na § 42 ods. 2 Trestného zákona, ako aj na znenie § 41 ods. 2 Trestného zákona.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd spolu s uložením súhrnného trestu zrušil výrok o treste uložený obžalovanému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 1T 40/2017, ako aj rozsudku Okresného súdu Prešov, sp. zn. 1T 40/17, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Nakoľko nebol obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, súd ho podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Vyššie uvedený trest uložený obžalovanému súd považoval za primeraný a dostatočný na zabezpečenie účelu Trestného zákona a dosiahnutie individuálnej a generálnej prevencie.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho vyhlásenia na Krajský súd v Prešove cestou Okresného súdu Prešov.