

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 6PPOm/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822200709  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5822200709.1

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo, zastupujúcou sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., I. H. XXX/X, dieťa rodičov - matky: E. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., I. H. XXX/X a otca: neuvedený, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Námestovo podal dňa 01.04.2022 návrh na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 365 Civilného mimosporového poriadku.

2. Návrh odôvodnil tým, že matka s maloletým X. a starými rodičmi bývajú v domácom prostredí starých rodičov zo strany matky maloletého. Maloletý obýva spoločnú izbu s matkou a starým otcom. Stará matka má vyčlenený priestor vo vedľajšej izbe. V domácnosti nie je udržiavaná čistota a hygiena na požadovanej úrovni. Maloletý X. navštevuje predškolské zariadenia v obci G., do ktorého ho privádza matka, alebo starý otec v pravidelnom vyučovacom procese.

3. Okresným súdom Trenčín bolo dňa 02.03.2020, pod sp. zn. 14Pc/17/2016 rozhodnuté o zapretí otcovstva k mal. X. U..

4. Matka maloletého zabezpečuje starostlivosť o dieťa sama, v prípade potreby sú jej nápomocní starí rodičia. Maloletý je v starostlivosti pedopsychiatra MUDr. Spitku. Má diagnostikovanú ADHD impulzívnohyperaktívny typ pri nerovnomernom vývoji rozumových schopností s ťažkou dysláliou. Ďalej je vedený v neurologickej ambulancii MUDr. Stilovej. V júni 2021 bol maloletý umiestnený na dobrovoľnom pobyte v CDR- Náruč, v Žiline, nakoľko bolo podozrenie z páchania pedofílie na maloletom dieťati, ktorého sa mal dopustiť starý otec maloletého. V závere výstupnej správy CDR - Náruč, Žilina bolo uvedené, že nebolo vnímané, že by maloletý X. bol obeťou CSA zo strany starého otca I. Y.. Matka pobyt v zariadení dobrovoľne ukončila v auguste 2021 a vrátila sa do prostredia starého otca, v ktorom doteraz bývajú. Matke je poskytované sociálne poradenstvo zamerané na zabezpečovanie riadnej starostlivosti o dieťa, kde je motivovaná k abstinencii požívania alkoholických nápojov. U matky sa vo zvýšenej miere prejavuje požívanie alkoholických nápojov. Navštevuje psychiatrickú ambulanciu MUDr. Faškovej a je nastavená na medikamentóznú liečbu, ktorú však neužíva, nakoľko jej je po užití liekov nevoľno. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo - orgán SPODaSK rozhodol o uložení výchovného opatrenia „povinnosť zúčastniť sa na výchovnom alebo sociálnom programe“. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.01.2022 a vykonáva ho CDR- Ištebné, pracovisko Námestovo. V rámci vykonávania opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately maloletý X. počas rozhovoru so zamestnancom orgánu oddelenia SPODaSK uviedol, že videl „svoj matku a starého otca sa bozkávať“

a válať v kuchyni po zemi“. Pri konfrontácii matka túto skutočnosť poprela a tvrdila, že starému otcovi masírovala len kĺb.

5. Úroveň zabezpečovania starostlivosti o maloletého je od tohto času intenzívnejšie monitorovaná. Počas vykonávania terénnej sociálnej práce v rodine maloletý opäť v rozhovore sociálnu pracovníčku upovedomil na nevhodné správanie matky a starého otca a uviedol: „Maminka bozkávala dedkovi pipík“. Matka túto skutočnosť síce nepotvrdila, ale ani nevyvrátila. Uviedla, že intímny pomer so starým otcom nemala „iba ho tam hladila a uspokojila rukou“, nakoľko požili nejaký alkohol (6 pohárikov vodky a pivo). Maloletý bol svedkom týchto skutočností, pretože sa v tom čase nachádzal v spoločnom priestore s matkou a starým otcom, čo potvrdila aj samotná matka. Oznámenie o tejto skutočnosti bolo postúpené Okresnej prokuratúre Námestovo, na základe čoho bolo v tejto veci začaté trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania trestného činu „Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže“ pod sp. zn. 1 Pn 126/22/5507-3.

6. Vzhľadom k tomu, že u mal. X. je ohrozený jeho zdravý priaznivý vývin a sociálny vývin, navrhovateľ navrhol, aby bol maloletý X. U. dočasne odňatý zo starostlivosti matky E. U. a bol mu nariadený pobyt v Centre pre deti a rodinu F..

7. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (1) Navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

8. Navrhovateľ podaním zo dňa 01.04.2022 vzal svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť z dôvodu, že maloletého X. U. bol 30.03.2022 prijatý do Centra pre deti a rodiny IN. a teda sa v rodinnom prostredí svojej matky a starých rodičov nenachádza.

9. S poukazom na dispozičný úkon navrhovateľa, s prihliadnutím na citované zákonné ustanovenia, súd konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil.

10. Podľa § 52 civilného mimosporového poriadku Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Keďže ide o konečné rozhodnutie, súd rozhodol aj o trovách konania a to s prihliadnutím na ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 357 písm. d) CSP).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 365 ods. 3 CMP).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
(§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.