

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 3T/181/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916010634
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6916010634.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného M. U. a spol., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. júna 2018 samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní: 1. M. U. E. C. J. E.,
nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom Š. XX, t. č. bytom C. L. XX, okres Rimavská Sobota, robotník,

2. Ž. N. Á. A. I. V. I. U. Á.,
nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom Š. XX, t. č. bytom C. L.Č. XX, okres Rimavská Sobota, bez pracovného pomeru,

s ú v i n n í, ž e

1.
v priebehu školského roka 2015/2016 obžalovaná Ž. N. v období od 02.09.2015 do 15.04.2016 v obci Štrkovec a obžalovaný M. U. v období od 02.09.2015 do 19.01.2016 v obci Štrkovec ako rodičia dieťaťa mal. V.. U., W.. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvalým bydliskom Š. XX, okres Rimavská Sobota, nezabezpečovali riadne jej povinnú školskú dochádzku do Základnej školy Ferencza Kazinczyho s vyučovacím jazykom maďarským v Tornali, o čom boli zo strany školy viackrát písomne upovedomení, avšak k náprave v školskej dochádzke menovanej žiačky nedošlo, pričom v období od 02.09.2015 do 15.04.2016 mal. V. K. neospravedlnene vymeškala nie menej ako 604 vyučovacích hodín a v období od 02.09.2015 do 19.01.2016 neospravedlnene vymeškala nie menej ako 641 vyučovacích hodín, pričom podľa § 22 ods. 1 Zákona o výchove a vzdelávaní - školského zákona číslo 245/2008 Zbierky zákonov je žiačka mal. V.. U., W.. XX.XX.XXXX, v školskom roku 2015/2016 ešte školopovinná,

2.
v období od mesiaca jún 2015 do 19.01.2016 ako rodičia maloletej V.. U., W.. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, umožnili, aby táto mala partnerský vzťah a viackrát pohlavný styk s M. U., s ktorým spolu aj bývali v obci Ž. Č. XX, resp. v obci Š. XX, a to aj napriek tomu, že ešte v tom čase nedovršila pätnásť rok svojho veku,

t e d a

1.
vydali z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život a uvedený čin spáchali závažnejším spôsobom konania, t. j. po dlhší čas,

2.

vydali z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť nemravný život,

tým spáchali

1.

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona,

2.

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písmeno b) Tr. zákona

Za to sa

odsudzujú

obžalovaný M. U.

podľa § 211 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. h), písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd u obžalovaného zrušuje výrok o treste odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T 47/2016, zo dňa 21.07.2016, právoplatným dňa 21.07.2016, za prečin podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a súčasne ruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obžalovaná Ž. N.

podľa § 211 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. h), písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanej výkon trestu podmienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona súd určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd u obžalovanej zrušuje výrok o treste odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu 1 (jeden) rok, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 109/2016, zo dňa 22.07.2016, právoplatným dňa 19.09.2016, za prečin podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zákona a súčasne ruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 181/2016 zo dňa 22.03.2017 bol uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To 71/2017 zo dňa 06.07.2017 zrušený a vec vrátená okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom obžalovaného M. U., ktorý uviedol, že sa vo veci cíti byť vinný, svojho konania ľutuje, uznáva svoju vinu a priznáva spáchanie skutkov. Trvá na svojom vyhlásení, že je vinný zo spáchania skutku z predchádzajúceho hlavného pojednávania. Uviedol, že pracuje vo firme O. U. H. L. a dodal, že školská dochádzka detí sa zlepšila.

Obžalovaná Ž. N. sa vo veci cítila byť vinnou. Priznala spáchanie skutkov a zotrvala na vyhlásení o vine za spáchanie skutkov z predchádzajúceho hlavného pojednávania. Ďalej dodala, že sama zabezpečuje výchovu svojich maloletých detí, pokiaľ jej druh pracuje v H. L..

Súd vzhľadom na vyjadrenie obžalovaných vykonal dokazovanie v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku v súvislosti s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu sp. zn. 3T 181/2016, trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 121/2013 a 3T 189/2014, rozsudkom 2T 75/2016, rozsudok 4T 47/2016 správou z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, správou o povesti, odpisom z registra trestov, pracovným hodnotením, fotokópiami vyšetrovacieho spisu ORP-40/1-VYS-RS-2016.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota zo dňa 28.08.2017 vyplýva, že orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately uložil obžalovaným výchovné opatrenie zo dňa 30.03.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť 21.04.2016, povinnosť zúčastniť sa na výchovnom programe alebo sociálnom programe všetkých maloletých detí. Z vykonaných opatrení v prirodzenom rodinnom prostredí maloletých detí je zrejmé, že sa jedná o rodinu s nízkou sociálnou a kultúrnou úrovňou, s nízkym sociálnoekonomickým statusom.

Zo správy Základnej školy Rimavská Seč zo dňa 03.05.2018 vyplýva, že maloletá R. C., nar. XX.XX.XXXX navštevuje Základnú školu v Rimavskej Seči od 13.11.2017. Pochádza zo sociálne znevýhodneného prostredia. Do školy chodí pravidelne, o vyučovanie sa zaujíma. Vymeškané hodiny má ospravedlnené. Maloletý M. U., nar. XX.XX.XXXX a ml. Ž. U., nar. XX.XX.XXXX navštevujú taktiež Základnú školu v Rimavskej Seči od 13.11.2017. O vyučovanie sa zaujímajú. Školský prospech majú slabší, ale ich dochádzka do školy je pravidelná. Vymeškané hodiny majú ospravedlnené.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že v priebehu školského roka 2015/2016 obžalovaná Ž. N. v období od 02.09.2015 do 15.04.2016 v obci Štrkovec a obžalovaný M. U. v období od 02.09.2015 do 19.01.2016 v obci Štrkovec ako rodičia dieťaťa mal. V. U., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvalým bydliskom Š. XX, okres Rimavská Sobota, nezabezpečovali riadne jej povinnú školskú dochádzku do Základnej školy Ferencza Kazinczyho s vyučovacím jazykom maďarským v Tornali, o čom boli zo strany školy viackrát písomne upovedomení, avšak k náprave v školskej dochádzke menovanej žiačky nedošlo, pričom v období od 02.09.2015 do 15.04.2016 mal. U.. V.. neospravedlnene vymeškala nie menej ako 604 vyučovacích hodín a v období od 02.09.2015 do 19.01.2016 neospravedlnene vymeškala nie menej ako 641 vyučovacích hodín, pričom podľa § 22 ods. 1 Zákona o výchove a vzdelávaní - školského zákona číslo 245/2008 Zbierky zákonov je žiačka mal. V. U., nar. XX.XX.XXXX, v školskom roku 2015/2016 ešte školopovinná, v období od mesiaca jún 2015 do 19.01.2016 ako rodičia maloletej V. U., W.. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, umožnili, aby táto mala partnerský vzťah a viackrát pohlavný styk s M. U., s ktorým spolu aj bývali v obci Ž. Č. XX, resp. v obci Š. XX, a to aj napriek tomu, že ešte v tom čase nedovŕšila pätnásť rok svojho veku.

Obaja obžalovaní sa k trestnej činnosti doznali, svojho konania oľutovali, urobili vyhlásenie o vine.

Vina obžalovaných bola preukázaná ich samotným doznáním a vyhlásením, že uznávajú vinu za spáchané skutky ako aj listinnými dôkazmi.

Súd konanie obžalovaných M. U. a Ž. N. kvalifikoval ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona, lebo vydali z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život a uvedený čin spáchali závažnejším spôsobom konania, t. j. po dlhší čas, a prečin ohrozovania mravnej výchovy

mládeže podľa § 211 ods. 1 písmeno b) Tr. zákona, lebo vydali z nebanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť nemravny život.

Obžalovaný M. U. v mieste bydliska sa správa slušne. Jeho správanie nebolo riešené poriadkovou komisiou obce. Z dôvodu záškoláctva detí boli s ním vedené pohovory. V priestupkovom konaní bol dvakrát riešený. Z odpisu registra trestu vyplýva, že bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný. Naposledy rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T 47/2016 zo dňa 21.07.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.07.2016 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zo správy firmy O. L..C..I.. H. L. vyplýva, že obžalovaný M. U. pracuje od 24.10.2017 v ich spoločnosti na pozícii Y. T.. Na pracovisku je hodnotený kladne. Veľmi dobre si plní svoje pracovné povinnosti a do zamestnania chodí pravidelne.

Obžalovaná Ž. N. v mieste bydliska sa správa slušne. Poriadkovou komisiou obce nebola riešená. Sú monitorovaní obaja obžalovaní kvôli zanedbanej povinnej školskej dochádzke detí. Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky má dva záznamy. Doposiaľ bola štyrikrát súdne trestaná. Naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 109/2016 zo dňa 22.07.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 19.09.2016 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 roka.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Poľahčujúca okolnosť u obžalovaného M. U. bola vzhľadom podľa § 36 písm. h), písm. l) Tr. zákona, že trestný čin spáchal pod vplyvom tiesnivých osobných pomerov alebo rodinných pomerov, ktoré si nespôsobil sám a že sa k spáchanej trestnej činnosti priznal a trestný čin úprimne oľutoval. Priťažujúca okolnosť bola vzhľadom v zmysle § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, že spáchal viac trestných činov a že bol už za taký trestný čin odsúdený.

Súd u obžalovanej Ž. N. vzhliadol poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. h), písm. l) Tr. zákona, že trestný čin spáchala pod vplyvom tiesnivých osobných pomerov alebo rodinných pomerov, ktoré si nespôsobila sama a, že sa k spáchanej trestnej činnosti priznala a trestný čin úprimne oľutovala. Priťažujúca okolnosť bola vzhľadom v zmysle § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, že spáchala viac trestných činov a že bola už za taký trestný čin odsúdená.

Súd obžalovanému M. U. uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v priebehu posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Súd zároveň zrušil výrok o treste odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T 47/2016, zo dňa 21.07.2016, právoplatným dňa 21.07.2016, za prečin podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a súčasne ruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovanej Ž. N. súd uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 rokov. Súd zároveň zrušil výrok o treste odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 (jeden) rok, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 109/2016, zo dňa 22.07.2016, právoplatným dňa 19.09.2016, za prečin podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zákona a súčasne ruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 34 ods. 3 Trestného zákona trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Súd je toho názoru, že uloženie prísnejšieho nepodmienečného trestu odňatia slobody obžalovanému M. U. ako i uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody obžalovanej Ž. N. by bolo pre nich

neprimerane prísne, pričom poukazuje aj na záverečné vyjadrenie zástupkyne Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota Y. Y. V., ktorá skonštatovala, že rodinu obžalovaných opätovne preverovala a ich tvrdenia sú pravdivé. Maloleté deti chodia pravidelne do školy a sú čisto upravené. Bytové podmienky sú vyhovujúce. Rodina žije v čistom prostredí. Deti mali navarené v čase šetrenia. Starostlivosť zo strany obžalovanej je dobrá. Toho času odpracováva trest povinnej práce pri obecnom úrade. Obžalovaný v čase šetrenia bol v práci v H.R. L.. Rodina žije v podnájme v obci C. L. a pravidelne uhrádza nájomné za bývanie a elektrickú energiu. Záverom skonštatovala, že v rodine nastali veľké pozitívne zmeny, čo sa týka starostlivosti o maloleté deti a ich školskú dochádzku.

1.

vydali z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život a uvedený čin spáchali závažnejším spôsobom konania, t. j. po dlhší čas,

2.

vydali z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť nemravný život,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.