

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3Nt/5/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618010061
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5618010061.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Juraja Lukáča a prísediacich Mgr. Oľgy Husárovej a JUDr. Jána Krátkeho na verejnom zasadnutí dňa 13. 6. 2018 v Liptovskom Mikuláši takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku súd z a m i e t a návrh odsúdeného N. H., nar. X. X. XXXX C. Q. K.Á., trvale bytom Ľ. XXX, okres Q. K., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová, na povolenie obnovy konania, ktoré skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/24/2017 zo dňa 10. 5. 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/74/2017 zo dňa 8. 8. 2017.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/24/2017 zo dňa 10. 5. 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/74/2017 zo dňa 8. 8. 2017 bol N. H. uznaný za vinného zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona na tom skutkovom základe,

že

od mája 2013 do 22. 11. 2016 v dome č. XXX v obci Ľ., okres Q. K., kde býval v spoločnej domácnosti s manželkou J. H., nar. XX. XX. XXXX, maloletými dcérami K. H., nar. XX. X. XXXX, N. H., nar. X. X. XXXX O. J. H., nar. XX. XX. XXXX, spôsobil im fyzické a psychické utrpenie, a to napádaním, bitím, kopaním tak, že v máji 2013 po požití alkoholických nápojov bezdôvodne kričal na manželku a dcéry, že sú piče, kurvy, z kuchyne vzal kuchynský nôž, s ktorým smeroval na krk maloletej K. H., pričom v ďalšom konaní mu zabránila manželka J. H., ktorá chytila nôž za ostrie a tento sa mu snažila z ruky vytrhnúť, následkom čoho si porezala ruku, pričom keď sa jej nepodarilo nôž N. H. vytrhnúť, strčila do neho, na čo spadol a vtedy aj s dcérami ušla z domu. Dňa 24. 12. 2015 po tom, ako zistil, že dcéra K. si dopisuje s kamarátom, kričal na ňu, že je kurva, udrel ju dlaňou do tváre a odsotil ju, následne s ňou odišiel ku kultúrnemu domu v obci, kde ju ťahal za vlasy, opakovane udieral otvorenou dlaňou po tvári a nadával jej, že je kurva, piča. V mesiaci august 2016 zhodil dcéru N. H. na zem, kde ju opakovane kopal do nôh, následne ju hodil na posteľ, kde si buchla hlavu. V septembri 2016 po tom, ako si dcéra J. H. zablokovala telefón, chytil ju pod krk, oboma rukami ju škrtil tak, že sa nemohla nadýchnuť, a maloleté N. a K. ju museli kriesiť. V októbri 2016 prišiel do miesta bydliska pod vplyvom alkoholu asi o 04.00 hod. ráno, búchal na vchodové dvere a kričal: „Vstávajte, vy piče!“, na čo sa manželka a dcéry zobudili a pretože mali z neho obavu, zavolali ich tetu Ľ. J., ktorá prišla k nim domov, kde ich našla vystrašené a deti uplakané. Dňa 21. 11. 2016 v čase asi o 17.00 hod. zhodil na zem a kopal do oblasti krížov a krku dcéru K. H., pretože mala poškodiť mobilný telefón jeho švagrinej, asi trikrát ju kopol do hlavy a postavil sa jej na krk, čím jej spôsobil pomliaždenie čelovej oblasti, podvrtnutie krčnej chrbtice, pomliaždenie pleca vľavo, pomliaždenie krížovej oblasti s dobou liečenia do 14 dní, následne žiadal od svojej manželky J., aby išla do obchodu a kúpila mu víno, čo odmietla, tak sa jej vyhrážal, že ju dobije tľčíkom, pričom

uvedené konanie obvineného pociťovali manželka a dcéry ako ťažké príkorie, ktoré u nich vyvolávalo stres, pocity úzkosti a obavu o svoje zdravie a život.

Za to bol odsúdený podľa § 208 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, 4, § 37 písm. m/ Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov a 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súčasne mu bolo uložené ústavné ochranné protialkoholické liečenie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 8. 8. 2017.

Odsúdený podal proti vyššie uvedenému rozsudku návrh na povolenie obnovy konania. Odôvodnil to tým, že po prevezení do ústavu na výkon trestu si uvedomil, že bol podvedený vlastným advokátom. Na vlastné náklady požiadal súd o vyhotovenie kópií časti spisu, ktoré mu jeho obhajca nebol schopný zabezpečiť. Po preštudovaní požiadal Centrum právnej pomoci o pridelenie obhajcu, dostal rozhodnutie, že Centrum právnej pomoci nemôže vo veci konať, keďže ide o vec, ktorá nespadá do jeho pôsobnosti. Sú dané skutočnosti, ktoré síce boli súdu známe, ale v spojení s ďalšími dôkazmi jednoznačne zmenia právnu kvalifikáciu, ako aj výšku trestu. Znalecké posudky, ktoré dal vypracovať vyšetrovateľ, sú v hrubom rozpore s Trestným zákonom a Trestným poriadkom. Je neprípustné, aby všetky posudky vypracoval jeden znalec, všetky sú rovnakého znenia, znalec bol ovplyvnený už prvým posudkom, následne skopíroval jeho obsah do ďalších a stratil objektivitu. Vyšetrovateľ 23. 11. 2016 v nemocnici vypočúval jeho dcéru bez prítomnosti matky alebo obhajcu. Dňa 24. 11. 2016 ju znova vypočúval bez prítomnosti matky. Následne vyšetrovateľ I. D. sa dozvedel, že to spravil protizákonne, tak tam dopísal svedkov z úradu práce K. I. a K. N. C.. Treba ich predvolať na súd, aby vysvetlili ako mohli niečo podpísať, keď sa toho nezúčastnili. Znalecké posudky na deti boli vypracované už 7. 12. 2016 a na manželku 8. 12. 2016, pri ich vypočúvaní bol len vyšetrovateľ, zapisovateľka, žiadny iný svedok. Je presvedčený, že vypracovanie nových znaleckých posudkov viacerými znalcami zmení podstatu veci.

Znalec spochybnil dôveryhodnosť jeho manželky stanoviskom, že bagatelizuje nebezpečnosť jeho správania v snahe ochrániť ho pred trestným stíhaním, na základe tohto výroku súd nebral do úvahy dôležitosť manželkinej výpovede. Nikto nebral v zreteľ, že manželka nebránila jeho, ale chránila existenčne seba a deti. Spoločnosť jej na existenciu a výdavky nedá nič, vedela, že príde o jeho príjem a dostane sa na hranicu chudoby. Toto bolo dôvodom, prečo vyvinula aktivitu na zvrátenie veci. Je trestuhodné, že fundovaný znalec psychológ nedokázal správne posúdiť jej úmysly. Všetky posudky sú vypracované na základe troch udalostí, ktoré znalec vyňal a účelovo použil. Jedna z udalostí je, že manželke porezal dľaň. Nemal to vyšetrovateľ kvalifikovať ako ublíženie na zdraví? Neurobil tak účelovo, lebo k takému skutku či právnej kvalifikácii potreboval súhlas na trestné stíhanie. Nespočetne veľa krát žiadal obhajcu o zaobstaranie kópií úkonov. Teraz chápe, prečo tak konal, odoprel mu právo na tie podklady a mesiace klamstvami odďaľoval vec, čo môže potvrdiť jeho manželka, ktoré prebrala iniciatívu v tlaku na S. N., aby mu dodal žiadané podklady. Nedokázal primerane reflektovať na všetky okolnosti ako aj na dianie pred súdom. Boli mu do značnej miery odopreté práva na obhajobu. Na základe čoho súd rozhodol, že je vinný a uložil mu trest vo výmere viac než 9 rokov. Nežiadal dovolanie, lebo absolútne stratil dôveru voči S. N.. Preto žiada o povolenie obnovy konania, aj na základe neprimeraného trestu. Manželka aj deti ho navštevujú, pravidelne korešpondujú. Nevyvíňuje sa, ale čoho sa dopustil, keď mu bol udelený taký trest. Vie, že sa viackrát dopustil nemiestneho správania, no je ťažké vyhovieť potrebám detí a spoločnosť vôbec nezaujíma, že v konečnom dôsledku potrestali manželku a deti, odsúdili živiteľa rodiny. Žiada o nový proces, vyhotovenie nových posudkov v zmysle zákona novými znalcami. Žiada o nové výsluchy a prehodnotenie stavu veci.

V písomnom podaní, doručenom súdu 1. 6. 2018 požiadal o vypočutie svedkov dôležitých pre objasnenie obžaloby a jeho odsúdenia. Títo preukážu, že skutok ako je uvedený a kladený mu za vinu sa nestal podľa doteraz zistených skutočností. Chce vypočuť vyšetrovateľa I. D., aby vysvetlil, ako mohol dňa 23. 11. 2016 v nemocnici nahrávať na mobil jeho 16-ročnú dcéru bez prítomnosti matky a pracovníčky. Dňa 24. 11. 2016 znova vypočúval jeho dcéru a ďalšie dve dcéry bez prítomnosti matky. Jednoducho ich naviedol na výpovede švagrin, ktoré nie sú pravdivé. Po preštudovaní zápisnice mu povedal, že to, čo hovoria švagriné je lož a čo hovorí manželka je pravda. Viac vypovedať nechcel. Potom to dal na súd a vzali ho do väzby nezákonne. Dňa 20. 12. 2016 mu manželka povedala všetko ako sa stalo. V ten istý deň bol za ním advokát, ktorému všetko vyrozprával. Ten mu povedal, že tie výpovede neplatia. Obhajca to všetko povedal vyšetrovateľovi, ktorí tam nezákonne dopísal znalca C. a K. I., ktorí tam neboli. To, že sfaľšoval zápisnice, sa dozvedel po obdržaní spisu. Spisy, ktoré s ním boli uzavrieť dňa 2. 3. 2017 vo väzbe, videl asi 2 minúty. Vyšetrovateľ tvrdí, že nenavádzal jeho deti, preto žiada jeho výsluch. Chce

predvolať psychológa K. C., aby vysvetlil, ako mohol niečo podpísať, keď sa nezúčastnil výsluchu 24. 11. 2016. Z rovnakého dôvodu navrhol vypočuť K. I. z úradu práce. Žiada o vypočutie zapisovateľky PZ v Liptovskom Mikuláši Q. Q., či dňa 24. 11. 2016 videla psychológa a sociálnu pracovníčku. Žiada vypočuť jeho manželku, ktorá to všetko videla a môže potvrdiť jeho tvrdenia. Chce vypočuť jeho dcéru K. H., ktorá XX. X. XXXX bude mať 18 rokov, aby vysvetlila, kto ju navádzal na skutky, ktoré nie sú pravdivé. Chce vypočuť lekára K. T. I., ktorý prijal dňa 22. 11. 2016 jeho dcéru v nemocnici, aby sa vyjadril k prijímačej a prepúšťacej správe. V správe je napísané „bez jednoznačných čerstvých traumatických nálezov“. Nech vysvetlí, či jeho dcéra, ktorú niekto naviedol, že dostala 6 kopancov do hlavy a krku mohla dostať, keď jej nič nebolo okrem pomliaždenin. Súd to hodnotil podľa svojho presvedčenia a uznal jej tri kopance. To je absolútny nezmysel, pretože od začiatku tvrdí, že ju do hlavy nekopol vôbec. Nikdy by to nedokázal urobiť a nie to ešte na vlastné dieťa.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanom návrhu. Okrem toho navrhol vypočuť ako svedkyňu S. J.J. za účelom preukázania skutočnosti, že ju vyšetrovateľ nútil vypovedať pod hrozbou pokuty a čo tam popísal, ona vôbec nepovedala. Vyšetrovateľ I. D. je na neho zaujatý, už aj v minulosti ho vyšetroval pre iný trestný čin, na základe toho ho odsúdili a potom oslobodili. Potom sa rozhodol, že podá trestné oznámenie na toho, kto ho krivo obvinil, vyšetrovateľ sa rozhodol, že trestné oznámenie mu nezoberie.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Z ustanovení Trestného poriadku ako aj rozsiahlej súdnej praxe vyplýva, že podmienkou pre povolenie obnovy konania je existencia novej skutočnosti a nového dôkazu, ktoré neboli známe súdu v pôvodnom konaní a ktoré sú spôsobilé privediť iné rozhodnutie súdu vo veci (v otázke viny, resp. v otázke trestu). Súdna prax interpretuje ustanovenie § 394 ods. 1 Trestného poriadku v tom zmysle, že novou skutočnosťou je potrebné rozumieť okolnosť, ktorá nebola predmetom dokazovania v pôvodnom konaní.

Z písomného návrhu odsúdeného, ako aj z jeho prednesu na verejnom zasadnutí vyplýva, že v prevažnej miere namieta ním pomenované procesné pochybenia, resp. nedostatky, ku ktorým podľa jeho tvrdenia malo dôjsť v pôvodnom konaní, predovšetkým počas vyšetrovania prejednávanej trestnej veci. Odsúdený sa tiež „týmto spôsobom“ snaží docieľiť zmenu hodnotenia vykonaných dôkazov, ako je napr. výpoveď jeho manželky, ktorú súd podľa jeho tvrdenia nepovažoval za dôležitú a nebral ju do úvahy pri rozhodovaní. V prípade návrhu na výsluch svedka lekára, ktorý prijímal v nemocnici jeho dcéru je zrejmé, že odsúdený neuvádza žiadne nové skutočnosti súdu skôr nežnáme, ale podľa obsahu len spochybňuje obsah výpovede jeho dcéry (v otázke spôsobených zranení) s poukazom na obsah lekárskej správy, teda len hodnotí tento dôkaz vykonaný v pôvodnom konaní Z taktu odôvodneného návrhu na povolenie obnovy konania je zrejmé, že odsúdený ani v návrhu ani na verejnom zasadnutí neoznačil žiadnu okolnosť, ktorá nebola predmetom dokazovania v pôvodnom konaní (t. j. novú skutočnosť) a už vôbec neoznačil ani nepredložil dôkaz, súdu skôr nežnámym, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení s už skôr známymi skutočnosťami a dôkazmi odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného. Súd pripomína, že zmyslom konania o povolení obnovy konania je na základe iniciatívy oprávnenej osoby (v tomto prípade odsúdeného) preukazovať nové skutočnosti a nové dôkazy (súdu skôr nežnáme v pôvodnom konaní) a konfrontovať tak skutkový stav zistený na základe vykonaných dôkazov v pôvodnom konaní s novo zisteným skutkovým stavom preukázaným práve v konaní o povolenie obnovy konania. Je neprípustné a v rozpore s účelom a zmyslom konania o povolenie obnovy konania, aby súd v tomto konaní skúmal, či v pôvodnom konaní došlo k procesným pochybeniam orgánov činných v trestnom konaní, resp. súdu. V tomto konaní súd nemôže preskúmať ani vecnú správnosť rozsudku, spôsob hodnotenia dôkazov v pôvodnom konaní. Pokiaľ odsúdený tvrdí, že svedkyňa K. H. mala byť v pôvodnom

konaní navedená ako vypovedať, súd znovu pripomína, že odsúdený aj v tomto prípade namieta procesný nedostatok, resp. priebeh výsluchu a procesnú použiteľnosť tohto dôkazu, ale zo žiadnych tvrdení odsúdeného, ani iných skutočností vyplývajúcich zo spisového materiálu nič v tomto štádiu konania nenasvedčuje tomu, že v konaní o povolenie obnovy konania bude vypovedať v podstatných otázkach odlišne ako v pôvodnom konaní. Rovnako to platí aj vo vzťahu ku navrhovanej svedkyni S. J..

Súd odmietol vykonať všetky dôkazy navrhnuté odsúdeným, keďže nemajú preukázať žiadne nové skutočnosti súdu neznáme v pôvodnom konaní, ale ich úlohou je len preukázať odsúdeným uvádzané tvrdenia o procesných pochybeniach, resp. súvisia s otázkou hodnotenia vykonaných dôkazov, inými slovami takto odôvodnené návrhy nesmerujú k naplneniu zmyslu konania o povolenie obnovy konania, nakoľko majú objasňovať skutočnosti, ktoré súd v tomto konaní skúmať nemôže.

Súd mal preukázané vykonaným dokazovaním, že nevyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení s už skôr známymi skutočnosťami a dôkazmi odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného. Súd mal tiež preukázané, že nevyšli najavo žiadne skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest odňatia slobody bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a. Uložený druh trestu nie je ani v zrejmom rozpore s účelom trestu. Preto návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol ako nedôvodný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia.