

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5To/19/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718010184  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Rešatková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8718010184.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Evy Rešatkovej a sudcov JUDr. Evy Pirkovskej a Mgr. Iva Maruščáka na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.06.2018 v Prešove takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie obž. S. W. proti rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/29/2018 zo dňa 09.04.2018.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/29/2018 zo dňa 09.04.2018 bol obžalovaný S. W. uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 22. 11. 2017 v čase okolo 04.35 hod. v Poprade, na Ul. Francisciho pri objekte podniku Stodola club, okres Poprad, lúpežne prepadol poškodenú O. J., a to tak, že po priskočení k nej zozadu rukami jej začal ťahať tašku, ktorú mala prevesenú križom cez trup a kričal, aby mu túto dala, následkom čoho poškodená spadla na zem, kde ju ťahal po zemi asi 20 metrov, pričom jej opakoval, aby mu dala svoju tašku, lebo ju podreže, tiež jej rukou prechádzal po krku a pritom ako ležala na zemi, kopol ju nohou do oblasti vlasatej temennej časti hlavy vľavo a do oblasti brucha vľavo, pričom poškodená kričala o pomoc, na čo jej dal ruku na ústa a následne bez tašky ušiel, čím poškodenej O. J. zo Spišskej Novej Vsi spôsobil ľahké poranenia, a to otras mozgu ľahkého stupňa, pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy v temennej oblasti vľavo, pomliaždenie brušnej steny vľavo, podvrtnutie pravého zápästia a základného kĺbu palca pravej ruky, pomliaždenie ľavého stehna s dobou liečenia spojenou s práceneschopnosťou 9 dní od 22. 11. 2017 do 30. 11. 2017,

za čo mu bol podľa § 188 ods. 1 Tr. s použitím § 36 písm. d/, l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov 6 mesiacov, pre výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súčasne obžalovanému bol podľa § 76 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 78 ods. 1 Tr. zákona uložený ochranný dohľad na 18 mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovanému bola uložená povinnosť nahradiť poškodenej O. J. škodu vo výške 1.750,31 eur a R. W. H. R. a.s. škodu vo výške 393,16 eur.

Proti tomuto rozsudku, ktorý bol vyhlásený v prítomnosti obžalovaného, jeho obhajcu, prokurátora a poškodenej, podal odvolanie obžalovaný dňa 19.04.2018, v dôvodoch ktorého uviedol, že sa odvoláva proti rozsudku kvôli prokurátorovi, ktorý je zaujatý voči jeho osobe, ktorý si vytvoril naňho názor na základe jeho výzoru a farby pleti, keďže ho posudzoval podľa ostatných a hodil ho do jedného vreca s ostatnými a nevie o tom, že vyrastal v detskom domove. Svoj život začal v 18. roku veku veľmi zle, keď sa ocitol v zlom prostredí, bol pod vplyvom drog a pani znalkyňa ani súd nevie o tom, že bol počas výkonu trestu v Banskej Bystrici znásilnený, ale nikomu to nepovedal, lebo vie, že to nikoho nezaujíma

a bojí sa výkonu trestu. Má možnosť vrátiť sa späť do detského domova medzi súrodencov. Znalecký posudok nie je pravdivý, preto žiada o psychologické vyšetrenie. Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu obžalovaný vymedzil svoje odvolanie len proti výroku o treste, ktorý žiadal zmierniť a zaradiť ho do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Na podklade takto riadne a včas podaného odvolania obžalovaným ako osobou na to oprávnenou krajský súd, nezistiac dôvody zrušenia napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. poriadku, v zmysle § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, prihliadajúc pritom i na chyby odvolaním nevytýkané, pokiaľ by zakladali dôvody dovolania podľa § 371 ods. 1, a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

V prvom rade odvolací súd posudzoval procesný postup konajúceho súdu, pričom zistil, že právo na obhajobu u obžalovaného v tomto konaní bolo naplnené. Obžalovaný totiž mal možnosť vyjadriť sa ku skutku, k vykonaným dôkazom, taktiež mal možnosť navrhovať dôkazy a tiež mu bolo umožnené predniesť argumenty v rámci záverečnej reči a posledného slova k výrokom o treste a náhrade škody so zreteľom na prijatie vyhlásenia obžalovaného, že je vinným zo spáchania skutku. Obžalovaný bol zastúpený obhajcom, ktorý reálne uplatňoval práva obhajoby. Aj keď obžalovaný po nariadení hlavného pojednávania písomne žiadal o zmenu osoby ustanoveného obhajcu, na hlavnom pojednávaní na tomto svojom návrhu nezotrval a keďže neboli zistené žiadne dôvody opodstatňujúce oslobodenie obhajcu spod povinnosti obhajovať, správne postupoval konajúci súd, ak nepostupoval podľa § 43 ods. 1 Tr. poriadku.

Obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.04.2018 vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku po riadnom poučení aj o neodvolateľnosti vyhlásenia a o následku spojeného s podaním opravného prostriedku v obmedzenom rozsahu, pričom konajúci súd toto vyhlásenie postupom podľa § 257 ods. 7 prijal a z tohto dôvodu ďalej vykonal dokazovanie len vo vzťahu k ostatným výrokom napadnutého rozsudku. Vyhlásenie o vine a jeho následné prijatie zo strany súdu bolo vykonané v súlade s príslušnými ustanoveniami Tr. poriadku a bol dodržaný zákonom predpísaný procesný postup. Vzhľadom na uvedené zistenie preskúmanie skutkových zistení a právnej kvalifikácie tak nemohlo byť predmetom odvolacieho konania, čo ostatne plynie aj z ustanovenia § 307 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku.

Následne odvolací súd preskúmaval výrok o treste, aj keď obžalovaný mu žiadne nedostatky nevytýkal.

Konajúci súd vykonal dokazovanie vo vzťahu k výrokom o treste o náhrade škody podľa pravidiel stanovených v procesnom predpise, preto o vykonané dôkazy mohol opierať svoje skutkové zistenia.

Súd prvého stupňa pri ukladaní trestu vychádzal zo základných zásad pre ukladanie trestu podľa § 34 Tr. zákona, pričom u obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti a to že trestnú činnosť spáchal vo veku blízkom veku mladistvých a že sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal a túto oľutoval, čo zodpovedá ustanoveniu § 36 písm. d/, l/ Tr. zákona. Obžalovanému priťažovalo podľa konajúceho súdu to, že už bol pred spáchaním prerokúvaného zločinu odsúdený za trestné činy, čo zodpovedá ustanoveniu § 37 písm. m/ Tr. zákona, pričom túto okolnosť oprel o odpis registra trestov, podľa ktorého má v ňom 4 záznamy, z nich v dvoch prípadoch bol odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody, ktoré tresty vykonal.

S priznanými poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami sa stotožnil aj odvolací súd z dôvodov prezentovaných v odôvodnení napadnutého rozsudku, preto považuje aplikáciu zmierňovacieho ustanovenia podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona pri ukladaní trestu za zákonu zodpovedajúcu. V dôsledku jej uplatnenia sa znížila horná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu z rozdielu hornej a dolnej hranice trestnej sadzby odňatia slobody, ktorou je 20 mesiacov zo základnej trestnej sadzby na tri roky až osem rokov, v dôsledku čoho konajúci súd ukladal obžalovanému trest v trestnej sadzbe v rozmedzí od 3 rokov do 6 rokov 4 mesiacov.

Konajúci súd s prihliadnutím na prevahu poľahčujúcich okolností, na priznanie obžalovaného k spáchaniu skutku, spôsob spáchania skutku, jeho následok, pohnútku ako aj so zreteľom na osobu obžalovaného, ktorý už bol v minulosti opakovane vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselné trestné činy, uložil obžalovanému trest odňatia slobody pri dolnej hranici zákonnej sadzby a to vo výmere 3 rokov 6 mesiacov.

Takto uložený trest považoval aj odvolací súd za zákonný a primeraný k všetkým zisteným okolnostiam prípadu a k osobe obžalovaného, ako aj z hľadiska zabezpečenia účelu trestu vymedzeného v § 34 ods. 1 Tr. zákona. Vyhlásenie o vine a vek obžalovaného umožňovali uložiť trest pri dolnej hranici trestnej sadzby, pretože spôsobený následok a spôsob spáchania činu by inak odôvodňovali prísnejšie uloženie trestu.

Správne postupoval konajúci súd aj pri rozhodovaní o spôsobe výkonu trestu, ak obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona pre účely výkonu uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Výkon trestu je opodstatnený z dôvodu, na ktorý poukázal konajúci súd a to, že obžalovaný opakovane spáchal trestný čin a už vyššej závažnosti, pretože doposiaľ spáchal prečiny majetkovej povahy, z čoho možno usudzovať pre záver, že doterajšie výkony trestu odňatia slobody nezabezpečili nápravu obžalovaného a neodradili ho od páchania ďalšej trestnej činnosti. Napokon je potrebné uviesť i to, že obžalovaný uložené tresty odňatia slobody, ktoré vykonal dňa 26.03.2017 a 04.11.2017, čo plynie aj z pripojených spisov Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/114/2016 a sp. zn. 0T/98/2017, čím bola splnená zákonná podmienka pre jeho zaradenie do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prerokúvaného zločinu bol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

Obsahom napadnutého rozsudku sú aj výroky o ochrannom dohľade a o náhrade škody, ktoré obžalovaný odvolaním nenapadol, z uvedeného dôvodu preto ich vecná správnosť preskúmaná nebola.

Odvolací súd nezistil dôvody na zmenu napadnutého výroku o treste v prospech obžalovaného, preto jeho odvolanie vyhodnotil ako nedôvodné a postupom podľa § 319 Tr. poriadku ho zamietol.

V závere si dovolací súd ešte dovoľuje poznamenať, že uplatňovaná námietka zaujatosti voči osobe prokurátora v odvolacom konaní po vyhlásení napadnutého rozsudku nemá žiadny vplyv na napadnuté rozhodnutie, keďže nebola uplatňovaná v čase rozhodnom pre zákonnosť konania. Napokon návrh obžalovaného na znalecké dokazovanie z odboru psychológie odvolací súd neakceptoval, pretože nezistil žiadne dôvody pre doplnenie dokazovania v tomto smere. Vo veci totiž bolo vykonané znalecké dokazovanie z odvetvia psychiatrie, ktoré bolo postačujúce pre posúdenie rozhodných otázok ohľadne viny.

To boli podstatné dôvody, pre ktoré odvolací súd nevyhovел odvolaniu obžalovaného. jednohlasne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.