

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5T/134/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717010603  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717010603.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovaného L. L., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 13. 06. 2018 vo Zvolene, takto

### rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje výrok o vine z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/11/2017 zo dňa 26. 01. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26. 01. 2017, ako aj celý výrok o treste, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, a všetky ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje výrok o vine z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/27/2017 zo dňa 28. 02. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28. 02. 2017, ako aj celý výrok o treste, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a všetky ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom trestnom rozkaze Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/11/2017 zo dňa 26. 01. 2017 a sp. zn. 0T/27/2017 zo dňa 28. 02. 2017

obžalovaný L. L., nar. XX. XX. XXXX vo B., trvale bytom U.. H.. Š. XX,

uznáva sa za vinného, preto že

v bode 1/ rozsudku

v čase o 12:00 hod. dňa 20.01.2017, na ulici v blízkosti budovy Allianz Slovenskej poisťovne, a. s., X. R. XX/X, B., odcudzil H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E.. Š. Č.. XXXX/XX, B. igelitovú tašku červenej farby, ktorú držala menovaná v ruke, v ktorej sa v tom čase nachádzala jej kožená peňaženka hnedej farby s finančnou hotovosťou vo výške 162 eur, občiansky preukaz, karta poistenca zdravotnej poisťovne Union, to všetko na meno poškodenej a preukaz poistenca zdravotnej poisťovne Union na meno jej syna G. B.C. a to tak, že po vzájomnom rozhovore pri Okresnom úrade vo Zvolene, Námestie SNP 35/48, kráčal ďalej za poškodenou, pričom jej odzadu z ruky vytrhol uvedenú tašku a utiekol smerom k Nemocnici s poliklinikou vo B., čím takto svojím konaním spôsobil poškodenej H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E.. Š. XXXX/XX, B., škodu krádežou vo výške 177,50 € a

v bode 2/ rozsudku

dňa 24. 01. 2017 v čase okolo 20.10 hod. prišiel na recepciu Penziónu AIRA na adrese V. X, B., kde po rozhovore s tam sa nachádzajúcou recepčnou K. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., D.. C. XXXX/XX, vnikol za pult recepcie, kde pristúpil z ľavej strany k tam sediacej K. L., ktorej stoličku odsunul na bok a zo stola, ktorý sa nachádzal v bezprostrednej blízkosti sediacej recepčnej, odcudzil 1 ks peňaženku s finančnou hotovosťou vo výške 298,40 €, patriacu spoločnosti MELIA, s.r.o., so sídlom S. XX/XX, L., IČO: XX XXX XXX, a 1 ks peňaženku s obsahom 4 € a osobné doklady na meno K. L., patriacu K. L., X.. X.X.XXXX, trvale bytom B., D.. C. XXXX/XX, kde následne začal utekať preč, pričom pred vchodom penziónu AIRA ho recepčná K. L. dostihla, chytila ho za odev, a stiahla na zem, z ktorého dôvodu páchateľ všetky odcudzené veci položil na zem a ušiel preč,

v bode 3/ rozsudku

dňa 26.01.2017 v čase o 18.30 hod v priestoroch herne Arcade vo B., N.. E..F. Č.. XX, počas prevádzky odcudzil z otvoreného boxu určeného na finančnú hotovosť nachádzajúceho sa za barovým pultom finančnú hotovosť vo výške 40 € ato tak, že využil nepozornosť obsluhy, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenej spoločnosti ORION TIP, spol. s. r. o., ul. G. XXX/X, J., škodu krádežou vo výške 40€, pričom uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších priestupkov za ktorý mu bola dňa 24.01.2017 Obvodným oddelením PZ Zvolen, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 30€, blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. 16120367, právoplatný dňom 24.01.2017

v bode 4/ rozsudku

dňa 27. 02. 2017 v čase o 15.00 hod. vo B., Ul. V. D.. H. Č.. XXXX/XX, v priestoroch predajne Lidl SR, odcudzil tovar a to 2 ks fľaš alkoholu zn. Marhuľa 35 % 0,5 l v celkovej hodnote 7,98 € a 1 ks fľašu alkoholu zn. Hruška 40 % 0,5 l v hodnote 4,39 €, tým spôsobom, že si tovar vložil pod bundu, ktorú mal oblečenú, následne s týmto tovarom prešiel cez pokladňu bez zaplataenia, kde bol zastavený pracovníkom SBS, čím by svojím konaním spôsobil pre spoločnosť Lidl Slovenská republika, v.o.s., K. X/E L., IČO: XXXXXXXX, škodu vo výške 12,37 €, avšak tovar bol bez poškodenia vrátený do predaja,

príčom takto konal aj napriek tomu, že bol dňa 24.01.2017 právoplatne postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za ktorý mu bola uložená Obvodným oddelením PZ Zvolen bloková pokuta vo výške 30,- € blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. 16120367 dňa 24.01.2017,

a takto konal aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT 11/2017 zo dňa 26.01.2017, právoplatným dňa 26.01.2017, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov podmienčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov,

teda

v bode 1/, v bode 2/ rozsudku

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal na veci, ktorú mal iný na sebe alebo pri sebe,

v bode 3/, v bode 4/ rozsudku

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

v bode 1/, v bode 2/ rozsudku

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona,

v bode 3/, v bode 4/ rozsudku

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

za skutky pod bodom 1/ a bodom 2/ rozsudku

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 41 ods. 3 § 46 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

za skutok pod bodom 3/ a bodom 4/ rozsudku

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 41 ods. 3 § 46 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 21(dvadsaťjeden) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenú H. B., nar. XX.XX.XXXX vo B., trvale bytom E.. Š. Č.. XXXX/XX, B. spôsobenú škodu vo výške 177,50 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodenú H. B., nar. XX.XX.XXXX vo B., trvale bytom E.. Š. Č.. XXXX/XX, B., so zvýškom jej nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala na tunajší súd dňa 17. 10. 2017 pod sp. zn. 1Pv/39/17/6611 obžalobu na L. L. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Obžalovaný L. L. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku spravili vyhlásenie o tom, že je vinný. Po tomto vyhlásení obžalovaný kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, prokurátor preto v súlade s § 257 ods. 6 Trestného poriadku navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať. Vzhľadom na súhlasné stanovisko prokurátora súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný uznal vinu nevykoná, a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, alebo o ochrannom opatrení.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: bloková pokuta (č.l. 104), výpis z evidencie priestupkov (č.l. 117, 121), správa ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica (č.l. 122 - 123), trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/11/2017 (č.l. 126), trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/27/2017 (128 - 129), odpis registra trestov (č.l. 144 - 145).

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vina obžalovaného bola vzhľadom na jeho vyhlásenie na hlavnom pojednávaní, ako aj vzhľadom na vykonané dokazovanie v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní podľa názoru súdu nepochybná, súd preto aj prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, a následne vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Podľa § 212 ods. 2 písm. c), písm. f) Trestného zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvoji cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Obžalovaný L. L. tak svojím konaním naplnil všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal na veci, ktorú mal iný na sebe alebo pri sebe, a prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V prípade obžalovaného súd prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, a prihliadol na jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t.j. že už bol za trestný čin odsúdený. V prípade obžalovaného je tak pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v rovnováhe, preto sa trestná sadzba trestného činu najprísnejšie trestného nijakým spôsobom neupravovala a predstavuje tak až 2 roky.

Zo správ na obžalovaného vyplýva, že tento sa v minulosti dopustil jedného priestupku. Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že bol v minulosti 6 krát súdne trestaný, naposledy mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/27/2017 zo dňa 28. 02. 2017 uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 6 mesiacov. Z miesta trvalého bydliska, ako aj z ÚVV a ÚVTOS je obžalovaný hodnotený všeobecne.

V zmysle vyššie uvedeného potom súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov, a to za skutky pod bodom 1/ a 2/ rozsudku. Súd v tomto prípade ukladal obžalovanému spoločný trest podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona, pretože obžalovaný sa skutku uvedeného v bode 1/ rozsudku dopustil dňa 20. 01. 2017, a tento skutok tvorí ďalší čiastkový útok pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, za ktorého iný čiastkový útok (skutok spáchaný dňa 24. 01. 2017) bol už obžalovaný odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/11/2017 zo dňa 26. 01. 2017. Všetky čiastkové útoky spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe, forme ich spáchania, aj predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a. Súd preto ukladal spoločný trest, za súčasného zrušenia výroku o vine trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/11/2017 zo dňa 26. 01. 2017, ako aj zrušenia celého výroku o treste.

Za skutky pod bodom 3/ a 4/ rozsudku súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 21 mesiacov. Súd v tomto prípade tiež ukladal spoločný trest podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona, pretože obžalovaný sa skutku uvedeného v bode 3/ rozsudku dopustil dňa 26. 01. 2017, a tento skutok tvorí ďalší čiastkový útok pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za ktorého iný čiastkový útok (skutok spáchaný dňa 27. 02. 2017) bol už obžalovaný odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/27/2017 zo dňa 28. 02. 2017. Všetky čiastkové útoky spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe, forme ich spáchania, aj predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a. Súd preto ukladal spoločný trest, za súčasného zrušenia výroku o vine trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/27/2017 zo dňa 28. 02. 2017, ako aj zrušenia celého výroku o treste.

Takto uložený trest je potom podľa názoru súdu na nápravu páchatel'a, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, a zároveň zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečí jeho prevýchovu. Tento trest zároveň postihuje len páchatel'a trestného činu. Súd nemohol pri ukladaní trestu rozhodnúť o podmienenom odklade jeho výkonu, pretože tomu bránilo ustanovenie § 49 ods. 2 Trestného zákona, a zároveň v zmysle § 41 ods.

3 Trestného zákona spoločný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. Preto súd ukladal obžalovanému trest vo výmere, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný L. L. bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho preto podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V rámci adhézneho konania si riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody poškodená H. B., ktorá svoj nárok aj riadne vyčíslila. Súd preto zaviazal obžalovaného k povinnosti nahradiť poškodenej spôsobenú škodu vo výške 177,50 Eur, pričom poškodenú so zvyškom jej nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces, keďže nárok vo zvyšnej časti nebol preukázaný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.