

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 2T/52/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616010152
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4616010152.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Máriou Krausovou, v trestnej veci obžalovanej K. L., nar. XXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.06.2018, takto

r o z h o d o l :

obžalovaná

K. L., rod. L., narodená XX.XX.XXXX v F., trvale
bytom O. č. XXX

s a u z n á v a v i n n o u , ž e :

dňa 27.10.2015 o 18,06 hodine viedla ako vodička osobné motorové vozidlo značky Škoda Fábria ŠPZ TO-948 CI po štátnej ceste I/64-B v obci Krušovce, v 102,990km v smere od obce Práznovce do obce Krušovce, v okrese Topoľčany, kde v trojramennej križovatke odbočovala vľavo v smere do Topoľčian, pri odbočovaní vľavo nedala prednosť v jazde protiidúcemu motorovému vozidlu značky Škoda Felícia EČ PE 810 AH, ktorého vodič viedol vozidlo po štátnej ceste I/64-B v smere od obce Krušovce do obce Práznovce, následkom čoho došlo k zrážke vozidiel, pri ktorej došlo k zraneniu vodiča vo vozidle Škoda Felícia poškodeného R. N., ktorý utrpel ľahké zranenia a to zlomeninu dolného hrotu pravého jablčka, pomliaždenie pravej časti hrudníka, pomliaždenie brušnej steny v oblasti epigastria, vyžadujúce si priemernú dobu liečenia 5-8 týždňov a so závažným obmedzením na obvyklom spôsobe života od 11.11.2015 do 16.12.2015 (36 dní),

t e d a :

inému z nedbanlivosti ublížila tým, že porušila dôležitú povinnosť uloženú jej podľa zákona,

t ý m s p á c h a l a :

prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

Z a t o s a j e j u k l a d á :

Podľa § 158 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, nezistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona jej u r č u j e skúšobnú dobu 1 (jeden) rok.

Podľa § 61 odsek 1,2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku ukladá sa obžalovanej nahradiť spôsobenú škodu poškodenému R. N., narodenému XX.XX.XXXX v D., trvale bytom D., U. XXX vo výške 1712,-Eur.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodených: Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s. IČO: 35 937 874, krajská pobočka Nitra, so sídlom Nitra, Mostná 58 Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s. IČO: 35 937 874, krajská pobočka Trenčín, so sídlom Trenčín, Partizánska 2315, 911 01 Trenčín, Sociálnu poisťovňu pobočka Topoľčany, Nám. M.R. Štefánika 2269/18, 955 37 Topoľčany 1 s nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodeného R. N., narodeného XX.XX.XXXX v D., trvale bytom D., U. XXX so zvyškom jeho nároku na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokurátorka v Topoľčanoch podala dňa 27.04.2016 na Okresný súd Topoľčany obžalobu na obžalovanú K. L. (ďalej len obžalovaná) pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe pod sp.zn. Pv 731/15/4406.

Vo veci súd nariadil termín hlavného pojednávania a obžalovaná na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku urobila vyhlásenie, že " je vinná zo spáchania skutku ". Podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedala na otázky podľa písm. c), d), f), g), h) -áno. Súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku neprijal jej vyhlásenie.

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 20.09.2017 sp.zn. 2T/52/2016 bola obžalovaná uznaná vinnou podľa § 158 Trestného zákona, bol jej uložený podmienenečný trest odňatia slobody vo výmere 3mesiace, so skúšobnou dobou 1 rok a trest zákazu činností viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 1 rok.

Voči uvedenému rozsudku podala odvolanie okresná prokuratúra Topoľčany a Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 29.11.2017 sp.zn. 2To/83/2017 zrušil rozsudok súdu I. stupňa a vec vrátil na nové prejednanie v potrebnom rozsahu.

Súd na hlavnom pojednávaní a to i v zmysle intencií rozhodnutia Krajského súdu v Nitre vykonal dokazovanie a to vypočutím obžalovanej, svedkov poškodených R. N., C. I., výsluchom znalca MUDr. Malého, MUDr. Nosáľa, listinných dôkazov, ako aj oboznámením ďalšieho obsahu spisu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je popísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní uviedla, že išla so svojim motorovým vozidlom po obchvate v smere od obce Práznovce smerom na obec Krušovce, vchádzala do križovatky v smere na firmu Decodom a zaradila sa do ľavého jazdného pruhu. Dávala prednosť vozidlám, ktoré išli smerom od Krušoviec, keď prešli, rozhodla sa odbočiť v ľavo, nakoľko si v blízkosti nevšimla žiadne vozidlo. Počas toho, ako odbočovala, došlo k zrážke jej vozidla s protiúdcim vozidlom. Škoda Felicia, následkom čoho

obe vozidla zostali stáť v strede križovatky. Potvrdila, že si je vedomá toho, že nedala prednosť v jazde oproti idúcemu vozidlu.

Svedok - poškodený R. N. uviedol, že s poškodeným Gállom cestovali motorovým vozidlom do práce, pričom pred ním jazdili tým istým smerom aj ďalšie vozidlá. Keď sa blížil ku križovatke, v ktorej sa odbočuje na Decodom, udržiaval si dostatočný odstup od pred ním idúcim vozidlom, premávka bola plynulá, nezhusená. Keď vchádzal do križovatky, videl z jeho ľavej strany v odbočovacom pruhu vozidlo Škoda Fabia, ktoré dávalo znamenie o smere jazdy vľavo. Keď sa k tomuto vozidlu približoval, náhle začalo odbočovať a vošlo do jeho jazdného pruhu, tesne pred jeho vozidlom, nestačil sa mu vyhnúť, následkom čoho došlo k zrážke s jeho vozidlom. Po nehode bol ošetrovaný, záchranári mu poskytli prvú pomoc a nakoľko sa sťažoval na bolesť v pravom kolene, previezli ho i s poškodeným I. do Nemocnice v Topoľčanoch, kde mu koleno röntgenovali, povedali mu, aby ho nechal pár dní v kľude. Nasledujúce dva dni mal voľno, doma oddychoval, keďže ho koleno bolelo, dňa 29.10.2015 navštívil svoju obvodnú lekárku, ktorá mu predpísala masť a povedala, že koleno musí niekoľko dní nechať v kľude a od tej doby bol práceneschopný do 05.11.2015. Dňa 09.11.2015 mu telefonovala lekárka, aby prišiel k nej, nakoľko ho chcela poslať na röntgen. Po vyhotovení snímku ju už v daný deň nezastihol v práci, prišiel k nej 10.11.2015, odoslala ho do traumatologickej ambulancie v Partizánskom, kde mu ošetrojúci lekár povedal, že má prasknuté jabĺčko a musí mu dať dlahu na dva týždne. Dlahu mal 2,5 týždňa, chodil o barlách a následne s ortézou až do začiatku januára. Nakoľko pracoval ako skladník, nemohol niekoľkokrát vyjsť na vysokozdvížny vozík, ani sa ohnúť, nemohol si uviazať šnúrkou u topánok, nepreniesol si pohár vody a keď išiel k lekárovi, musel ho niekto odviešť, potreboval pomoc pri obliekaní. Nohu mal znehybnenú od doby, kedy mu bola nasadená dlahu t.j. 2,5 týždňa, potom mal ortézu, mohol už pristupovať na nohu, používal barle a nohu postupne zaťažoval. Ortézu mal i keď nastúpil do práce a barle používal asi do 16.12.2015, následne ich používal keď napr. išiel von na dvora to až do začiatku januára. Potvrdil, že do dňa 11.11.2015 chodil na nohu normálne, mal ju celú modrú, pri chôdzi cítil bolesť, myslel si, že je to iba udrété. V čase medzi 27.10. do 11.11.2015 si zobral dovolenku, nie v súvislosti so zranením, ale chodil vybavovať veci ohľadne nehody, vozidla, chodil normálne na nohu, ale kríval, ohnúť koleno mohol, bolo to však bolestivé, mal opuch.

Svedok poškodený C. I. pri príchode na križovatku na Decodom uvidel vozidlo Škoda Fabia, ktoré sa nachádzalo z jeho pohľadu vľavo, v odbočovacom pruhu, vozidlo stálo a dávalo znamenie o zmene smeru jazdy. Následne pocítil náraz, hlavu si buchol o čelné sklo a zistil, že došlo k zrážke ich vozidla, ktoré šoféroval poškodený N. s vozidlom Škoda Fabia. Samotnú zrážku nevidel, nakoľko mu spadol na podlahu telefón, na chvíľku sklonil hlavu a hľadal ho na podlahe vozidla.

Znalec z odboru zdravotníctva MUDr. Jozef Malý na hlavnom pojednávaní uviedol, že zotrúva v plnom rozsahu na znaleckom posudku č. 105/2015ako i doplnku č. 1 ZP, tak ako ho vypracoval a predložil do spisu, nechcel k nemu nič doplniť a bol ochotný zodpovedať prípadné otázky. Uviedol, že poškodený N. dňa 27.10.2015 utrpel zmliaždenie hrudníka vpravo ľahšieho stupňa, zmliaždenie brucha vpravo v oblasti nadbrúška ľahšieho stupňa a odlomenie hrotu jabĺčka bez posunu úlomkov. Bol vedený v stave PN 95 dní, predmetné zranenie si v priemere vyžaduje dĺžku liečby a PN v trvaní 6-8 týždňov. Konštatoval, že v počas liečby zranenia došlo ku komplikácií, ktorá spočívala v nedostatočnom a v predĺženom hojení zlomeniny jabĺčka pravého kolena a v pretrvávajúcom obmedzení pohybu v pravom kolennom kĺbe, čo si vyžadovalo odborné lekárske vyšetrenie s fixáciou -znehybnenie kolena (bandáž, sadra, ortéza - kompresný návlék na zranený kĺb) celkove od 27.10.2015 do 04.01.2016 čo je 68 dní a s chôdzou pomocí barly od 27.10.2015 do 16.12.2015 čo je 48 dní, vzhľadom na pracovné zaradenie poškodeného posúdil, že zranenie vyžadovalo dĺžku liečby a PN v trvaní 95 dní. Konštatoval, že poškodený bol obmedzený v obvyklom spôsobe života tým, že trpel bolesťou, zranenie si vyžadovalo početné lekárske vyšetrenia, kľudový režim, telesné šetrenie bez väčšieho fyzického zaťaženia, fixáciu 68 dní a chôdzu pomocou barly 49 dní. Vzhľadom k tomuto posúdil úraz ako ťažký s dlhšie trvajúcou poruchou zdravia, ktorá spolu s PN trvala 95 dní. Minimálne po dobu 49 dní bol závažne ovplyvnený obvyklý spôsob života poškodeného, kedy bola chôdza spojená s pomocou francúzskych barlí, toto závažné obmedzenie spočívalo v chôdzi, nakoľko bol obmedzený pohyb v kolene, v ohnutí a závažne ovplyvnený spôsob života nebol po zložení fixácie po 68 dňoch.

Na hlavnom pojednávaní dňa 25.04.2018 znalec konštatoval, že podľa lekárskej správy zo dňa 27.11.2015 bola zložená poškodenému sadrová fixácia, používal barle od 11.11.2015 do 16.12.2015 a mal závažne ovplyvnený spôsob života počas doby, kedy mal chôdzu pomocou barly t.j. od 11.11.2015 do 16.12.2015 - 36 dní.

Znalec z odboru zdravotníctva odvetvia Traumatológie a ortopédie MUDr. Marián Nosál na hlavnom pojednávaní uviedol, že zotrúva v plnom rozsahu na znaleckom posudku č.12/2017, tak ako ho vypracoval i so záverom, že poškodený N. utrpel v súvislosti s dopravnou nehodou zlomeninu dolného hrotu pravého jablčka, pomliaždenie pravej časti hrudníka a pomliaždenie brušnej steny v oblasti epigastria. Z medicínskeho hľadiska to hodnotil ako ľahké zranenie. Podľa zdravotnej dokumentácie mal poškodený na pravej dolnej končatine sadrovú fixáciu, ktorá mu nedovoľovala pohyb v pravom kolennom kĺbe od 11.11.2015 do 27.11.2015 (16 dní), mal odporučenú chôdzu pomocou barly bez dostupovania na pravú dolnú končatinu od 11.11.2015 do 27.11.2015, kedy mal odporučenú chôdzu s pristupovaním do objavenia sa bolesti. Pri kontrolnom vyšetrení dňa 07.12.2015 už mal pohyb v pravom kolennom kĺbe 0-100st. čo plne postačuje pre sedenie a chôdzu. Poškodený od úrazu od 27.10.2015 do 11.11.2015 nemal na kolene žiadnu fixáciu, chodil s plným dostupovaním na pravú dolnú končatinu bez pomoci bariel. Vzhľadom na uvedené bol poškodený závažne obmedzený na obvyklom spôsobe života od 11.11.2015 do 07.12.2015 (27 dní), sadrová fixácia bola priložená na dolnú končatinu až po 15 dňoch od úrazu, do tej doby nebol poškodený závažným spôsobom obmedzený na obvyklom spôsobe života, aj keď mal bolesti poranených častí tela (hrudník, brucho, pravé koleno), pri chôdzi vtedy nepoužíval barle. Priemerná doba liečenia zranení, ktoré utrpel poškodený stanovil na 5-8 týždňov. K znaleckému posudku MUDr. Malého sa vyjadril s tým, že sa s jeho závermi ako i vyjadrením na HP nestotožňuje. Podľa MUDr. Malého mal byť poškodený obmedzený v obvyklom spôsobe života pre fixáciu kolena od 27.10.2015 do 04.01.2016 (68 dní), s týmto tvrdením nesúhlasil, nakoľko sadrová fixácia bola priložená až 11.11.2015, odstránená 27.11.2015, od dňa kedy bola založená ortéza, bol umožnený pohyb v kolene, už 27.11.2015 bol rozsah pohybu kolena 0-100st., čo je postačujúce pre bežnú chôdzu a sedenie. Vzhľadom na uvedené znalec konštatoval obmedzenie v dôsledku fixácie kolenného kĺbu na 26 dní a nie na 68 dní. Vzhľadom na charakter zlomeniny považoval odporúčenie lekára poškodenému, aby mal chôdzu pomocou bariel bez dostupovania na pravú nohu, za nedôvodnú, nakoľko poškodený chodil 15 dní od úrazu so zaťažovaním dolnej končatiny, bez fixácie a bez bariel, pričom chôdzu z barlami používal od 11.11.2015 do 16.12.2015 t.j. 35 dní a nie 49 dní, ako uvádzal MUDr. Malý. Taktiež nesúhlasil s konštatovaním MUDr. Malého, že išlo o ťažký úraz, nakoľko poškodený nebol ohrozený na živote, nemal vážnejšie poranení žiadny životne dôležitý orgán, ani nebol predpoklad vzniku vážnejších trvalých následkov, z zmysle zmrazenia alebo vážnejšej funkčnej poruchy končatiny. Považoval taktiež chirurgom odporúčané používanie bariel pri danom type zlomeniny s odstupom 15 dní od úrazu pri naloženej sadrovej objímke za neodôvodnené, poškodený mohol v sadrovej objímke dostupovať na pravú dolnú končatinu celou svojou hmotnosťou. Jednoznačne konštatoval, že takýto typ zlomeniny sa zahojí i bez liečby, čoho dôkazom je i to, že u poškodeného i po 15 dňoch, čo chodil na nohu s celým došľapovaním, pri vykonaní RTG bolo konštatované, že úlomky sa neposunuli. Na hlavnom pojednávaní dňa 25.04.2018 znalec konštatoval, že je možné ustáliť závažné obmedzenie obvyklého spôsobu života podľa vyjadrenia MUDr. Malého na hlavnom pojednávaní dňa 25.04.2018 na 36 dní počas používania barly.

Poškodený N. si prípravnom konaní ako i na hlavnom pojednávaní uplatnil náhradu škody vo výške 3.221,88Eur, pozostávajúcu zo škody:

na motorovom vozidle, ktorá nebola krytá poisťným plnením vo výške 551,51Eur, predložil oznámenie o výške poisťného plnenia zo dňa 12.01.2016 od UNIQA poisťovňa a.s. čl. 15, kde bola určená poisťovňou všeobecná hodnota vozidla pred poškodením v sume 794,49Eur, náklady na zaobstaranie vozidla 66Eur, náklady na opravu poškodenia NO 5.000Eur - neekonomická oprava totálna škoda, hodnotu použiteľných zvyškov ako celok 250Eur, výška škody 610,49Eur, ktorá mala byť poukázaná na účet poškodeného, poškodený vyjadril Nesúhlas výšky poisťného plnenia čl. 153, adresovaný poisťovní, kde si určil hodnotu zostatku použiteľných dielov 0Eur a všeobecnú hodnotu vozidla na sumu 1100Eur, žiadal doplatiť sumu 551,51Eur

z titulu zaplateného storno poplatku za nenastúpenie na pobyt v Gallery Hotel Sis Praha v dňoch 11.12.2015 do 13.12.2015 v sume 97,78Eur, k čomu predložil žiadosť o úhradu adresovanú UNIQA poisťovne a.s. dňa 24.02.2016 čl. 15D, rezerváciu pobytu čl. 15E, korešpondenciu o zrušení pobytu čl. 15CH-15M

stratu na zárobku vo výške 701,25Eur počas PV, predložil potvrdenie o strate na zárobku vystavené formou PANKL s.r.o. Topoľčany pre UNIQA poisťovňu a.s. dňa 01.02.2016 čl. 15N, z ktorej vyplynulo, že bol práceneschopný od 29.10.2015 do 04.11.2015 a od 10.11.2015 do 31.01.2016, kalendárne dni 87, pracovné dni 43, denný vymeriavací základ 29,9673Eur (t.j. za 43 pracovných dní 1.288,59Eur), s

tým, že bolo vyplatené podľa potvrdenia zamestnávateľom za prvých 10 dní 226,26Eur, nemocenské dávky vyplatené 1203,40Eur(spolu 1429,66Eur),
bolestné 1.712Eur podľa bodového ohodnotenia MUDr. Papšom čl. 15P na 100bodov (MUDr. Nosál ohodnotil bolestné na 105bodov v ZP)
cestovné náklady nevyhnutne vynaložené v dôsledku dopravnej nehody v sume 159,34Eur, na čl. 15S pripojil vyúčtovanie ciest motorovým vozidlom vyplývajúcich z dopravnej nehody

Poškodená Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s. si uplatnila nárok náhradu škody u poškodeného N. vo výške 196,19 Eur, u poškodeného I. vo výške 113,75Eur pozostávajúce z lekárskej služby prvej pomoci, špecializovanej ambulantnej zdravotnej starostlivosti, spoločných vyšetrovacích a liečebných zložiek, platieb lekárňam, výdajniam, ambulantnej starostlivosti, Sociálna poisťovňa pobočka Topoľčany si uplatnila náhradu škody vo výške 692,40Eur.

Súd v rámci dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní oboznámil ďalšie listinné dôkazy zadovážené v spise, záznam dopravnej nehody čl. 66-68, zápisnicu o ohliadke miesta dopravnej nehody čl. 69-72, dokumentáciu k nehode čl. 73-79, zápis o dychovej skúške čl. 80-81, lekárske správy čl. 83-86, evidenčnú kartu čl. 87-90.

Na pojednávaní boli v rámci posúdenia osobných pomerov obžalovanej oboznámené správy z ktorých bolo zistené, že žije s manželom v obci O., správa sa slušne, zamestnávateľ ZKW s.r.o. ju hodnotil kladne. V registri priestupkov obžalovaná má 1 záznam na úseku dopravy za používanie bezpečnostných pásov zo dňa 20.04.2015 a v registri trestov nemá záznam.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy nezávisle podľa vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivo aj v ich súhrne, nezávisle od toho či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V konaní nebolo spochybnené, že sa skutok stal, že ho spáchala obžalovaná, ktorá vykonala i vyhlásenie o vine, nakoľko však vznikli pochybnosti o právnej kvalifikácii skutku a to s ohľadom na otázku, aké zranenie poškodený utrpel, t.j. ľahké alebo ťažké a po akú dobu bol závažne ovplyvnený jeho obvyklý spôsob života, vyhlásenie obžalovanej nebolo prijaté. Vo veci boli vykonané dva znalecké posudky a to znalcom MUDr. Malým z odvetvia súdneho lekárstva a znalcom MUDr. Nosálom z odvetvia traumatológie a ortopédie. Obaja znalci na hlavnom pojednávaní dňa 25.04.2018 zhodne konštatovali, že poškodený mal závažné obmedzený obvyklý spôsob života po dobu 36 dní t.j. od 11.11.2015 do 16.12.2015 počas fixácie nohy a chôdzi pomocou barly.

V súlade s vykonaným dokazovaním súd preto zmenil právnu kvalifikáciu skutku, popis vzniknutých zranení, dĺžku doby liečenia a to v súlade s výpoveďou poškodeného N., listinnými dôkazmi, lekáskymi správami a závermi oboch znalcov MUDr. Malého ako i MUDr. Nosáľa.

V zmysle ust. § 123 ods. 1 písmeno i) Trestného zákona, ťažkou ujmom na zdraví sa rozumie len vážna porucha zdravia alebo vážne ochorenie, ktorou je porucha zdravia trvajúca dlhší čas. U poškodeného je najzávažnejším zranením zlomenina dolného hrotu pravého jablčka. Zlomenina kosti nie je ťažkou ujmom na zdraví, ak nejde pritom o poruchu zdravia trvajúcu dlhší čas, ktorá si vyžaduje dobu liečenia minimálne 42 kalendárnych dní, počas ktorých závažne ovplyvňuje obvyklý spôsob života poškodeného. Znalec MUDr. Nosál konštatoval, že u poškodeného išlo o ľahké zranenie, ktoré si vyžadovalo dobu liečenia 5-8 týždňov, pričom bol závažne obmedzený jeho obvyklý spôsob života 36 dní (počas chôdze pomocou barly), s týmto záverom vyslovil súhlas i znalec MUDr. Malý. Vzhľadom na závery znalcov, súd v skutkovej vete upravil dobu liečenia a kvalifikoval skutok ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

Následkom ujmy na zdraví v zmysle § 157 Trestného zákona musí byť ťažká ujma na zdraví v zmysle § 123 ods. 3 Trestného zákona, práve následkom sa líši trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 Trestného zákona od ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona. V zmysle ust. § 123 ods. 3 písmena i) Trestného zákona, je ťažkou ujmom na zdraví iba vážna porucha zdravia alebo vážne ochorenie, ktorým je porucha zdravia trvajúca dlhší čas. Musí byť splnený predpoklad doby min. 42 dní t.j. 6 týždňov, po ktorú trvá vážna porucha zdravia. Ide o dobu liečenia, počas ktorej je závažne ovplyvňovaný obvyklý spôsob života poškodeného. Preto porucha zdravia trvajúca dlhší čas je len vtedy

ťažkou ujmom na zdraví, ak trvá po dlhšiu dobu stav poruchy zdravia, ktorý je sprevádzaný problémami, ktoré sú poškodeným pociťované rovnako ťaživo, ako by ním bol pociťovaný iný zo stavov uvedených v § 123 ods. 3 Trestného zákona. Ak je doba liečenia viac ako 42 dní, čo v danom prípade bolo 5-8 týždňov, avšak už na 41 deň sa zdravotný stav poškodeného výrazne zlepšil (v danom prípade na 36 deň) a ďalšie dni sa už len doliečuje, pričom počas týchto dní nie je závažne ovplyvňovaný spôsob jeho života, nemôže ísť o poruchu zdravia trvajúcu dlhší čas, ako to bolo i v predmetnej veci, keďže mal poškodený nohu fixovanú sadrou od 11.11.2015 do 27.11.2015 t.j. 16 dní, následne chodil pomocou barly s ortézou do 16.12.2015 t.j. spolu 36 dní, po uplynutí tejto doby barly odložil a chodil v podstate normálne, z tohto dôvodu súd nemohol do doby závažného obmedzenia započítať dobu, počas ktorej po nehode nemal poškodený fixovanú nohu, nechodil s barlami, čo by mu závažne ovplyvňovalo obvyklý spôsob života.

Z vykonaného dokazovania mal súd za jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v skutkovej vete obžaloby, bolo preukázané, že skutok vykazuje znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona a že tento skutok spáchala obžalovaná, ktorá svojím konaním naplnila všetky zákonné znaky skutkovej podstaty po stránke subjektívnej aj po stránke objektívnej, pretože z neobľahčujúcej svojej jazdy zapríčinila dopravnú nehodu v dôsledku ktorej došlo u poškodeného k ublíženiu na zdraví, čím spáchala závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej jej v ustanovení § 19 ods. 4 zákona NR SR č. 8/2009 o cestnej premávke, nakoľko ako vodič odbočujúci vľavo nespĺnila uloženú povinnosť dať prednosť v jazde protiidúcemu motorovému vozidlu, svojím neobľahčovacím konaním tak obžalovaná porušila vyššie uvedené ustanovenie zákona o cestnej premávke, spôsobila dopravnú nehodu a v príčinnej súvislosti s touto dopravnou nehodou došlo k ublíženiu na zdraví u poškodeného.

Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že hlavnou príčinou dopravnej nehody bol nesprávny smer a spôsob jazdy obžalovanej - nedanie prednosti v jazde pri odbočovaní vľavo, kde vyvolala kolíziu situáciu a preto súd ustálil záver, že to bola práve obžalovaná, ktorá zapríčinila dopravnú nehodu a jej konanie je v príčinnej súvislosti so spôsobeným následkom ublíženia na zdraví u poškodeného. Obžalovaná je usvedčovaná okrem iného aj listinnými dôkazmi a to zápisnicou o ohliadke miesta dopravnej nehody, fotodokumentáciou dopravnej nehody, lekáorskými správami, dychovými skúškami a náčrtmi.

Z hľadiska závažnosti posúdil súd konanie obžalovanej ako prečin menšej spoločenskej nebezpečnosti s ohľadom na to, že sa jedná o trestný čin spáchaný z neobľahčivosti, no tento súčasne prevyšoval závažnosť nepatrnú uvedenú v ustanovení § 10 odsek 2 Trestného zákona, najmä s poukazom na mieru zavinenia obžalovanej a závažné následky tohto skutku.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 - 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela a možnosť jeho nápravy.

Z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona súd zistil u obžalovanej okolnosť uvedenú v písmene l), že sa doznala k spáchaniu skutku, ktorý oľutovala, z prirážajúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona súd u obžalovanej nezistil žiadnu. Týmto pomer poľahčujúcich okolností a prirážajúcich okolností je 1:0, pričom súd aplikoval pri stanovení trestu ustanovenie § 38 odsek 2,3 Trestného zákona, ukladal trest podľa ustanovenia § 158 Trestného zákona, kedy vychádzal zo základnej trestnej sadzby až jeden rok.

Súd nepriznal obžalovanej poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona - písmena j) viedla riadny život - nakoľko obžalovaná nevedla pred spáchaním trestného činu riadny život, spáchala priestupok na úseku dopravy - porušením predpisov a to niekoľko mesiacov pred spáchaním skutku, predmetný skutok bol spáchaný taktiež na úseku dopravy - nerešpektovanie predpisov o cestnej premávke, Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že účel trestu v zmysle § 34 Trestného zákona tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie bude v prejednávanej veci dosiahnutý uložením trestu v dolnej polovici základnej trestnej sadzby vo výmere 3 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 rok. Zároveň vzhľadom k tomu, že ide o skutok ktorého sa obžalovaná dopustila v súvislosti s vedením motorového vozidla tzn. v súvislosti s činnosťou na ktorú treba osobitné povolenie, súd jej uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 1 rok.

Súd dospel k záveru, že takto uložený trest je dostatočný a spravodlivý a zohľadňuje všetky kritéria pre ukládanie trestu s poukazom i na účel trestu a individuálnu a generálnu prevenciu, zohľadňujúc charakter trestnej činnosti a predchádzajúci život obžalovanej.

Pokiaľ ide o výrok o náhrade škody podľa § 287 ods. 1 Trestného zákona súd uložil obžalovanej, aby uhradila spôsobenú a vyčíslenú škodu, ktorá bola v konaní riadne preukázaná a vyčíslená poškodenému R. N., vo výške 1712,-Eur z titulu bolestného podľa bodového ohodnotenia MUDr. Papšom čl. 15 vo výške 100 bodov.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodeného R. N., narodeného XX.XX.XXXX v D., trvale bytom D., U. XXX so zvyškom jeho nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces, nakoľko i keď si ju vyčíslil, vznikli pochybnosti o jej opodstatnenosti a to i do výšky škody u jednotlivých uplatnení a to z dôvodu, ktorý bol zhora uvedený v tomto rozhodnutí v časti uplatnenia nároku na náhradu škody poškodeným.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku boli poškodené strany Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. pobočka Nitra, Trenčín a Sociálna poisťovňa pobočka Topoľčany odkázané s nárokom na náhradu škody na civilný proces, nakoľko dokazovanie o opodstatnenosti tohto nároku by predĺžilo trestné konanie a to vzhľadom na závery znalcov ohľadne správnosti postupu pri liečbe poškodeného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.