

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: OT/21/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418011135
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6418011135.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom pre prípravné konanie JUDr. Igorom Valentom, na hlavnom pojednávaní dňa 13.6.2018, v trestnej veci proti obž. W. Z., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, takto

rozhodol:

W. Z.F. , D.. XX.XX.XXXX S. Ž. D. C., H. N. O. Ž. D. C., A. N. Ž. D. C., X.. W.. M. XXX/XXX

je vinný, že

dňa 09. 04. 2018 o 16:53 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Opel Vectra B-Caravan s evidenčným číslom A. XXX N. v obci Žiar nad Hronom po ceste 1/9 Ul. SNP smer Ladomerská Vieska, následne odbočil k železničnej vlakovej stanici, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Žiar nad Hronom, pričom následnou lustráciou bolo zistené, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia a vozidlo viedol aj napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3 T 40/2016 zo dňa 29.07.2016, právoplatným dňa 05.10.2016, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 36 (tridsaťšesť) mesiacov do 05.10.2019,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. (ďalej len Trestného zákona)

za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 348 odsek 1 Trestného poriadku k trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 (tri) roky.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom podal dňa 11.4.2018 na tunajšom súde obžalobu sp. zn. 1 Pv 126/18/6613-6 zo dňa 11.4.2018 spolu s návrhom na vzatie do väzby na obvineného W. Z. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Sudca pre prípravné konanie uznesením OT 21/2018 zo dňa 12.4.2018 obž. W. Z. vzal do väzby z dôvodov § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku a trestným rozkazom OT 21/2018 - 63 zo dňa 12.4.2018 uznal obž. W. Z. za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a tiež trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní troch rokov. Obžalovaný W. Z. voči trestnému rozkazu podal v zákonnej lehote odpor.

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Žiar nad Hronom vykonal na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.6.2018 dokazovanie výsluchom obžalovaného W. Z. a tiež dokazovanie prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise, podľa § 269 Trestného poriadku.

Na hlavnom pojednávaní po zákonomnom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku obž. W.V. Z. vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku ako je uvedený v obžalobe.

Sudca pre prípravné konanie preto postupoval podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku a obžalovanému kládol otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., na ktoré obžalovaný odpovedal :

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obžalovaného : áno

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obžalovaného : áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku podľa obžaloby - prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona,
odpoveď obžalovaného : áno

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu
odpoveď obžalovaného : áno

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako trestný čin,
dpoveď obžalovaného : áno

Preto že, obžalovaný odpovedal na všetky uvedené otázky slovom „áno“ a súd nemal pochybnosti o pravdivosti jeho priznania, po zistení stanoviska prokurátora vyhlásenie obžalovaného o vine podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal a súčasne podľa ods. 8 rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznanej viny nevykoná a vykoná iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

V súlade s § 278 ods. 2 Tr. por. súd ďalej pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Pri úvahách o druhu a výmere

trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých, trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Základnými funkciami trestu sú represívna, výchovná ako aj preventívna funkcia, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

Pokiaľ ide o osobu obž. W. Z. táto má podľa aktuálneho odpisu z registra trestov 5 záznamov. V prvých troch prípadoch však platí zákonná fikcia neodsúdenia. V minulosti sa však opakovane dopustil v troch prípadoch rovnakej trestnej činnosti. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3 T 40/2016 zo dňa 8.10.2017, i za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením do minimálneho stupňa stráženia ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 36 mesiacov. Okresný súd Martin dňa 2.6.2017 obž. W. Z. podmienčne prepustil (1 Pp 43/ 2017) z výkonu trestu so skúšobnou dobou na 18 mesiacov. Po prepustení obž. W. Z. na slobodu, počas plynutia skúšobnej doby sa obžalovaný už dňa 13.3.2018 dopustil prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, keď napriek zákazu činnosti viedol motorové vozidlo 13.3.2018 po Ulici Dukelských hrdinov v Žiari nad Hronom, za čo na OS Žiar nad Hronom bola dňa 10.4.2018 podaná obžaloba na osobu W. Z.F. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) T.r. por. Obž. W. Z. sa aj napriek tomu znovu dňa 9.4.2018 dopustil rovnorodej trestnej činnosti.

Pri rozhodovaní o uložení trestu súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona tzn. priznanie a úprimné oľutovanie skutku. Na druhej strane tiež jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, tzn. bol už za trestný čin odsúdený.

Súd obžalovanému ukladal trest odňatia slobody podľa trestnej sadzby uvedenej v § 348 ods. 1 Tr. zák., vo výmere až do dvoch rokov.

S prihliadnutím na okolnosti prípadu, po vyhodnotení osoby páchatela, ktorý i počas plynutia skúšobnej doby podmienčného prepustenia sa dopúšťa opakovane identickej trestnej činnosti, ako i možnosť jeho nápravy súd dospel k záveru, že na naplnenie účelu trestu bude nevyhnutné uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody. Tento ukladal s prihliadnutím na vyššie uvedené však na úrovni strednej hranici trestnej sadzby vo výmere 12 mesiacov, ktorý považoval za dostatočný a primeraný. Obžalovaný je osobou, ktorá závažným spôsobom a opakovane porušuje uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu a to napriek tomu, že ani len nie je držiteľom vodičského oprávnenia a to i napriek predchádzajúcim odsúdeniam. Obžalovaný sa konania dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmienčného prepustenia a niekoľko dní po tom ako sa dňa 13.3.2018 dopustil identického skutku. U obžalovaného W. Z.F. sa jedná o zjavnú aroganciu vo vzťahu k rozhodnutiam súdov. Keďže obžalovaný spáchal úmyselný trestný čin v čase plynutia skúšobnej doby podmienčného prepustenia a ani predchádzajúce tresty uložené nenaplnili prevýchovný a preventívny účel trestu a k žiadnej náprave obžalovaného nedošlo súd mu uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov. Nakoľko obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho s poukazom na ustanovenie § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s stredným stupňom stráženia.

Súd súčasne podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona a s použitím § 43 Tr. zákona uložil páchatelovi ďalší trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 3 roky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Žiar nad Hronom do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolačný súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.