

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7P/18/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2618200827
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2018:2618200827.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: L. F., nar. XX.X.XXXX a L. F., nar. X.X.XXXX, obidve bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v L., deti rodičov: matka - K. F., nar. XX.X.XXXX, bytom U. X, XXX XX L., štátna občianka L. a otec - N. I., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX T. XXX, štátny občan L., právne zastúpený JUDr. Simonou Marcinovou, advokátkou, AK so sídlom Námestie slobody 13, 071 01 Michalovce, o zvýšenie výživného k maloletým deťom, takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Senica č.k. 10P/7/2015-145 zo dňa 24.9.2015 v časti výživného otca na maloletú L. F., nar. XX.X.XXXX a maloletú L. F., nar. X.X.XXXX tak, že vyživovaciu povinnosť otca na maloletú L. zvyšuje zo sumy 140,- € mesačne na sumu 170, - € mesačne a na maloletú L. zo sumy 110,- € mesačne na sumu 140,- € mesačne s účinnosťou od 5.4.2018.

Nedoplatok otca na zročnom výživnom za čas od 5.4.2018 do 31.5.2018 v sume 55,- € na maloletú L. a v sume 55,- € na maloletú L. je otec povinný matke zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa svojím návrhom podaným na tunajšom súde dňa 5.4.2018 domáhala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú L. zo sumy 140,- € mesačne na sumu 320,- € mesačne a na maloletú L. zo sumy 110,- € mesačne na sumu 220,- € mesačne s účinnosťou od podania návrhu. Svoj návrh odôvodnila tým, že na strane maloletých detí sa pomery podstatne zmenili tým, že staršia dcéra L. začala v školskom roku 2016/2017 navštevovať bilingválne gymnázium v F., každý deň dochádza do školy, na to, aby sa mohla v F. pohybovať potrebuje električku, musí mať zabezpečenú celodennú stravu a vysoké výdavky má matka spojené s nákupom školských učebníc. Minulý rok sa dcéra zúčastnila jazykového pobytu vo Veľkej Británii, organizovaného školou, za ktorý matka zaplatila 1.138,- € a vreckové jej dala 200 libier. Maloletá chodí na doučovanie z matematiky 2-3x týždenne, ktoré stojí 10,- €/hodina. Jedenkrát ročne dcéra potrebuje nové okuliare, má intoleranciu na laktózu, v dôsledku čoho má matka zvýšené náklady na špeciálnu bezlaktózovú stravu. Mladšia dcéra L. pre jej pretrvávajúce špeciálno-pedagogické problémy začala navštevovať spojenú školu pre deti so zdravotným znevýhodnením v F.. Ďalej argumentovala tým, že z dôvodu, aby deti mala pod dozorom, prenajala si v areáli zariadenia V. C. J. kanceláriu. Prvotné vyšetrenie maloletej L. v E. Z. bude matku stáť 150,- €. Jedenkrát týždenne, ešte 10-krát, navštívi tiež psychologické centrum pre zdravý vývin s nákladmi 36,- €/1 sedenie. Otec sa deti nijako zvlášť nezaujíma.

2. Otec maloletých detí prostredníctvom právnej zástupkyne nesúhlasil so zvýšením výživného podľa návrhu matky s odôvodnením, že navrhnuté výživné predstavuje zvýšenie takmer o 100%. Vzhľadom

na skutočnosť, že od posledného rozhodovania o výživnom uplynuli necelé tri roky, dôvod na zvýšenie výživného je daný, ale nie podľa návrhu matky.

3. Kolízny opatrovník odporučil návrhu matky vyhovieť v celom rozsahu.

4. Súd vykonal dokazovanie rodnými listami maloletých detí, vylúčením matky, právnej zástupkyne otca, kolízneho opatrovníka, spisom OS Senica sp.zn. 10P/7/2015, správami z miesta bydliska rodičov, správou kolízneho opatrovníka, potvrdeniami o príjme rodičov, ako aj ostatným obsahom súdneho spisu a zistil tento skutkový stav veci:

5. Zo spisu Okresného súdu Senica sp.zn. 10P/7/2015 mal súd preukázané, že o vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom zo dňa 24.9.2015 č.k. 10P/7/2015 - 145, ktorým rozsudkom súd schválil rodičovskú dohodu, v ktorej sa otec detí zaviazal platiť zvýšené výživné na maloletú L. v sume 140,- € mesačne a na maloletú L. v sume 110,- € mesačne s účinnosťou od 18.3.2015. Nedoplatok na zročnom výživnom za čas od 18.3.2015 do 30.9.2015 vo výške 630,- € sa otec zaviazal matke zaplatiť v splátkach po 30,- € mesačne splatných spolu s bežným výživným od právoplatnosti rozsudku. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.10.2015. Matka v tom čase bola samostatne zárobkovo činnou osobou s príjmom zo živnosti vo výške 6.900,- € v čistom za rok 2014. Iné vyživovacie povinnosti nemala. Otec bol zamestnaný v spoločnosti M. - G., L..C..I.. F. a dosahoval priemerný mesačný čistý príjem vo výške 422,90 € a priemerné mesačné diéty vo výške 1.212,13 €. Otcovi pribudli dve vyživovacie povinnosti, a to k maloletej W. I., nar. XX.X.XXXX a k maloletemu E. I., nar. X.XX.XXXX, ktorých matkou je U. N., nar. XX.X.XXXX, ktorá v tom čase bola poberateľkou rodičovského príspevku.

6. Matka v súčasnej dobe pracuje v spoločnosti Z..Z..L..., L..C..I., T. s čistou mzdou vo výške 705,99 € mesačne. Naďalej nemá iné vyživovacie povinnosti ako k maloletej L. a L., na ktoré poberá prídavky na dve deti. Matka uviedla, že otec detí okrem bežného výživného sa o ne žiadnym iným spôsobom nezaujíma, deti nenavštevuje, naposledy sa stalo, že keď maloletá L. chcela otca navštíviť na 3 dni, otec nebol ochotný pre ňu prísť, za otcom ju odvieďa sestra matky vlakom a potom pre ňu išla autom, čo je asi 500 km jedna cesta. Otec si zaplatí na obidve deti výživné v sume 250,- € mesačne a viacej sa o deti nezaujíma. Matke by veľmi pomohlo, ak by jej otec pomohol aj osobnou starostlivosťou o čo však záujem neprejavil. Okrem bežného výživného otec dal deťom na vianoce 25,- € a maloletej L. dal 50,- € na narodeniny. Maloletú L. naposledy videl pred 7 rokmi, keď mala 3 roky.

Poukázala na skutočnosť, že v čase posledného rozhodovania o výživnom maloletá L. bola žiačkou X. ročníka ZŠ v Y., maloletá L. žiačkou X. ročníka. V súčasnosti staršia dcéra navštevuje F. J. U. F.. Keďže študuje v anglickom jazyku, absolvovala kurz v E., za ktorý jej matka zaplatila 1.138,- €. Ostatné výdavky matky na maloletú L. predstavujú mesačne sumu cca 406,- € (učebnice, ZRPŠ, školské výlety, lyžiarsky výcvik, venček, strava v škole, karta ISIC, električka, kredit na telefón, strava mimo školu, ošatenie, hygienické potreby, okuliare, poistenie a šetrenie na VŠ, bezlaktózová strava). Matka tiež uviedla, že markantne hore jej išli náklady na mladšiu dcéru L., u ktorej bol diagnostikovaný L., keďže stráca pozornosť, rýchlo sa unaví a vzhľadom na toto jej ochorenie musela u nej riešiť vzdelávanie tak, že pre ňu je výhodnejšie navštevovať Spojenú školu pre deti so zdravotným znevýhodnením v F., kde má individuálny prístup a tempo vzdelávania je pomalšie. Maloletá L. intelektovo je na tom porovnateľne ako deti v rovnakom veku, avšak má iné problémy uvádzané vyššie. Mesačné náklady na maloletú L. má matka vo výške cca 252,- € (ZRPŠ, škola v prírode, školský časopis, triedny fond, zošity, pracovný zošit, ostatné školské pomôcky, strava v škole, školský klub, hygienické potreby, strava mimo školu, ošatenie, kredit na telefón, okuliare, poistenie a šetrenie). Obidve deti pre uvádzané dôvody matka vozí do F. do školy, preto má zvýšené náklady na naftu v sume 250,- € mesačne a za prenájom nebytového priestoru platí 114,87 € mesačne. Má umožnené pracovať z domu, čo jej veľmi vyhovuje, keďže môže zabezpečovať úplnú starostlivosť o svoje deti, keď to potrebujú. Býva s deťmi v spoločnej domácnosti so svojou matkou v dvojgeneračnom dome, s nákladmi na domácnosť a bývanie vo výške cca 624,- € (záloha na plyn, záloha na elektrinu, stočné, vodné, odpady a miestne dane, strava). Matka jej prispieva na spoločnú domácnosť sumou 250,- €, keď má dôchodok vo výške 450,- €.

7. Otec maloletých od 16.4.2018 je zamestnancom firmy F. J., J. XX, XXXXX O. s príjmom podľa pracovnej zmluvy zo dňa 16.4.2018 vo výške 2.250,- € brutto. Právna zástupkyňa otca uviedla, že pracuje ako šofér kamiónu a má čistý mesačný príjem vo výške 1.530,- €, keďže platí odvody a daň vo výške 720,- €. Otec detí nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, býva v spoločnej domácnosti s priateľkou

U. N. v rodinnom dome, ktorého výlučnou vlastníčkou je priateľka otca. Priateľka odporcu od 4.10.2017 je nezamestnaná, je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, nemá žiadny príjem, dlhodobo je bez príjmu aj z toho dôvodu, že v okrese L. je veľmi vysoká nezamestnanosť a práca sa hľadá v tomto regióne ťažko. Otec má naďalej ešte dve vyživovacie povinnosti, a to k maloletej W. I., nar. XX.X.XXXX a maloleťmu E. I., nar. X.XX.XXXX. Náklady otca na bývanie predstavujú sumu 110,- € mesačne, spláca hypotéku, kde dlžníkom je U. N. vo výške 163,- € mesačne, na oblečenie a obuv mesačne vynaloží 100,- €, na hygienické potreby 50,- €, lieky a vitamíny ho mesačne stoja 20,- €, spláca úver z pôžičky zobratej v sume 12.000,- € v splátkach po 211,53 € mesačne. Pôžičku si otec zobral na zakúpenie motorového vozidla potrebného k dochádzaniu za prácou do W., odkiaľ si vyzdvihne kamión a odtiaľ ide na pracovnú cestu. Domov dochádza raz za mesiac a cesta ho stojí 300,- € za pohonné hmoty. Platí si poisťku pre výkon povolania v sume 22,- €, úrazové poistenie 42,- € mesačne, za mobil platí 100,- € mesačne a zákonnú poisťku za vozidlo platí 111,- € ročne, čo mesačne predstavuje čiastku 9,25 €.

8. Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Podľa ust. § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Z výsledkov vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine bol návrh matky na zvýšenie výživného zo strany otca voči maloletej L. a L. čiastočne dôvodný, a to vzhľadom na zmenu pomerov, ktorá nastala jednak na strane maloletych detí, tak aj na strane rodičov detí. Súd pri rozhodovaní o zvýšení výživného na mal. L. a L. zobral do úvahy tú skutočnosť, že v čase poslednej úpravy výšky výživného (v konaní 10P/7/2015) dňa 24.9.2015 mali maloleté deti L. 15 rokov a L. 7 rokov, obidve boli žiačkami ZŠ, v súčasnosti ide o stredoškolačku na bilingválnom gymnáziu vo veku 17 rokov a 10 mesiacov a maloletá L. síce chodí na základnú školu avšak na Spojenú školu pre deti so zdravotným znevýhodnením na Y. G. U. F. a je vo veku 10 rokov a 2 mesiace. Z uvedeného je zrejmé, že postup maloletych do nových škôl so sebou prinieslo nepochybne nárast finančných nákladov, ktoré matka musí vynakladať na ich aktuálne potreby. Matka zvládala starostlivosť o svoje deti veľmi dlho sama (najmenej od rozvodu manželstva vo februári 2011) bez toho, aby žiadala otca o intenzívnejšiu pomoc. Súd pri rozhodovaní o zvýšení výživného vzal do úvahy aj tento fakt, ale najmä to, že deti sú podstatne vekovo staršie, v dôsledku čoho sa zvýšili aj náklady na ich potreby. Maloletá L. má na viac vážne zdravotné problémy. Nedá sa matke vytykať, že svojim deťom chce dať to najlepšie. Otec platí na maloleté stále rovnaké bežné výživné určené v roku 2015, inak sa o tieto deti žiadnym intenzívnejším spôsobom nezaujíma, nekontaktuje ich. Súd nezistil dôvod, prečo sa matke nedostáva žiadnej pomoci od otca maloletych okrem bežného výživného, ktorý si zrejme uvedomuje svoje povinnosti otca k deťom z terajšieho vzťahu s priateľkou U. N., avšak túto potrebu pomoci už necíti k svojim deťom pochádzajúcim z manželského vzťahu. Súd však nevidí rozdiel medzi týmito, z rôznym vzťahov pochádzajúcimi, štyrmi deťmi. Aby matka maloletych L. a L. mohla zabezpečiť to čo potrebujú, je nevyhnutné, aby sa na zvýšených nákladoch podieľal aj otec detí. Súd však nemohol zvýšiť výživné otcovi podľa návrhu matky na sumu 320,- € mesačne na maloletú L. a na sumu 220,- € mesačne na maloletú L., pretože z preukázaného príjmu otca vo výške cca 1.530,- € mesačne v čistom, takéto výživné určiť nemožno, keď otec navyše má ďalšie dve vyživovacie povinnosti, a to k maloletej W. I. a maloleťmu E. I.. Tento príjem otca prezentovaný jeho právnu zástupkyňou nepochybnila ani matka detí, netvrdila, že by mal mať otec príjem podstatne vyšší, ba naopak, sama uviedla vo svojej výpovedi na pojednávaní, že podľa jej vedomostí príjem otca predstavuje čiastku 1.600,- € až 1.700,- €. Teda výška príjmu otca súd vyhodnotil ako nie spornú medzi účastníkmi. Súd preto zvýšil výživné otcovi o 30,- € mesačne na každé z maloletych detí, takéto výživné zodpovedá ich opodstatneným potrebám. Ak matka síce z nižšieho príjmu 705,99 €, avšak nemá žiadne ďalšie vyživovacie povinnosti, prispeje na maloletych sumou 100,- € mesačne na každé dieťa, spolu s rodinnými prídavkami vo výške 23,68 € mesačne, budú mať maloleté deti k dispozícii len pre vlastnú potrebu maloletá L. sumu 293,68 € mesačne (170,- € od otca, 100,- € od

matky, 23,68 € PnD), a maloletá L. sumu 263,65 € mesačne (140,-€ od otca, 100,-€ od matky, 23,68 € PnD), ktorá suma zodpovedá ich veku a potrebám. Súd má za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca platiť len takto zvýšené výživné vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a najmä na to, že má ďalšie dve vyživovacie povinnosti. Otec nad rámec bežného výživného deťom nič nekupuje a matke v osobnej starostlivosti vôbec nepomáha, čo je nepochybne ovplyvnené aj veľkou vzdialenosťou bydlísk otca a detí (cca 500 km jedna cesta). Životná úroveň detí sa odvíja od životnej úrovne rodičov. Pre úplnosť súd dodáva, že v čase posledného rozhodovania o výživnom v roku 2015 matka mala príjem zo živnosti vo výške 6.900,- € v čistom za rok 2014, čo mesačne predstavovalo sumu 575,- €. V súčasnosti sa jej príjem zvýšil na sumu 705,99 €. Iné vyživovacie povinnosti nemala a nemá. Otec ako vodič dosahoval priemerný mesačný čistý príjem vo výške 422,90 € a priemerné mesačné diéty vo výške 1.212,13 €. Otcovi pribudli dve vyživovacie povinnosti, ktorých počet sa už nezmenil. Matka týchto detí U. N., bola poberateľkou rodičovského príspevku, v súčasnosti je nezamestnaná. Terajší príjem otca v rovnakej pracovnej pozícii sa podstatne nezmenil a predstavuje sumu 1.530,-€, avšak mal súd preukázané, že tento príjem dosahuje pri vynaložení značného úsilia, keď prácu nastupuje v W. a domov dochádza jedenkrát za mesiac, pričom musí vynaložiť okrem fyzickej námahy tiež finančné náklady na pohonné hmoty vo výške cca 300,- €.

13. Za čas od 5.4.2018 do 31.5.2018 otcovi vznikol nedoplatok na zročnom výživnom na maloletú L. a L. v sume 55,- € na každé dieťa (za 25 dní mesiaca apríl 2018: 170,- mínus 140,- deleno 30 krát 25 rovná sa 25 € + za mesiace máj 2018: 170,- mínus zaplatených 140,- € rovná sa 30,-€ u maloletej L. a u maloletej L. za 25 dní mesiaca apríl 2018: 140,- mínus 110,- deleno 30 krát 25 rovná sa 25 € + za mesiace máj 2018: 140,- mínus zaplatených 110,- € rovná sa 30,-€), ktorý nedoplatok je otec povinný matke zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Určenú lehotu súd považuje za primeranú s poukazom na výšku nedoplatku.

14. V súlade s ustanovením § 52 zák.č. 161/2015 Z.z. civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 civilný sporový poriadok /ďalej CSP/).

Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva vzdal po vyhlásení a odôvodnení tohto rozsudku.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala

jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).