

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/13/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717206584
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717206584.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci žalobcu: Mesto Detva, J. G. Tajovského 7, 962 12 Detva, IČO: 319805, zastúpeného: Miroslav Červenka, advokát, KOMERCIA -Združenie advokátov, M. R. Štefánika 72, 962 12 Detva proti žalovanej: O. Č., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Š. XX, XXX XX U., občan SR, o zaplatenie 987,25 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 987,25 EUR a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojim návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene dňa 13. 04. 2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 987,25 EUR ako aj trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaná mala v nájme byt č. XX na X. poschodí, nachádzajúci sa na ulici Š. XX W. U.. Tento byt má vo vlastníctve žalobca, pričom správu vykonáva spoločnosť M. V. R.. J.. Nájomný pomer k bytu zanikol na základe zmluvy o nájme v znení dodatku zo dňa 01. 12. 2014 dňa 30. 09. 2016. Žalovaná predmetný byt naďalej užívala aj po uplynutí doby nájmu a na základe tejto skutočnosti je dlžná suma 987,25 EUR, pričom táto predstavuje peňažnú náhradu z titulu bezdôvodného obohatenia podľa § 458 Občianskeho zákonníka a zároveň aj nedoplatku na nájme a úhradách za plnenie poskytované s užívaním bytu od 01. 12. 2014 do 31. 01. 2017 Na základe týchto skutočností žiadal, aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 8C/13/2017-19 dňa 19. 06. 2017, ktorým súd zaviazal žalovanú na zaplatenie uvedenej sumy. Nakoľko sa uvedený platobný rozkaz nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk, tento bol v zmysle § 266 ods. 3 C. s. p. zrušený.

3. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

4. Na základe čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie U. súd zistil, že predmetná nehnuteľnosť je vo vlastníctve žalobcu.

5. Súd na základe zmluvy uzatvorenej medzi žalovanou ako nájomcom a prenajímateľom a Dodatku č. 1 zo dňa 15. 10. 2013 k tejto zmluve zistil, že žalovanej bol prenajatý byt č. XX na X. poschodí obytného domu na ulici Š. Č.. XX W. U..

6. Súd zo sumárnej analýzy platieb za obdobie od 01. 12. 2014 do 31. 01. 2017 zistil,

že žalovaná je celkove dlžná na nájomnom sumu vo výške 980,25 EUR.

7. Podľa § 451 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník) kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

8. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

9. Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

10. Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

11. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh žalobcu je celom rozsahu dôvodný a preto tomuto vyhovel. Predovšetkým mal preukázanú tú skutočnosť, že medzi žalobcom a žalovanou došlo k uzatvoreniu nájomnej zmluvy v zastúpení spoločnosti M. V..R..J.. s tým, že žalovaná užívala predmetný byt na základe tejto nájomnej zmluvy zo dňa 15. 10. 2013. Keďže nájom bol dojednaný na dobu určitú nájomný pomer skončil dňa 30. 09. 2016. Počas tejto doby bola povinná platiť zmluvne dohodnuté nájomné a súd z predloženého súpisu zistil, že táto je dlžná na zmluvne dohodnutom nájomnom predmetnú sumu. Na základe uvedených skutočností súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

12. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalobcovi, ktorý bol v celom rozsahu úspešný priznal náhradu trov potrebných na účelné bránenie a uplatňovanie práva v rozsahu 100%.
§ 451 ods. 1, 2 zák. č. 40/1964 Zb.
§ 458 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb.
§ 685 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb.
§ 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.