

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 4P/12/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518200661
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3518200661.3

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého B. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa matky V. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č., Y. XXXX/XX, štátny občan SR, právne zastúpená JUDr. Stanislavom Zajacom, advokátom so sídlom Dubnica nad Váhom, Obrancov mieru 344/2 a otca V. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č., Ž. XX/XX, štátny občan SR, o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti k maloletému B. W., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého sa návrhom zo dňa 14.02.2018 domáhal zníženia vyživovacej povinnosti k maloletému B. W., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 120 Eur mesačne na sumu 60 Eur mesačne s účinnosťou od 01.03.2018.

2. Dôvodil tým, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca k maloletému B. - rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12P/6/2016-33 zo dňa 08.04.2016 - došlo k podstatnej zmene pomerov na jeho strane. Pri poslednom určení výživného súd vychádzal z priemerného mesačného zárobku otca vo výške 850 Eur. Otec maloletého však v mesiaci marec 2017 zo zdravotných dôvodov musel ukončiť pracovný pomer so spoločnosťou N.N. B. B..T..Y., následne bol 6 mesiacov evidovaný ako nezamestnaný a od decembra 2018 je zamestnaný v spoločnosti B. B..T..Y., kde jeho mesačný čistý príjem je cca 530 Eur. Na základe uvedeného mal otec za to, že sa v jeho prípade podstatne zmenili pomery, čo odôvodňuje zníženie výživného. Na preukázanie svojich tvrdení predložil lekársky posudok o zdravotnej spôsobilosti zamestnanca na prácu zo dňa XX.XX.XXXX, potvrdenie ÚPSVaR o vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie v období od 24.4.2017 do 24.10.2017, potvrdenie o príjme za obdobie 12/2017 - 04/2018.

3. Matka maloletého s návrhom na zníženie výživného nesúhlasila. Poukázala na to, že maloletý má 14 rokov, rastie a vyvíja sa, potrebuje častejšie nakupovať oblečenie a obuv a musí mať výdatnejšiu stravu. Maloletý sa lieči na alergiu a často navštevuje stomatológa. Otec maloletému nad rámec výživného žiadnym spôsobom neprispieva, nekupuje mu ani darčeky. Na preukázanie svojich tvrdení predložila o.i. potvrdenie o príjme za obdobie 04/2017 - 03/2018, potvrdenie D. Č. o výške nákladov maloletého zaplatených v súvislosti so vzdelávaním za školský rok 2016/2017 a 2017/2018, lekársku správu maloletého.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca i matky maloletého, oboznámením listinných dôkazov obsiahnutých v spise, a to najmä: aktuálnych potvrdení o príjme otca i matky maloletého; Dohody o skončení pracovného pomeru otca v spoločnosti N. B., B..T..Y. zo dňa XX.XX.XXXX; výplatnými páskami otca za 01/2017-03/2017, potvrdenia Sociálnej poisťovne o vyplatených dávkach v nezamestnanosti

otcovi maloletého za obdobie od XX.XX.XXXX F. XX.XX.XXXX a vyplatených nemocenských dávok za rok 2017; lekárskymi správami otca i maloletého, výsledkami lustrácií v registri obyvateľov SR a Sociálnej poisťovni; písomnou odpoveďou/vyjadrením spoločnosti N. B. B..T..Y.. zo dňa XX.XX.XXXX a rozsudkom OS NMNV č. k. 12P/6/2016 - 33 zo dňa 08.04.2016 a zistil nasledovný stav:

5. Vyživovacia povinnosť otca maloletých detí k maloletému B. W., nar. XX.XX.XXXX, bola naposledy upravená Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 12P/6/2016 - 33 zo dňa 08.04.2016, právoplatným a vykonateľným dňa 30.05.2016, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, v ktorej sa otec s účinnosťou od 01.02.2016 zaviazal prispievať na výživu maloletého B., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 120 Eur a na v tom čase ešte maloletú B. W. sumou 170 Eur mesačne. Obaja rodičia boli v tom čase zamestnaní v spoločnosti N. B., B..T..Y., kde matka dosahovala čistý mesačný príjem vo výške 447 Eur a otec vo výške 700-850 Eur.

6. Otec maloletého na pojednávaní tvrdil, že v dôsledku zhoršenia jeho zdravotného stavu si musel nájsť horšie platenú prácu, preto už nie je schopný platiť maloletému B. výživné vo výške 120 Eur mesačne. Súdu tvrdil, že jeho priemerný mesačný príjem je aktuálne asi 550 Eur, pričom si ešte musel urobiť kurz - Z. V., za ktorý uhradil sumu 811,20 Eur, na čom mu v januári čiastočne prispel jeho terajší zamestnávateľ. V súvislosti s ukončením pracovného pomeru u svojho pôvodného zamestnávateľa otec maloletého tvrdil, že mu bolo vyplatených len asi 4.000 - 5.000 Eur, ktoré však už minul, pričom na prvom pojednávaní súdu uviedol, že bol za tieto peniaze na dovolenke. Inak otec maloletého žije u svojej priateľky spolu s jej 2 deťmi v rodinnom dome, kde sa podľa svojho tvrdenia podieľa na prevádzke domácnosti sumou 120 Eur na energie, 130 Eur na stravu, okrem toho platí mesačne 55 Eur poistenie, 12 Eur telefón, 100 Eur splátky stavebného sporenia/úveru použitého na splatenie dlhov jeho otca. Okrem maloletého B. má otec vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére B. vo výške 170 Eur.

7. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že otec maloletého dňa 12.01.2016 utrpel pracovný úraz (W. K. E.), v dôsledku ktorého bol dlhodobo práceneschopný od 13.01.2016 do 12.12.2016. Následne bol ambulanciou pracovného lekárstva - Posudkom o zdravotnej spôsobilosti zamestnanca na prácu zo dňa 13.12.2016 - uznaný spôsobilým na výkon posudzovanej práce /t.j. Y. N. D./ s trvalým obmedzením: „nie práce vo výškach, práce bez dvíhania a manipulácie s ťažkými bremenami, nie obsluha motorového vozíka, nie práca zvarača, nie práce s vystavením vibráciám, nie práce pri ktorých je vystavený chladovým impulzom, nie práce vo vynútenej pracovnej polohe, nie práce v dlhodobom predklone trupu alebo krčnej chrbtice.“

8. Otec maloletého dňa 14.03.2017 ukončil pracovný pomer v spoločnosti N. B., B..T..Y.. dohodou, pričom v súvislosti so skončením pracovného pomeru, zamestnávateľ vyplatil otcovi maloletého okrem bežnej mzdy aj odstupné vo výške 13.000 Eur. Čistý príjem otca v januári 2017 bol vo výške 1.523,76 Eur, vo februári 2017 vo výške 874,02 Eur a v marci 2017 predstavoval kvôli vyplatenému odstupnému sumu 10.138,59 Eur.

9. Následne bol otec práceneschopný od 15.03.2017 do 23.04.2017, za ktoré obdobie mu boli vyplatené nemocenské dávky vo celkovej výške 1.225,20 (490 Eur + 734,50 Eur) čl. 60/.

10. Počas nasledujúcich 6 mesiacov presne od 24.04.2017 do 23.10.2017 bol otec maloletého evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, pričom mu boli vyplatené dávky v nezamestnanosti v celkovej výške 5.313 Eur, t.j. v priemernej mesačnej výške 885,50 Eur.

11. Dňa 24.10.2017 sa otec maloletého zamestnal v spoločnosti V. - Z., B..T..Y.. B., kde mal dohodnutú mesačnú mzdu vo výške 250 Eur pri 20 hodinovom týždennom pracovnom čase. Počas tohto pracovného vzťahu bol otec opätovne od 09.11.2017 do 03.12.2017 práceneschopný, s tým, že Sociálnou poisťovňou mu bolo za toto obdobie vyplatené nemocenské vo výške 114,70 Eur.

12. Od 05.12.2017 je otec zamestnaný v spoločnosti B., B..T..Y., kde podľa predloženého potvrdenia dosahuje priemerný čistý mesačný príjem vo výške 661,23 Eur za obdobie od 12/2017 do 04/2018.

13. Vychádzajúc z uvedených údajov, súd zistil, že priemerný čistý mesačný príjem otca maloletého za rok 2017 predstavoval sumu 1.643,59 Eur, do ktorej nebol ešte započítaný príjem otca od zamestnávateľa V.-Z., B..T..Y... Vychádzajúc z údajov obsiahnutých v lustrácii zo Sociálnej poisťovne,

tento príjem otca by však zrejme, významnejšie vypočítaný priemer za rok 2017 už neovplyvnil. V roku 2018 za obdobie od 01/2018 do 04/2018 otec dosiahol priemernú čistú mesačnú mzdu vo výške 693,08 Eur.

14. Matka maloletého je stále zamestnaná u rovnakého zamestnávateľa N. B., B.T.Y., kde za posledných 12 mesiacov dosiahla čistý mesačný príjem 569,23 Eur, ktorý predstavuje zvýšenie oproti roku 2016. Matka má okrem maloletého B. ešte jednu vyživovaciu povinnosť, a to k plnoletej dcére B., nar. XX.XX.XXXX.

15. Na strane maloletého B. súd zistil zmenu pomerov len v rozsahu spojenom s jeho prirodzeným rastom a s tým spojeným bežným stúpaním nákladov na stravu, ošatenie, vzdelanie, záujmy a iné potreby. Maloletý žije spolu s matkou a plnoletou sestrou v trojizbovom nájomnom byte v Č., kde aj navštevuje základnú školu - X. ročník. Má zvýšené výdavky na liečbu alergie, stomatologických a gastroenterologických problémov. Starostlivosť o maloletého zabezpečuje v plnej miere matka maloletého, pričom otec sa na výchove a zabezpečovaní potrieb maloletého inak než výživným nepodieľa.

16. Podľa § 62 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 zák. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 75 ods. 1 zák. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 77 ods. 1 zák. o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

20. Podľa § 78 ods. 1, 3 zák. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

21. Na základe vykonaného dokazovania, súd vyhodnotil tvrdenie otca o neschopnosti hradiť výživné na maloletého B. vo výške 120 Eur mesačne ako v celom rozsahu nedôvodné.

22. K zníženiu vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu, u ktorého v súvislosti s rastom a vývojom prirodzene dochádza k nárastu odôvodnených životných potrieb, je možné pristúpiť len vo výnimočných prípadoch, kedy na strane povinného rodiča nastanú také okolnosti, ktoré mu objektívne bránia plniť si vyživovaciu povinnosť v stanovenom rozsahu. Takáto situácia však v prejednávanej veci zistená nebola.

23. Na strane jednej, bolo síce preukázané, že u otca došlo k určitému zhoršeniu zdravotného stavu, avšak toto zhoršenie nie je takého rázu, aby predstavovalo objektívny pokles schopnosti otca vykonávať zárobkovú činnosť. Otec má podľa predloženého lekárskeho posudku problém vykonávať určité typy prác, resp. zamestnaní, avšak toto obmedzenie nebráni, aby sa otec mohol na súčasnom trhu práce primerane svojim schopnostiam uplatniť.

24. Na strane druhej, súd mal za jednoznačne preukázané, že otec je schopný uhrádzať výživné v stanovenej výške 120 Eur mesačne, a to aj z aktuálne dosahovaného príjmu za rok 2018 vo výške 693,08 Eur mesačne. Súd poukazuje na to, že priemerný príjem otca v roku 2017 predstavoval sumu 1.643,59 Eur, čiže sa zdvojnásobil oproti príjmu 700-850 Eur dosahovanému v roku 2016, kedy bolo naposledy o výške vyživovacej povinnosti otca k maloletému rozhodované. Navyše vyplatené odstupné od jeho bývalého zamestnávateľa umožňovalo otcovi vytvoriť si potrebnú a dostatočne vysokú finančnú rezervu na úhradu výživného pre obe jeho deti aj do budúcnosti.

25. Z uvedených dôvodov súd návrh otca na zníženie výživného v celom rozsahu, ako nedôvodný, zamietol.

26. Podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (CMP), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. V danej veci súd v zmysle § 58 v spojení s § 52 CMP rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Exekúciu na peňažnú povinnosť (výživné) vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).