

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6C/32/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516200769
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Malovcová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2516200769.5

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobkyne: E. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R.B. XXX/XX, R., zastúpená: Advokátska kancelária Kurucová, s.r.o., so sídlom Hurbanova 486/2, Senica, IČO: 36 271 268, proti žalovanému: S. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, R., zastúpený: Roman Kvasnica a partneri s.r.o., so sídlom Žilinská cesta 130, Piešťany, IČO: 36 866 598, o zaplatenie 1.200 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 09.02.2016, doručenou súdu dňa 11.02.2016 žalobkyňa žiadala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť jej sumu 1.200 Eur a 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1.200 Eur od 09.02.2014 do 09.02.2016.

2. Súd uznesením, č.k. 6C/32/2016-63 zo dňa 28.11.2017 na základe zhodného návrhu strán sporu o odročenie pojednávania z dôvodu snahy strán o mimosúdne vyriešenie veci, konanie podľa § 163 ods. 1 CSP prerušil najmenej na tri mesiace a poskytol tak stranám lehotu na dosiahnutie mimosúdneho vyriešenia sporu s tým, že ak nebude podaný návrh ktorejkoľvek zo sporových strán na pokračovanie v konaní najneskôr do šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.11.2017.

3. Podľa § 163 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak strany zhodne navrhnú prerušenie konania alebo zhodne navrhnú odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.

4. Podľa § 163 ods. 2 CSP, ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

5. Nakoľko žiadna zo strán sporu nepodala do šiestich mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, t.j. do 30.05.2018, návrh na pokračovanie v konaní, súd v zmysle § 163 ods. 2 CSP konanie zastavil.

6. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Keďže súd zastavil sporové konanie, pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúmal procesnú zodpovednosť na oboch procesných stranách. Nakoľko dôvodom zastavenia konania bola tá skutočnosť, že žiadna zo strán sporu nepodala v zákonnej lehote návrh na pokračovanie prerušeného konania (pričom toto právo prináležalo oboom stranám sporu), a taktiež keďže konanie bolo prerušené na základe zhodného návrhu oboch strán sporu, súd mal za to, že oboom stranám sporu možno rovnako pričítať zavinenie na zastavení konania, a preto súd o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.