

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10P/41/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618201648
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618201648.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: K. Š. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, v náhradnej osobnej starostlivosti starého otca: P. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, štátny občan Slovenskej republiky, dieťa rodičov: matka P. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, štátny občan Slovenskej republiky a otec neuvedený, o ustanovenie kolízneho opatrovníka na podanie návrhu o určenie otcovstva a zastupovanie maloletého dieťaťa v konaní o určenie otcovstva, takto

rozhodol:

U s t a n o v u j e Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec za kolízneho opatrovníka pre maloleté dieťa K. Š. E., nar. XX.XX.XXXX na podanie návrhu na určenie otcovstva a na zastupovanie maloletého dieťaťa v konaní o určenie otcovstva.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec podal dňa 12.04.2018 na Okresnom súde Lučenec návrh na ustanovenie opatrovníka pre maloleté dieťa K. Š. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bude maloletú zastupovať v konaní a pri podaní návrhu na určenie otcovstva proti ustanovenému opatrovníkovi domnelého zosnulého otca v osobe P. M., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX.

2. Z návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vyplýva, že matka maloletej uviedla, že s domnelým nebohým otcom Š. S., nar. XX.XX.XXXX, zosnulým XX.XX.XXXX, žila pred smrťou v spoločnej domácnosti. Z tohto vzťahu sa narodila maloletá M. O., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, ku ktorej bolo otcovstvo určené súhlasným vyhlásením rodičov, a maloletá K. Š. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorá nemá v rodnom liste uvedeného otca, keďže sa narodila až po smrti domnelého otca a matka maloletého dieťaťa s nebohým otcom neboli manželia. Matka uviedla, že otcom maloletej je Š. S., ktorý chcel otcovstvo k dieťaťu uznať, avšak zomrel.

3. Z rodného listu maloletého dieťaťa vyplýva, že sa narodilo 0X.XX.XXXX matke P. E., nar. XX.XX.XXXX a otcovi neuvedenému. Otcovstvo k dieťaťu nebolo určené.

4. Okresný súd Lučenec rozsudkom č.k. 2P/46/2017-19 zo dňa 05.12.2017 ustanovil nebohému Š. S. opatrovníčku v osobe P. M. na zastupovanie domnelého otca v konaní o určenie otcovstva.

5. Podľa § 111 písm. f) zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o opatrovníctve maloletého.

6. Podľa § 117 CMP, ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

7. Podľa § 94 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), ak nedošlo k určaniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

8. Podľa § 94 ods. 2 zákona o rodine, za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevylučujú závažné okolnosti.

9. Podľa § 31 ods. 1 zákona o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

10. Podľa § 31 ods. 2 zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

11. Podľa § 31 ods. 4 zákona o rodine, na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

12. Podľa § 61 ods. 1 zákona o rodine, opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 61 ods. 2 zákona o rodine, súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

14. Matka maloletého dieťaťa sama nepodala návrh na určenie otcovstva. Maloleté dieťa nemôže bez zastúpenia zahájiť konanie o určenie otcovstva a následne v tomto konaní samostatne konať, zároveň nemôže byť v tomto konaní ani zastúpené svojimi zákonnými zástupcami, ktorými sú rodičia (v tomto prípade matka), z dôvodu možnej kolízie záujmov medzi maloletým dieťaťom a rodičmi, preto súd postupoval v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a maloletému dieťaťu ustanovil kolízneho opatrovníka na podanie návrhu na určenie otcovstva a na zastupovanie v konaní o určenie otcovstva. Za kolízneho opatrovníka súd v zmysle návrhu ustanovil orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Ustanovený kolízny opatrovník je povinný funkciu opatrovníka vykonávať v záujme maloletého dieťaťa a tento záujem chrániť. Právoplatným skončením konania o určenie otcovstva funkcia kolízneho opatrovníka zanikne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).