

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 8C/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220201539
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Fedurcová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:8220201539.6

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobkyne: P. K., N.: XX.XX.XXXX, A. K. XX, proti žalovanému 1/: A. A., A. K. XX a žalovanému 2/: Q. A., A. K. XX, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalovanému 1/ a 2/ súd náhradu trov prvoinštančného i odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podaním súdu doručeným dňa 04.09.2020 domáhala, aby súd zrušil vlastnícke právo A. A. a prikázal správe katastra, aby parcelu pôvodne zapísanú v zápisnici č. XXX, mpč. XXX pod A. X/A - M. X/X, zapísala v prospech žalobkyne.

2. Súd uznesením zo dňa 30. októbra 2020, č.k.: 8C/1/2020 - 54 uložil žalobkyni povinnosť odstrániť vady predmetného podania, ktoré by mohlo byť žalobou, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia. Žalobkyni bolo uznesenie doručené dňom 06.11.2020.

3. Žalobkyňa súdu doručila doplnenie podania dňa 03.11.2020. Uviedla, že žiada zrušiť vlastnícke právo Q. A. a B. A.. Pozemok záp. č. XX parcelu X/C a parcelu XXX nadobudla. Na pozemku pracovala. Od roka XXXX do roku XXXX všetky pozemky zabralo JRD a užívalo ich. Keď v roku XXXX chcela postaviť rodinný dom, musela žiadať obec o súhlas. Označila darovacie zmluvy a notárske zápisnice. Parcelu X/C kúpil Q. K., N.: XX.XX.XXXX, následne ju predal svojmu synovi, a ten v roku XXXX Q. K., svojmu synovi a jeho manželke (žalobkyni). Parcelu X/D kúpil Q. A.. Správa katastra posunula hranice pre p. A. a p. A.. Q. A. dobre vie, že pri ceste zostalo menej, pretože to bolo pre škôlku, ktorá a potom nestavala, a tak to využil na dom a 3 metre do pozemku žalobkyne posunul betónový múrik. Celá ulica je vyspádovaná a všetka voda zateká do základov rodinného domu žalobkyne. Žiadala, aby súd premeral parcelu X/D, určil hranice od parcely X/D, X/C W. XXX.

4. Podaním súdu doručeným dňa 10.11.2020 požiadala o predĺženie lehoty na doplnenie podania s odôvodnením, že má problém nájsť vhodného advokáta (v súvislosti s pandemiou COVID-19), tiež kontaktovala aj Centrum právnej pomoci, kde sa mala po predchádzajúcej dohode dostaviť dňa 24.11.2020.

5. Dňa 27.11.2020 požiadal zvolený právny zástupca o predĺženie lehoty na odstránenie väd podania o 10 dní.

6. Podaním súdu doručeným dňa 28.04.2021 žalobkyňa oznámila, že zvolený advokát jej vypovedal plnú moc pre zastupovanie v tomto konaní.

7. Súd na deň 23.07.2021 nariadil informatívny výsluch žalobkyne. Žalobkyňa popísala pomery od roku 1957. Uviedla, že v roku 1999 bola upovedomená správou katastra, že jej pozemok sa zmenšuje a naopak „BJ.“ a „A.“ sa zväčšuje. Tiež uviedla, že touto vecou sa sudy už zaoberali, ale boli „zle popísané žaloby“. Trvala na premeraní nehnuteľnosti súdnym znalcom. Právna pomoc jej bola zo strany Centra právnej pomoci zamietnutá.

8. Podaním súdu doručeným dňa 18.08.2021 (čl. 190) sa žalobkyňa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia. Žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie A.. Q. C. a V.. A. C. A. a uložil im nepokračovať v stavebných prácach na rodinnom dome, na parcele reg. „E.“, č. XXX/X v kat.úz. K.. Uviedla, že predmetná parcela sa nachádza na mieste, kde sa nachádzala aj pôvodná parcela vedená pod mpč. XXX a tam má žalobkyňa svoje podiel X/X.

9. K návrhu žalobkyňa priložila odvolanie proti rozhodnutiu o vydaní stavebného povolenia č. XXX/XXXX/XXX/ČoXX-XX.

10. Uznesením zo dňa 14.septembra 2021, č.k.: 8C/1/2020 - 259 súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a žalovaným nepriznal náhradu trov konania. Podanie, ktoré bolo súdu doručené dňa 04.09.2020, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou, súd odmietol. Toto uznesenie žalovaným nedoručoval (§ 331 ods. 1 C.s.p.).

11. Na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 3. novembra 2021, č.k.: 2Co/43/2021 - 350 napadnuté uznesenie potvrdil v časti zamietnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a vo výroku o trovách konania. V časti odmietnutia podania žalobkyne zo dňa 04.09.2020, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou, uznesenie zrušil a vec súdu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení uznesenia krajského súdu, čo do zrušenej časti, sa uvádza, že zo žaloby doručenej súdu dňa 04.09.2020 vyplýva, že žalobkyňa žiada, aby súd rozhodol o zápise par.č. XXX záp. XXX na kataster na jej meno, v jej prospech. Je teda možné vyvodiť, že žalobkyňa sa domáha určenia vlastníckeho práva k parcele zapísanej v zápisnici č. XXX, mpč. XXX pod A. X/A v podiele X/X. Týmto právnym názorom odvolacieho súdu je súd prvej inštancie viazaný. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 02.12.2021.

12. Súd, vykonajúc vo veci lustrácie za účelom zistenia, či totožná vec už nebola skôr prejednaná súdmi tak, ako to uviedla na informatívnom výsluchu aj samotná žalobkyňa, zistil, že totožný nárok, akého sa podanou žalobou dňa 04.09.2020 žalobkyňa domáha, už bol súdom prejednaný. Ide tak o prekážku rozsúdenej veci.

13. Z pripojeného súdneho spisu tunajšieho súdu sp.zn.: 6C/40/1980 súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 6C 40/80-13 zo 06.02.1980 bolo v konaní vedenom medzi Q. A. a P. A. na strane žalobcov a Q. K., P. K.Y. (ktorá je v tomto konaní žalobkyňou), P. B., Q. S., Q. K., Q. V., D. A. a V. A. na strane žalovaných súdom určené, že žalovaní Q. A. a P. A.Á. rod. K. sú výlučnými vlastníckymi nehnuteľnosťami zapísaných v zápisnici č. XXX, mpč. XXX a zápisnici č. XXX mpč. XXX, k.ú. obce K. v rozsahu nehnuteľností vedených v geometrickom pláne SG Bardejov číslo XXX-X-XXXX-XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX pod EN č. XXX/X, XXX/X a XXX/X, k. ú. K.Á. v rovnakom diele. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 22.03.1980.

14. Z pripojeného súdneho spisu tunajšieho súdu sp.zn.: 7C/13/2014 súd zistil, že totožnosť parcel E.- K. č. XXX/X, XXX/X, XXX, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X P. XXX/X kat. úz. K. s pôvodnými parcelami EN Č.. XXX/X, XXX/X P. XXX/X, ako sú vymedzené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 6C 40/80-13 zo 06.02.1980 v spojení s geometrickým plánom Strediska geodézie Bardejov č. XXX-X-XXXX-XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX potvrdzujú aj závery znaleckého posudku J.. Q. A., Ž.Z. XX, W. č. XX/XXXX zo 14.05.2012, ktorý je súčasťou súdneho spisu tunajšieho súdu vedeného pod sp. zn. 3C 92/2005, ktorého predmetom bolo určenie (ochrana) vlastníckeho práva k parcelám E.- K. Č.. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X P. XXX nachádzajúcich sa v kat. území K. vedenom proti tým istým žalovaným, resp. ich právnym predchodcom.

15. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

16. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

17. Podľa § 161 ods. 3 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

18. Podľa § 230 C.s.p., ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

19. Tunajší súd vo veci vedenej pod sp.zn.: 7C/13/2014 konanie zastavil pre prekážku rozsúdenej veci (res iudicata), pričom v odôvodnení uviedol, že táto nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Pritom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (čo ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného a naopak). Ten istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t. j. vyplýva z rovnakého skutku). Konanie sa týka tých istých osôb v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov (či už z dôvodu univerzálnej alebo singulárnej sukcesie). Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne, resp. inak (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 13.10.2009, sp. zn. 5Cdo 120/2009).

20. Súd vo veci 7C/13/2014 uzavrel, že na základe ním zisteného bolo preukázané, že v konaní vedenom pod sp. zn. 6C/40/80 už raz bolo rozhodované o určení vlastníckeho práva k parcelám teraz vedeným ako parcely E.-K. č. XXX/X, XXX/X, XXX, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X a XXX/X, zapísaných na LV č. XXX, XXX, XXX, XXX P. XXX, kat. úz. K., ktorých určenia vlastníckeho práva v podiele 1/8 sa žalobkyňa domáha. Účastníčkou tohto konania bola aj žalobkyňa v postavení žalovanej v 2. rade (spolu so svojím manželom ako žalovaným v 1. rade), pričom z odôvodnenia označeného rozsudku vyplýva, že právni predchodcovia žalovaných, ktorých sled právneho nástupníctva na základe prevažne singulárnej sukcesie súd primerane opísal vyššie, opierali dôvodnosť svojho vlastníctva od záznamov vedených v pozemkovej knihe v záp. č. XXX a XXX, vedenej pre kat. úz. K. (od obsahu ktorých aj v tomto konaní žalobkyňa odvíja svoj žalobný nárok), ako aj od vyhlásení odporcov (medzi ktorými bola i sama žalobkyňa), podľa ktorých mali za to, že tieto nehnuteľnosti vlastnícky patria právnym predchodcom žalovaných. Nespochybniteľný je aj súhlas samotnej žalobkyne s vyhláseným výrokom súdu obsiahnutým v rozsudku č. k. 6C 40/80-13 z 22.03.1980, keďže ako vyplýva z poučenia uvedeného v označenom rozsudku, všetci účastníci sa práva na podanie odvolania proti nemu vzdali.

21. Vzhľadom na vyššie opísanú totožnosť predmetu konania, ako aj totožnosť subjektov vystupujúcich v konaní po zohľadnení právneho nástupníctva pôvodných účastníkov z konania vedeného pod sp. zn. 6C/40/80 dospel súd k záveru, že ďalšiemu konaniu o žalobkyňou uplatnenom žalobnom nároku (ako bol tento vymedzený v podaní zo 16.07.2015, ktoré v zmysle podania z 21.05.2017 bolo doplnením návrhu navrhovateľky) bráni prekážka veci už rozsúdenej, ktorá je neodstrániteľnou procesnou podmienkou v zmysle § 230 C.s.p. Preto súd konanie zastavil. Na odvolanie bolo uznesenie okresného súdu Bardejov zo dňa 9. októbra 2017, č.k.: 7C/13/2014 - 315 potvrdené Uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 21. augusta 2018, č.k.: 22Co/1/2018 - 343. Dovolanie bolo Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.februára 2020, sp.zn.: 5Vdo/46/2019 odmietnuté.

22. Je nesporné, že žalobou uplatnený nárok bol už raz prejednaný a vec bola právoplatne skončená vo veci tunajšieho súdu sp.zn.: 6C/40/1980. Žalobkyňa sa vo veci tunajšieho súdu sp.zn.: 7C/13/2014 opätovne domáhala prejednaní a rozhodnutia veci už rozsúdenej. Súd konanie zastavil. Rovnako tak je žaloba súdu doručená v teraz prejednáwanej veci dňa 04.09.2020, žiadosťou o prejednanie a rozhodnutie veci totožnej - určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, pôvodne vedenej v zápisnici č. XXX, mpč. XXX. Ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova. Tento princíp nemožno prelomiť opakovaným podávaním totožným žalôb ani po uplynutí niekoľkých rokov. Súdom

zistený a ustálený stav vo veci tak, ako bol zachytený v právoplatnom rozsudku zo dňa 06.02.1980, č.k.: 6C 40/80-13 je nezmeniteľný a právne záväzný. Súd preto toto konanie zastavil.

23. O trovách konania súd rozhodol za použitia § 256 ods. 1 a 2 C.s.p., podľa ktorého, ak strana procesne zavinila, že konanie sa muselo zastaviť, zavinila i trovy konania. Bolo preukázané, že žalobkyňa podala dňa 04.09.2020 žalobu vo veci, o ktorom nároku už bolo súdom právoplatne rozhodnuté. Túto žalobu podala i napriek tomu, že už z uznesenia tunajšieho súdu vo veci 7C/13/2014 vedela, že žiadaný nárok predstavuje prekážku rozhodnutej veci, pričom toto bolo potvrdené tak odvolacím ako i dovolacím súdom. Zavinila tak, že aj toto konanie sa muselo zastaviť, preto náhrada trov tak prvoinštančného, ako i odvolacieho konania (odvolacie konanie vo veci nariadenia neodkladného opatrenia) patrí žalovaným. Žalovaným ale v základnom i odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, pretože súd s nimi ešte nekonal, a tak súd rozhodol, že im náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.)

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.