

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Csp/20/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117201593
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117201593.6

Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica sudcom JUDr. Danielom Ivankom, PhD., v spore žalobcu Platiť sa oplatí s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 45 684 618, zastúpeného Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanému Z., o zaplatenie 1 163,65 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 1 163,65 eura a úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 140,31 eura od 13. 02. 2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 172,47 eura od 11. 03. 2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 203,23 eura od 10. 04. 2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 100,98 eura od 10. 05. 2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 119,16 eura od 10. 06. 2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 427,50 eura od 10. 07. 2014 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má n á r o k na náhradu trov konania od žalovaného v plnej výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 31. 01. 2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1 163,65 eura s príslušenstvom, ktorú odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, telekomunikačný operátor Slovak Telecom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, a žalovaný sa na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb dohodli na tom, že právny predchodca žalobcu bude žalovanému poskytovať v nich vymedzené služby a žalovaný bude uhrádzať odplatu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu si svoju povinnosť snil, tým že poskytol žalovanému dohodnuté služby, avšak žalovaný si záväzok uhradiť ich cenu riadne a včas nesplnil. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému sa poskytnuté služby faktúry, ktoré žalovaný neuhradil riadne a včas, a to ani napriek opakovaným výzvam na zaplatenie. Žalobca nadobudol pohľadávku od pôvodného veriteľa žalovaného na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015 a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 03.09.2015. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 04.09.2015. Žalovanému k dnešnému dňu ostáva uhradiť sumu vo výške 140,31 eura splatnú dňa 12.02.2014, sumu vo výške 172,47 eura splatnú dňa 10.03.2014, sumu vo výške 203,23 eura splatnú dňa 09.04.2014, sumu vo výške 100,98 eura splatnú dňa 09.05.2014, sumu vo výške 119,16 eura splatnú dňa 09.06.2014 a sumu vo výške 427,50 eura splatnú dňa 09.07.2014. Na základe uvedeného sa podanou žalobou žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 1 163,65 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 140,31 Eur od 13. 02. 2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 172,47 Eur od 11. 03. 2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 203,23 Eur od 10. 04. 2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 100,98 Eur od 10. 05. 2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 119,16 Eur od 10. 06. 2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 427,50 Eur od 10. 07. 2014 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 12Csp/20/2017-43 zo dňa 07. 06. 2017, ktorý bol pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk žalovanému zrušený uznesením č. k. 12Csp/20/2017-67 zo dňa 14. 02. 2018. Nakoľko pobyt žalovaného sa súdu v konaní zistiť nepodarilo, postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovom sídle príslušného súdu od 23. 02. 2018 do 13. 03. 2018. Žaloba bola uvedeným spôsobom žalovanému doručená dňa 13. 03. 2018, k podanej žalobe sa nevyjadril.

3. Súd vo veci nariadil termín pojednávania na deň 13.06.2018, ktorého sa strany nezúčastnili, na ktorom po vykonanom dokazovaní listinami zistil nasledovný skutkový stav: Slovak Telecom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava uzatvoril so žalovaným zmluvu o poskytnutí verejných služieb, na základe ktorej poskytol žalovanému mobilné telekomunikačné služby. Za poskytnuté služby vystavil právny predchodca žalobcu žalovanému faktúru vo výške 140,31 eura splatnú dňa 12.02.2014, faktúru vo výške 172,47 eura splatnú dňa 10.03.2014, faktúru vo výške 203,23 eura splatnú dňa 09.04.2014, faktúru vo výške 100,98 eura splatnú dňa 09.05.2014, faktúru vo výške 119,16 eura splatnú dňa 09.06.2014 a faktúru vo výške 427,50 eura splatnú dňa 09.07.2014. Právny predchodca žalobu svoju pohľadávku voči žalovanému postúpil na žalobcu sa to na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015. Žalovaný faktúry za poskytnuté služby právnenmu predchodcovi žalobcu, ani žalobcovi neuhradil.

4. Podľa § 172 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „CSP“) ak sa žalovaný bez vážneho dôvodu nedostaví na predbežné prejednanie sporu, hoci bol riadne a včas predvolaný a bol dodržaný postup podľa § 167, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie; primerane sa použije ustanovenie § 274. O tomto následku musí byť žalovaný poučený v predvolaní na predbežné prejednanie. To neplatí, ak sú splnené podmienky na zastavenie konania, odmietnutie žaloby alebo zamietnutie žaloby.

5. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ak sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Podľa § 44 ods. 1 prvá veta zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby.

7. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podanou žalobou sa žalobca domáhala zaplata sumy 1 163,65 eura, ktorá predstavuje vyfakturované sumy za poskytnuté služby právneho predchodcu žalobcu v prospech žalovaného. Zo skutočností uvedených žalobcom vyplýva, že žalovaný sa zaviazal riadne a včas uhrádzať faktúry za poskytnuté verejné služby. Žalovaný si svoju povinnosť nesplnil. Súd po vykonanom dokazovaní zistil, že právny predchodca žalobcu, Slovak Telecom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava uzatvoril so žalovaným zmluvu o poskytnutí verejných služieb, na základe ktorej poskytol žalovanému mobilné telekomunikačné služby. Za poskytnuté služby vystavil právny predchodca žalobcu žalovanému faktúru vo výške 140,31 eura splatnú dňa 12.02.2014, faktúru vo výške 172,47 eura splatnú dňa 10.03.2014, faktúru vo výške 203,23 eura splatnú dňa 09.04.2014, faktúru vo výške 100,98 eura splatnú dňa 09.05.2014, faktúru vo výške 119,16 eura splatnú dňa 09.06.2014 a faktúru vo výške 427,50 eura splatnú dňa 09.07.2014. Právny predchodca žalobu svoju pohľadávku voči žalovanému postúpil na žalobcu sa to na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015.

11. Podľa nerozporovaných tvrdení žalobcu žalovaný nezaplatil právnenmu predchodcovi žalobcu odplatu za poskytnuté služby, za ktoré mu boli vystavené faktúry, a to v celkovej výške 1 163,65 eura, na úhradu ktorých sa zaviazal v zmluve o poskytovaní verejných služieb.

12. Vzhľadom k tomu, že žalovanému nebolo možné doručiť už od počiatku konania akúkoľvek písomnosť, súd uplatnil postup podľa § 116 ods. 2 CSP a prostredníctvom úradnej tabule súdu a na

webovej stránke súdu oznámil žalovanému doručenie žaloby žalobcom, ktorou sa domáha zaplata 1 163,65 eura spolu s príslušenstvom. Následne súd vytýčil termín pojednávania na deň 13.06.2018. Do dňa pojednávania sa žiadna zo strán náležite neospravedlnila pre neúčast' na pojednávanií..

13. Na základe uvedeného súd podanej žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplataenie dlžnej sumy žalobcovi titulom istiny vo výške 1 163,65 eura ktorá predstavuje poplatky za poskytnuté telekomunikačné služby a titulom úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 140,31 Eur od 13. 02. 2014 do zaplataenia, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 172,47 Eur od 11. 03. 2014 do zaplataenia, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 203,23 Eur od 10. 04. 2014 do zaplataenia, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 119,16 Eur od 10. 06. 2014 do zaplataenia, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 427,50 Eur od 10. 07. 2014 do zaplataenia.

14. O trovách konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že v spore v celom rozsahu úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči v spore neúspešnému žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Banská Bystrica, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.