

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5Tos/62/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217010024  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Babjak  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6217010024.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Babjaka a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a Mgr. Jána Bednára, o sťažnosti odsúdeného S. M. proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3Nt/5/2017 zo dňa 09.04.2018, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12. júna 2018, jednohlasne, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného S. M. zamietla.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného S. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., L. D. XXX/XX na povolenie obnovy konania zamietol pre nesplnenie podmienok obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že odsúdený S. M. sa domáhal povolenia obnovy konania vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 11.04.2013 sp. zn. 8T/88/2011 v spojení s rozsudkom senátu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 18.12.2013 sp. zn. 3To/97/2013, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák., zo zločinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák. a z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 10 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prvostupňový súd zamietol návrh odsúdeného najmä preto, že odsúdený nepredložil súdu žiadne nové skutočnosti a dôkazy, ale len zopakoval totožné dôvody obnovy konania, ktorými sa prvostupňový súd aj krajský súd už zaoberali v súvislosti s prv podanými návrhmi na obnovu konania, vedenými na Okresnom súde Veľký Krtíš (9Nt/6/2014, 3Nt/8/2016, 3Nt/12/2015, 3Nt/8/2016), a ktoré boli právoplatne zamietnuté. Argumentoval tým, že nezistil zákonný dôvod na vypočutie navrhovaných svedkov (prokurátora O. M., vyšetrovateľa M. a sudkyne C. S.) a navrhovaní svedkovia (U. K., X. S., a svedkyňa J.) ani znalci z odboru trasológie a odboru posudzovania prevádzky verejnoprospešných zariadení a daktyloskopie nemôžu ovplyvniť dôkaznú situáciu v prospech odsúdeného. Prvostupňový súd tiež dodal, že nejde o svedkov, ktorí v pôvodnom konaní sp. zn. 8T/88/2011 prvostupňovému súdu alebo odsúdenému neboli známi, naopak obsah ich výpovedí bol zhodnotený v rozsudku zo dňa 11.4.2013 a správnosť hodnotiacej úvahy bola potvrdená odvolacím a dovolacím súdom.

V ďalšej časti odôvodnenia napadnutého uznesenia prvostupňový súd uviedol, že ani „okolnosť právoplatného odsúdenia sudcu A. A. K. súdom Českej republiky na základe rozsudku Okresného súdu Frýdek Místek z 19.1.2011, sp. zn. 5T/113/2010 nie je dôvodom obnovy konania v trestnej veci sp. zn. 8T/88/2011“.

Proti uzneseniu prvostupňového súdu, ktorým bol návrh na povolenie obnovy konania zamietnutý, podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený S. M., ktorú prostredníctvom svojho obhajcu aj písomne odôvodnil a navrhol, aby bolo napadnuté uznesenie zrušené a povolená obnova konania.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. napadnuté uznesenie ako aj konanie mu predchádzajúce, pričom dospel k právnomu záveru, že sťažnosť odsúdeného S. M. je nedôvodná a treba ju zamietnuť podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste.

Okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia náležite vysvetlil, prečo argumentácia obhajoby odsúdeného S. M. (u ktorého boli aj predchádzajúce návrhy na povolenie obnovy konania zamietnuté ako nedôvodné) nepredstavuje nové skutočnosti alebo dôkazy odôvodňujúce povolenie obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. a prečo sú viaceré ním uvádzané skutkové a právne námietky neakceptovateľné.

Treba poznamenať, že rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 11.4.2013 sp. zn. 8T/88/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 18.12.2013 sp. zn. 3To/97/2013 bol odsúdený S. M. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák., zo zločinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák. a z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 10 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

K argumentácii odsúdeného, že v konaní pred okresným súdom nemal možnosť vykonať navrhnuté dôkazy, je potrebné uviesť, že okresný súd vykonal odsúdeným navrhované dôkazy, a to aj opakovaně. Konkrétne ide o výsluchy obžalovaných U. K., X. S. a taktiež bola prečítaná výpoveď svedkyne S. J.. Krajský súd pritom v odôvodnení rozsudku zo dňa 18.12.2013 sp. zn. 3To/97/2013 konštatoval, že skutkový stav ustálený prvostupňovým súdom má oporu vo vykonaných dôkazoch a tieto boli vyhodnotené v súlade s požiadavkami predpokladanými v § 2 ods. 12 Tr. por. Súhrnne tak možno konštatovať, že odsúdený v návrhu na povolenie obnovy konania uvádza tie isté námietky, s akými sa už vo svojom rozhodnutí vysporiadal okresný aj krajský súd.

Vzhľadom na už uvedené skutočnosti preto v navrhovaných dôkazoch nejde o dôkazy, ktoré by okresnému súdu neboli skôr známe alebo o dôkazy, ktoré by boli okresným súdom prehliadnuté. Práve naopak, uvedené dôkazy boli vykonané.

Pokiaľ ide o dôkazy výsluchom prokurátora O. M., vyšetrovateľa M. a sudkyne C. S., správna je argumentácia okresného súdu, že nie je žiaden zákonný dôvod na vykonanie týchto dôkazov, pretože menované osoby neboli priamymi ani nepriamymi svedkami prejednávaneho skutku, ale osobami, ktoré v priebehu trestného stíhania vykonávali právomoci vyplývajúce z postavenia orgánov činných v trestnom konaní, resp. z postavenia zákonného sudcu.

Odsúdený žiada povolenie obnovy konania aj v zmysle § 394 ods. 5 Tr. por., ktorej žiadosti by bolo možné vyhovieť iba vtedy, ak by bolo zistené, že v konaní Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 8T/88/2011 predseda senátu sudca A. A. K. spáchal trestný čin porušením povinností.

Uvedené skutočnosti ale odsúdený netvrdí a obnovy konania sa domáha z dôvodu, že menovaný sudca Okresného súdu Veľký Krtíš sa dopustil inej trestnej činnosti, za ktorú bol uznaný vinným a odsúdený príslušným súdom v Českej republike. Medzi odsúdením sudcu A. A. K. v Českej republike a § 394 ods. 5 Tr. por. preto neexistuje žiadna príčinná súvislosť.

Podľa názoru krajského súdu nevyšli najavo nové skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine a treste podľa § 394 ods. 1 Tr. por.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo napadnuté uznesenie okresného súdu o zamietnutí návrhu odsúdeného S. M. na povolenie obnovy konania považované za správne a zákonu zodpovedajúce, sťažnosť odsúdeného za nedôvodnú a ako taká bola preto zamietnutá podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.