

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/25/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617204020
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2018:2617204020.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v spore žalobcu: Mestský podnik služieb spol. s r.o., so sídlom Hviezdoslavova 477, Senica, IČO: 31 424 287, proti žalovanej: G. W., nar. XX.X.XXXX, bydlisko X. XXX, Y., o zaplatenie 766,07 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 766,07 €, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 766,07 € od 1.1.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100 % s tým, že o trovách konania súd prvého stupňa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na súde dňa 17.5.2017 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny v sume 766,07 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 1.1.2014 do zaplatenia, z titulu nedoplatku na mesačných platbách spojených s užívaním bytu a náhrady trov konania.

2. Súd vo veci vydal dňa 26.9.2017 platobný rozkaz, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením sp. zn. 7C/25/2017-46 zo dňa 14.5.2018 zrušil. Uznesenie spolu so žalobou a jej prílohami, poučením a výzvou na vyjadrenie doručil súd žalovanej podľa § 116 ods. 2 CSP.

3. Súd vykonal dokazovanie mandátnou zmluvou zo dňa 16.11.2012, evidenčným listom platným od 1.12.2012, rozpisom dlžnej sumy od 1/2012 do 6/2013, upomienkami zo dňa 3.3.2017, 5.4.2016, 27.7.2012, 26.9.2012, zmluvou o nájme bytu zo dňa 29.11.2011, zmluvou o nájme bytu zo dňa 29.2.2012, rozhodnutím mesta Senica o pridelení bytu zo dňa 24.2.2012, rozhodnutím mesta Senica o pridelení bytu zo dňa 23.2.2012, dohodou o ukončení nájmu bytu, zápisnicou o prevzatí bytu zo dňa 29.11.2011, rozhodnutím mesta Senica o pridelení bytu zo dňa 28.11.2011, a zistil tento skutkový stav veci:

4. Žalovaná bola v období od 29.11.2011 do 30.11.2012 nájomníčkou bytu č. XX, na ulici X., Č.. XXX T. Y., na dobu určitú. Prenajímateľom a vlastníkom bytu bolo Mesto Senica. Správcom v tomto období bola spoločnosť Službyt s.r.o.. Od 1.1.2013 je správcom žalobca, a to na základe mandátnej zmluvy uzatvorenej medzi mestom Senica ako mandantom a žalobcom ako mandatárom. Žalovaná bola povinná v zmysle priložených zmlúv o nájme bytu platiť prenajímateľovi nájomné za byt a úhradu za plnenia poskytnuté s užívaním bytu, a to vo výške 127,47 € mesačne, pričom od 29.2.2012 to bolo v výške 132,19 € mesačne. Mesto Senica rozhodnutiami o pridelení bytu zo dňa 28.11.2011 a 24.2.2012 prideleno vyššie uvedený byt žalovanej. Nakoľko žalovaná nezaplatila platby za plnenia spojené s užívaním bytu v zmysle zmlúv o nájme bytu, vznikol jej za obdobie od 29.11.2011 do 30.11.2012 nedoplatok v sume 766,07 €. Túto sumu nezaplatila ani po tom, čo jej žalobca zaslal

predžalobné upomienky zo dňa 3.3.2017 a 5.4.2016, kde jej poskytol lehotu na plnenie 30 dní od doručenia upomienky.

5. Podľa § 696 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis.

6. Podľa § 696 ods. 2 Občianskeho zákonníka úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí spolu s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanoví inak.

7. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. (v znení účinnom do 31.1.2013) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi mestom Senica ako prenajímateľom a žalovanou ako nájomcom boli uzatvorené zmluvy o nájme bytu, predmetom ktorých bol nájom bytu č. XX, na ulici X., Č.. XXX T. Y.. Zmluvy boli uzatvorené na dobu určitú. Správcom v období uzatvorenia zmlúv bola spoločnosť Službyt s.r.o., pričom od 1.1.2013 je správcom žalobca. Žalovaná bola povinná platiť nájomné a úhradu za plnenia spojené s užívaním bytu pravidelne, ktorá povinnosť jej vyplýva priamo zo zákona. Pretože žalovaná si neplnila túto povinnosť riadne ako vyplýva z vyššie uvedených skutočností, vznikol jej nedoplatok na platbách spojených s užívaním bytu v sume 776,07 €. Žalovaná nepreukázala, že jej záväzok platiť platby spojené s užívaním bytu celkovo v sume 766,07 € zanikol zaplatením, a súd preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi túto sumu.

10. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovanej ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že žalobca žiada oprávnene úrok z omeškania, a žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne, ktorý je v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom do 31.1.2013).

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobcovi priznal ich plnú náhradu, nakoľko bol v konaní úspešný v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z. resp. návrh na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl.CMP.