

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 8P/60/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318200705  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2018:6318200705.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého T. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., J. M. XXX/XXX, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, syna A. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., J. M. XXX/XXX a W. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., J. M. XXX/XXX, o návrhu A. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., J. M. XXX/XXX o zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno, takto

### rozhodol:

I. Návrh A. W., nar. XX.XX.XXXX na zverenie maloletého T. W., nar. XX.XX.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti sa **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 26.03.2018 sa stará matka maloletého zo strany matky domáha, aby jej maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti a jeho rodičia aby boli zaviazaní prispievať na neho výživným každý po 13,57 Eur mesačne, spolu 27,13 Eur do dvadsiateho dňa v mesiaci predom. Svoj návrh odôvodňuje tým, že maloletý vnuk T. je na ňu citovo naviazaný, od narodenia sa ona o neho stará, maloletý ju oslovuje mama a jej manžel otec. Matka maloletého s ním nebýva v spoločnej domácnosti od jeho narodenia. Matka maloletého má mobilný príbytok na rovnakej adrese, kde sa zdržuje so svojim druhom. Matka maloletého navštevuje, výživné zatiaľ na neho neplatí. Okrem maloletého T. má ešte maloletú dcéru, takže by nezvládla starostlivosť o toto dieťa.

Jej manžel - starý otec maloletého Q. W. so zverením maloletého do jej starostlivosti súhlasí.

2. Súd vec pojednával dňa 12.06.2018. na pojednávanie sa nedostavili rodičia maloletého, hoci predvolanie prevzali. Bez predvolania sa na pojednávanie dostavil manžel navrhovateľky, ktorého súd vypočul ako svedka.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, svedka Q. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., J. M. XXX/XXX, kolízneho opatrovníka, prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno, oboznámil sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, oboznámil sa s opatrovníckym spisom maloletého a zistil tento stav:

4. Maloletý sa narodil predtým ako jeho rodičia uzatvorili manželstvo. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 1P/500/04-39 zo dňa 10.02.2005 bol zverený do osobnej starostlivosti matky a rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/191/05-58 zo dňa 23.06.2005 bolo otcovi maloletého určené výživné na neho v minimálnej výške. Tunajší súd rozsudkom č. k. 8P/285/2006-106 zo dňa 21.10.2006 zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky A. W. a rodičom maloletého určil výživné na neho. K zvereniu

maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti došlo preto, lebo jeho matka pracovala v zahraničí, maloletého ponechala v starostlivosti svojej matky A. W., zo zahraničia raz za mesiac maloletého prišla navštíviť.

Tunajší súd rozsudkom č. k. 2P/35/2014-59 zo dňa 15.08.2014 manželstvo rodičov maloletého rozviedol, na čas po rozvode sestru maloletého T. W., nar. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky a maloletého T. ponechal v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky A. W., obidvoch rodičov súd zaviazal prispievať na výživu maloletého k rukám starej matky A. W..

Vzhľadom k tomu, že maloletý bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, tak súd ako aj Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno pravidelne šetril pomery na jeho strane. Zo záznamu zo šetrenia dňa 14.05.2015 vykonaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno vyplýva, že v tom čase matka maloletého žila neďaleko starej matky maloletého v obytnom prívесе spolu s maloletou T.. V. sa snažila podieľať na výchove a starostlivosti o maloletého. Starí rodičia spolu s maloletým v tom čase žili v drevenej unimobunke, ktorú dostali na bývanie od Obecného úradu v Šumiaci. Práve v čase šetrenia starí rodičia boli na liečení, preto sa v tom čase o maloletého starala jeho matka, s maloletým nemala žiadne problémy, maloletý ju poslúchal a rešpektoval. Pri tomto šetrení matka maloletého uviedla, že sa snaží podieľať na jeho výchove ako sa len dá, finančne mu prispieva, kupuje mu čo mu treba.

Zo záznamu zo šetrenia dňa 24.11.2015 vypracovaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno súd zistil, že v tom čase stará matka maloletého bola nezamestnaná, dlhodobo práceneschopná, starý otec bol na čiastočnom invalidnom dôchodku. Matka maloletého naďalej žila neďaleko starej matky v obytnom prívесе spolu s maloletou T.. Starí rodičia spolu s maloletým žili už v novostavbe, ktorú si postavili svojpomocne. Matka sa naďalej o maloletého zaujímala, kupovala mu veci, z dôvodu, že bývali blízko navzájom sa navštevovali.

Zo šetrenia vykonaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno v apríli 2016 súd zistil, že matka maloletého je nezamestnaná, toho času práceneschopná pre kožné problémy, osobne sa stará o dcéru T.. Matka má nové bývanie, už nebýva v obytnom prívесе, ale v murovanej stavbe postavenej neďaleko novostavby starých rodičov. V domácnosti starých rodičov má matka maloletého zavedenú elektrickú energiu. Pri tomto šetrení matka maloletého uviedla, že naďalej je so synom v kontakte každý deň, ona chodí s dcérou T. do domácnosti ku svojim rodičom, aj si spolu varia. Maloletý chodí bežne do jej domácnosti. Obidve deti chodia väčšinou spať k starým rodičom, nakoľko tam je väčšia domácnosť. Navzájom si všetci spolu pomáhajú. Záznam zo šetrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno zo dňa 14.04.2016 končí záverom : „matka maloletého T. zabezpečuje starostlivosť o maloletú T. na primeranej úrovni. Z dôvodu, že matka žije v blízkosti svojich rodičov a svojho syna a dokáže zabezpečovať starostlivosť o ďalšie maloleté dieťa, bola matka oboznámená, že náhradná osobná starostlivosť neplní svoj účel a môže byť zrušená“.

Na základe týchto skutočností Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 8P/97/2016 -35 zo dňa 21.06.2016 rozhodol, že zanikol dôvod, pre ktorý bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke A. W., nar. XX.XX.XXXX a zároveň rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému tak, že ho zveril do osobnej starostlivosti matky, jeho otca zaviazal prispievať na neho výživným v minimálnej výške, styk otca s maloletým ponechal na dohodu. Týmto rozhodnutím došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 2P/35/2014 - 59 zo dňa 15.08.2014 vo výrokoch V., VI., VII., VIII.. Tneto rozsudok nadobudol právoplatnosť 27.07.2016.

Uvedený rozsudok bol A. W., nar. XX.XX.XXXX doručený 11.07.2016, odvolanie voči tomuto rozsudku podala 11.10.2016, preto Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 14CoP/69/2016 - 46 zo dňa 20.12.2016 jej odvolanie odmietol.

Zároveň dňa 11.10.2016 A. W., nar. XX.XX.XXXX podala na tunajšom súde podanie, ktoré neobsahovalo všetky náležitosti. Toto podanie na výzvu tunajšieho súdu neopravila a nedoplnila, preto tunajší súd uznesením č.k. 1P/6/2017 - 16 zo dňa 12.04.2017 odmietol podanie starej matky. Toto uznesenie sa stalo právoplatným 10.05.2017.

5. Maloletý T. má 15 rokov, navštevuje ôsmy ročník Základnej školy v Šumiaci., je integrovaný - zaradený do variantu B, vzdelávaný podľa individuálneho vzdelávacieho plánu. Do školy riadne a pravidelne, nemá neospravedlnené vyučovacie hodiny. Osobná hygiena a jeho zovňajšok sú na dobrej úrovni. Je v starostlivosti detského lekára MUDr. Lysinu. Je zdravý, navštevuje pravidelne alergologickú ambulanciu. Stravuje sa v škole.

6.1. Na pojednávaní 12.06.2018 navrhovateľka uviedla:

„Mne chlapec problémy nerobí, dcéra sa o neho nestará, dcéra je doma, ale chlapec je pri mne, on je pri mne naučený, dcéra má frajerov, viac sa venuje frajerom ako deťom. Ona má okrem T. aj T., aj tá je u

mňa, ja sa o ňu s manželom o ňu starám. Dcéra sa viac venuje frajerom ako svojim deťom. Nesúhlasím, aby chlapec bol u matky, ja ho chcem do náhradnej osobnej starostlivosti. T. má 15 rokov, navštevuje ôsmy ročník Základnej školy v Šumiaci. Do školy chodí. On povedal, že keby mal ísť k matke, tak sa radšej obesí. My máme rovnakú adresu s matkou maloletého, my spoločne bývame v jednom dvore, ale matka nemá záujem o syna, nekupuje mu veci, ja som jeho stará mama.

Na otázku súdu, či by som sa o neho, ako stará mama, nemala postarať aj bez papierov odpovedám, že ja chcem, aby mne bol zverený, on bol zverený medzčasom aj matke, ale ja som vtedy nemohla prísť na súd, ja som bola v nemocnici, bolo to roku 2016. T. ma na Šumiaci aj otca, ten má už svoju rodinu. On platí výživné na T., avšak nie matke, ako je súdom určené, ale mne, ja tieto peniaze matke nedám, ja za ne kupujem T. veci.

Ja som nebola trestne stíhaná. Posledný zápis z registra trestov z roku 2011, kde som bola odsúdená podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona si nepamätám, to bolo dávno.

Nikde nepracujem, som na invalidnom dôchodku, mesačne poberám invalidný dôchodok vo výške 84,- Eur, preto som invalidná, že som bola chorá na hlavu, mala som úraz, teraz mi už je lepšie, manžel je tiež invalidný, ten poberá invalidný dôchodok vo výške 118,- Eur. On je celý chorý, má problémy s chrbticou, problémy s rukou, mal úraz, nie v robote, v práci, ale doma.

Na otázku kolízneho opatrovníka, keď navrhovateľka tvrdí, že matka sa nestará ani o T., prečo si dala návrh na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti iba maloletého T., navrhovateľka uvádzam, že o T. ani tak nejde. Ja mám rada tie deti. Ja chcem mať papier zo súdu.

#### 6.2. Svedok Q. W. uviedol:

„Poučeniu som porozumel, vypovedať budem. Ja som manžel navrhovateľky, spolu máme 4 deti. Dcéra A. býva pri nás, my bývame na jednom pozemku. Ja mám pozemok XXXmX, ja som si tam postavil murovaný dom 10x10. Na tomto pozemku vo vzdialenosti 3 -4 metre od môjho domu je karavan, k nemu som pristavil, aby dcéra toho mala viac. V tomto dome býva dcéra A.. Ja súhlasím s náhradnou osobnou starostlivosťou, ale aby T. bol zverený aj mne do starostlivosti, lebo my sme ho s manželkou vychovali od malička. Je na nás prilepený, on nás volá otec, mama. O svojej vlastnej matke nechce ani počuť, volá ju Maja, nechce ísť k nej. Manželka nebola nikdy trestne stíhaná. On bol trestne stíhaný, ale naposledy pred 14 rokmi, v Dubnici som bol 1 rok, predtým som bol trestaný asi 3 razy. Ja som zdravý, príjem mám s manželkou mesačne spolu 204,- Eur, akurát pri stavbe domu som mal úraz, preto som dočasne invalidný kvôli dvom prstom, inak som zdravý. Okrem A. máme syna Q., ktorý býva na tom istom pozemku, kde my. Ten má 5 dievčat, potom máme syna B., ten tiež býva na tom istom pozemku ako my, ten má 3 deti. A máme aj syna Q., ten býva v Brezne, on má 6 detí.

Ukončil som deviaty ročník základnej školy. Ja neviem veľmi dobre písať, občianky preukaz nemám podpísaný preto, lebo som nemohol chytiť dobre pero do ruky, mal som zašivanú ruku aj opuchnutú a to kvôli tomu úrazu, čo sa mi stal pri výstavbe domu. Ja som postavil dom pred tromi rokmi.

Na otázku súdu, čo robí doma dcéra A., odpovedám, že čo môže robiť. Ja ju nemôžem nútiť. Zapáčil sa jej frajer. Ona teraz už nikde nechodí robiť, doma sedí, perie, varí, vidím, že vešia prádlo. Viem, že varí, lebo má otvorené dvere, tak ju cez dvere vidím. Keď navarí, tak niekedy zavolá tie deti. Darmo ale volá chlapca, on tam nechce ísť a ja chlapca nemôžem nútiť, aby išiel k materi

T. je pri nás. Ona keď príde zo školy, ide k matke. Ja ju nesledujem, či jej matka niečo dá. Niekedy ani zo školy nejde k matke. V murovanom dome bývame iba my dvaja, ja a navrhovateľka a tiež T. a T.. Tam sú dve miestnosti 5x6 metrov a jedna chodba 10x3 metre. Syn Q. má od obce unimobunku, tá je postavená na našom pozemku a synovi B. som postavil drevenicu o rozmeroch 4x5 metrov s chodbou 4x3 metre a dcéra A. má karavan a k tomu je pristavená jedna miestnosť 4x4 metre.

Matka deti T. a T. nemôže bývať v murovanom dome lebo ona teraz má takého frajera, ktorého si vybrala bez nášho dovolenia a nechcem, aby on žil v našom dome, s ktorým sme sa my natrápili pri stavbe.

Na otázku prokurátorky OP Brezno, že náhradná osobná starostlivosť navrhovateľky k T. bola zrušená v roku 2016, kto sa o T. odvtedy staral a čo sa odvtedy zmenilo, odpovedám, že odvtedy sme sa my o T. starali, my sme o tom súde predtým ani nevedeli. My sme nevedeli, že sa môžeme aj voči rozsudku odvolať, teraz nám poradili, aby sme podali návrh na náhradnú osobnú starostlivosť na Obecnom úrade. Na otázku prokurátorky OP Brezno, či dcére bráni niečo v starostlivosti o maloletého T., odpovedám, že my jej nebránime a či jej to bráni frajer, ja neviem, čo mal na srdci, v hlave. Ona nie je chorá, ona tohto frajera má 5 či 6 rokov. Ona musí vedieť, že čo.“

#### 6.3. Kolízny opatrovník súdu na pojednávaní uviedol:

„My sme boli prešetriť pomery v rodine maloletého, nezistili sme na strane jeho matky prekážky, ktoré by jej bránili v starostlivosti o maloletého. Podľa nás nie je dôvod na to, aby maloletý bol navrhovateľke zverený do náhradnej, preto navrhujeme, aby návrh navrhovateľky bol zamietnutý.“

6.4. Prokurátor okresnej prokuratúry uviedol:

„Podľa zákona len v prípade, že rodičia sa zo subjektívnych alebo objektívnych dôvodov nemôžu starať o maloleté dieťa, nemôžu zabezpečovať túto starostlivosť, prichádza do úvahy náhradná osobná starostlivosť. V tomto prípade nie sú splnené podmienky na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti.“

7. Dňa 20.04.2018 matka maloletého doručila k návrhu navrhovateľky písomné vyjadrenie, v ktorom uvádza, že súhlasí so zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky - jeho starej matky. Kvôli vlastnému prežitiu a vzdialenosti zamestnávateľa do prvých rokoch života zanedbávala kontakt so synom T.. Po návrate s cudziny nedokázala prekonať jeho nedôveru k nej a tým sa preniesť cez vzájomné sa odcudzenie. Nepovažuje ju za skutočnú mamu. Uvedomuje si, že pre jej syna bude najlepšie, keď nebude naďalej usilovať o spretrhávajúce jeho citových väzieb na starú mamu a starého otca, ktorých považuje na svojich skutočných rodičov.

8. Dňa 04.05.2018 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno doručil písomnú správu z prešetrenie pomerov v rodine maloletého, v ktorej sa uvádza, že maloletý T. býva u starých rodičov v murovanom dome. Býva u nich od malička. Matka maloletého žije v blízkosti, v malej murovanej stavbe spojenej s karavanom. Spolu s ňou býva maloleté T. a priateľ T. W., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je bezdetný, nezamestnaný. Domácnosť matky je zariadená funkčným nábytkom, v jej domácnosti je zavedená elektrická energia, vodu si nosia z domácnosti navrhovateľky a jej manžela. Je nezamestnaná, dlhodobo práceneschopná, navštevuje alergologickú ambulanciu. Jej mesačný príjem predstavujú dávky v hmotnej núdzi a prídavky spolu cca 170,- Eur. Medzi jej mesačné výdavky patrí za elektrinu 10,- Eur. Na stravu minie približne 60,- Eur. Na výživu maloletého Rolanda neprispieva. Matka je s maloletým T. každý deň v kontakte, ale na jeho výchove a výžive sa nepodieľa. Maloletý T. odmieta s ňou tráviť čas, nevolá ju mama, odsudzuje ju za to, že sa o neho nikdy nestarala.

V rámci šetrenia v rodine maloletého pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno matke a starej matke - navrhovateľke poskytli poradenstvo a vysvetlili, že ak maloletý strávi viac času so starými rodičmi ako s matkou a cíti sa u nich lepšie, nie je to dôvodom na jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Matka sa má snažiť obnoviť vzťahy s maloletým dieťaťom, má sa viac zaujímať o svoje maloleté dieťa, podieľať sa na jeho výchove, zabezpečovať mu všetky základne životné potreby a nespoliehať sa na svojich rodičov. V závere správy sa uvádza, že s uvedeného dôvodu navrhuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno návrh na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matka A. W., nar. XX.XX.XXXX zamietnuť. Sociálnym zisťovaním v rodine neboli zistené žiadne prekážky, ktoré by bránili matke maloletého dieťa zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa.

9. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

10. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá ma spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

11. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že už v konaní 8P/97/2016 bolo zistené, že dôvod, pre ktorý bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke A. W., nar. XX.XX.XXXX rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/285/2006 - 106 zo dňa 21. 10.2006 zanikol. Už vtedy tak ako aj teraz bolo zistené, že matka maloletého býva v bezprostrednej blízkosti navrhovateľky - starej matky, matka sa dennodenne podieľala na starostlivosti o maloletého. Matka sa tak ako predtým, tak aj teraz dlhodobo nachádza

doma, je nezamestnaná, v plnom rozsahu poskytuje osobnú starostlivosť o sestru maloletého - maloletú T., nar. XX.XX.XXXX. Tak ako v uvedenom konaní, tak aj teraz súd zistil, že matke maloletého nebráni žiaden dôvod v tom, aby nezabezpečovala starostlivosť aj o maloletého T..

12. Nie je ani v záujme maloletého T., aby bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti. Jeho rodičia žijú, sú rozvedení, ale obidvaja majú podmienky na to, aby mohli zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého. Dokonca matka maloletého má vyššie uvedeným rozsudkom maloletého zvereného do osobnej starostlivosti s tým, že otec je povinný prispievať na neho výživným v minimálnej výške a styk otca bol ponechaný na dohodu.

13. V prípade, ak by bola splnená podmienka stanovená zákon o rodine, že zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti vyžaduje záujem maloletého T., tento by nemohol byť zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky - starej matky zo strany matky, nakoľko nespĺňa podmienky stanovené v ustanovení § 45 ods. 1 Zákona o rodine. V tomto ustanovení Zákon o rodine vyžaduje, aby osoba, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti spĺňala isté predpoklady, a to najmä osobné - zdravotné, osobnostné a morálne. Stará matka maloletého nespĺňa zdravotné predpoklady - má problémy so zdravím, je na invalidnom dôchodku, pretože mala úraz, bola „chorá na hlavu“. Jej manžel, ktorý s ňou žije v spoločnej domácnosti je tiež invalidný. Navrhovateľka - stará matka maloletého nespĺňa ani ďalšiu podmienku ustanovenú Zákonom o rodine, nakoľko nie je bezúhonná. V jej odpise registra trestov je 5 záznamov. Naposledy bola odsúdená tunajším súdom trestným rozkazom zo dňa 04.04.2011 v konaní zn. 1T/39/11, a to pre trestný čin podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona (kto vydá čo aj z nedbanlivosti osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožňuje jej viesť záhalčivý alebo nemravný život) za čo jej bol uložený trest odňatia slobody podmienene na 3 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní jeden rok do 27.04.2012

14. Na základe skutočností zistených v bode 8.,11.,12. a 13. súd návrh navrhovateľky na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti zamietol.

15. Zároveň súd rozhodol v zmysle § 52 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok o tom, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Súd v konaní nezistil žiadne skutočnosti, pre ktoré by priznanie náhrady trov konanie niektorému z účastníkov považoval za spravodlivé. Ani jeden z účastníkov sa takejto náhrady trov konanie nedomáhal.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej..

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Právo podať odvolanie nemá ten účastník, ktorý sa ho vzdal.