

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 28Cb/29/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111202855
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Repáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1111202855.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Repákovou v právnej veci žalobcu: BETA Group, s.r.o., Hattalova 12/C, 831 03 Bratislava, IČO: 35 871 377, pr. zast.: Advokátska kancelária JUDr. Martin Kováčik, s.r.o., Tajovského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 47 236 876 proti žalovanému: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava, IČO: 00 603 481 o zaplatenie 59.726,23 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalovaný nemá nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

odôvodnenie:

. Žalobca sa žalobou zo dňa 31.01.2011, doručenou súdu dňa 31.01.2011, domáhal voči žalovanému vydania rozhodnutia, ktorým by žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 59.726,23 € s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobca v žalobe uviedol, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. E., vedenou Správou katastra pre Hlavné mesto SR Bratislavu, pre okres Bratislava II, obec Bratislava - mestská časť Ružinov, katastrálne územie Nivy. Týmito nehnuteľnosťami sú okrem iných i pozemok parc. č. XXXXX/X o výmere 9.298 m², druh pozemku: ostatné plochy a pozemok parc. č. XXXXX/XX o výmere 562 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria. Žalovaný je vlastníkom stavby súpisné číslo XXX postavené na pozemku parc. č. XXXXX/XX, zapísanej na LV č. Q., vedenom Správou katastra pre Hlavné mesto SR Bratislavu, pre okres Bratislava II, obec Bratislava - mestská časť Ružinov, katastrálne územie Nivy. Okrem uvedeného pozemku užíva žalovaný i časť pozemku parc. č. XXXXX/X o výmere 1.433 m², ktorá sa nachádza v areáli ohraničenom v teréne kovovým oplatením s murovaným základom a žalovaný ju využíva na prevádzku Základnej školy na Sklenárovej ulici č. 5 v Bratislave. Podľa žalobcu žalovaný užíva pozemky bez právneho dôvodu, bez toho, aby poskytol žalovanému akúkoľvek peňažnú, prípadne inú náhradu, čím sa bezdôvodne obohacuje na úkor žalobcu. Žalobca sa žalobou domáha vrátenia majetkového prospechu za obdobie odo dňa 01.01.2018 do dňa podania žaloby, pričom rešpektuje vecné bremeno žalovaného zriadené podľa § 4 zákona č. 66/2009 Z.z. na pozemok parc. č. XXXXX/XX spočívajúce v práve bezodplatne užívať pozemok odo dňa účinnosti zákona (1.7.2009). Uvedeným zákonom však podľa názoru žalobcu nie je dotknuté jeho právo domáhať sa vydania bezdôvodného obohatenia za užívanie časti pozemku parc. č. XXXXX/X o výmere 1.433 m². Žalobca si uplatňuje vydanie bezdôvodného obohatenia i za obdobie pred dátumom 10.06.2009, nakoľko naňho ako právneho nástupcu pôvodného vlastníka prešlo právo na vydanie bezdôvodného obohatenia. Pri určení výšky bezdôvodného obohatenia žalobca vychádzal z výšky obvyklého nájomného ku ktorému dospel na základe aritmetického priemeru troch najnižších cenových ponúk realitných kancelárií, na

základe ktorých stanovil výšku nájomného 11,34 EUR/m2/ročne a domáhal sa tak zaplata sumy v celkovej výške 59.726,23 EUR spolu s príslušenstvom.

2. K žalobe sa vyjadril žalovaný vyjadrením zo dňa 22.08.2012 v ktorom uviedol, že je vlastníkom stavby súp. Č. XXX - ZUŠ Sklenárova 5 na parc. č. XXXXX/XX zapísanej na LV č. X na základe § 2 zákona č. 138/1991 Zb. v spojení so zákonom č. 416/2001 Z.z.. Vlastníctvo žalovaného stanovil zákon č. 447/2001 Z.z., ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.01.2002 a ktorý novelizoval zákon č. 138/1991 Zb.. Základná umelecká škola bola na predmetných pozemkoch postavená oveľa skôr, ako sa žalovaný stal ex lege jej vlastníkom. Žalovaný nesúhlasil s argumentáciou žalobcu ohľadne stanovenia výšky nájomného, nakoľko ponuky realitných kancelárií, o ktorých oprel žalobca svoju argumentáciu, sa týkajú predaja stavebných pozemkov na účely budúceho zastavania, pričom v prejednávacom prípade ide už o zastavaný pozemok, ktorý sa nedá posudzovať ako pozemok stavebný. Žalovaný ďalej vzniesol námietku premlčania za vydanie bezdôvodného obohatenia za obdobie od 01.01.2008 do 31.01.2009 a to s poukazom na ust. § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

3. K vyjadreniu žalovaného sa vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že pokiaľ žalovaný namieta ním stanovenú výšku obvyklého nájomného, žiada vo veci vykonať znalecké dokazovanie a žiadal ustanoviť rovnakého znalca C., ktorý vypracoval znalecký posudok i v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 8C 16/2008.

4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016 platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Nová právna úprava obsiahnutá v prechodných ustanoveniach dôsledne dodržiava princíp okamžitej aplikability procesnoprávných noriem, ktorý znamená, že nová procesná úprava sa použije na všetky konania, a to i na konania začaté pred dňom účinnosti CSP.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa zúčastnili zástupca žalobcu a zástupca žalovaného. Účastníci konania zhodne uviedli, že sa pridriavajú svojich doterajších písomných vyjadrení. Medzi účastníkmi konania bolo sporné premlčanie nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia za obdobie od 01.01.2008 do 31.01.2009 s poukazom na ust. § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako aj skutočnosť, či došlo k úprave vzťahu k časti pozemku parc. č. XXXX o výmere 1433 m² s poukazom na účinnosť zákona č. 66/2009 Z.z. od 01.07.2009, t.j. či dochádza na strane žalovaného k bezdôvodnému obohateniu, nakoľko žalovaný je toho názoru, že má usporiadaný vzťah k predmetnému pozemku vecným bremenom podľa § 4 ods. 1 v spojení s § 1 ods. 1 zák. č. 66/2009 Z.z., nakoľko tento má podľa žalovaného tvoriť príľahlú plochu, ktorá svojím umiestnením a využitím tvorí neoddeliteľný celok so stavbou súp. č. Q. - ZUŠ Sklenárova 5 na parc. č. XXXXX/XX, k.ú. Nivy.

28Cb/29/2011-285

6. Podľa § 185 CSP môže súd vykonať len tie dôkazy, ktoré navrhli strany sporu, pričom sám rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná.

V predmetnom zákonom ustanovení je zavedený princíp formálnej pravdy, pod ktorou sa rozumie, že súd pri rozhodovaní vychádza výlučne z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Súd sa tak nemusí dostať k úplnému zisteniu pravdy, vzhľadom na to, že si o spore môže urobiť svoj obraz iba v rozsahu, v akom mu ho vykreslia strany sporu svojimi tvrdeniami a súvisiacimi dôkazmi. Dôraz sa kladie na procesnú diligenciu strán sporu, čoho dôsledkom je obmedzenie dôkaznej iniciatívy súdu a jej presun takmer bezvýhradne na strany sporu.

7. Podľa § 149 CSP prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

Navrhovanie dôkazov stranami sporu je časovo ohraničené sudcovskou koncentráciou konania a zákonnou koncentráciou konania. Tieto predstavujú vyjadrenie základného princípu civilného sporu uvedeného v čl. 10 CSP (zásady arbitrárneho poriadku), podľa ktorého súd určuje priebeh a tempo konania s prihliadnutím na hospodárnosť konania tak, aby bol naplnený účel zákona. Sudcovskou koncentráciou konania sa rozumie povinnosť strán sporu uplatniť prostriedky procesnej obrany a útoku (medzi ktoré sa radia aj návrhy na vykonanie dôkazov v zmysle § 149 CSP) včas. Prostriedky procesného

útoču a obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, keby konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Na prostriedky, ktoré neboli uplatnené včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov. Podmienkou je, aby súd v rozhodnutí v merite veci náležite odôvodnil neprihliadnutie na včas neuplatnené prostriedky. Zákonnodarca tak ponechal súdu pomerne široký priestor na posúdenie včasnosti uplatnených prostriedkov.

8. Podľa § 186 ods. 2 CSP súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada. V zmysle citovaného ustanovenia je súd povinný zo zhodných tvrdení strán vychádzať, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Zmysel tohto ustanovenia vychádza opäť z princípov hospodárnosti a rýchlosti konania, ako aj z princípu formálnej pravdy. Súd sa nemá zameriavať na dokazovanie zhodných skutočností tvrdených stranami sporu (ak samozrejme neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti), aby tým nebolo zbytočne predlžované a predražované konanie. Súd je taktiež podľa princípu formálnej pravdy viazaný tvrdeniami strán a nemá povinnosť zisťovať skutočný stav veci - dokazuje sa len to, čo tvrdia strany. Ak teda existuje skutočnosť, na ktorej sa obe strany sporu zhodnú, súd nemusí, a ani nemôže takúto skutočnosť dokazovať. Je nutné taktiež poukázať na ustanovenie § 151 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak skutočnosť tvrdená jednou stranou sporu nie je spochybnená druhou stranou sporu, považuje sa táto skutočnosť za nespornú (fikcia nespornosti). Na vyvrátenie tejto fikcie postačuje generálne popretie týchto skutočností vlastným tvrdením o skutkových okolnostiach. Následne je potrebné podporiť skutkové tvrdenia návrhmi na vykonanie dôkazov.

9. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise: výpisom z OR žalobcu, výpisom z LV č. A. výpisom z LV č. 1, kópiou katastrálnej mapy, Rozsudkom Nejvyššího soudu zo dňa 15.06.1999 sp. zn. 25 Cdo 2578/98, ponukami realitných kancelárií na predaj pozemkov, Zmluvou o predaji podniku zo dňa 04.06.2009, Znaleckým posudkom č. 2/2010 vypracovaným znalcom B.. B. C. v konaní 8C/16/2008, Znaleckým posudkom č. X/XXXX vypracovaným znalcom B.. B. C. v konaní 28Cb/29/2011, Uznesením KS BA zo dňa 26.01.2017 sp. zn. 10Co/470/2015-207, Znaleckým posudkom č. XX/XXXX vypracovaným znalcom B.. N. D., Rozhodnutím KS Košice zo dňa 19.9.2017 sp. zn. 5Co/423/2016, Rozsudkom OS BA I zo dňa 22.01.2018 sp. zn. 25C/142/2014 - 190, Rozsudkom OS BA I zo dňa 13.10.2017 sp. zn. 11C/76/2013 - 237, Rozsudkom OS BA I zo dňa 11.09.2017 sp. zn. 11C/145/2014 - 249, ako aj s ďalšími dôkazmi založenými v spise. Súd ďalšie dôkazy nevykonal, nakoľko účastníci ďalšie dôkazy na doplnenie dokazovania na pojednávaní konanom dňa 12.6.2018 nenavrhl.

10. Uznesením zo dňa 06.12.2016 č.k. 28Cb/29/2011-152 súd nariadil znalecké dokazovanie. Zo znaleckého posudku č. X/XXXX, vypracovaného dňa 04.01.2017 znalcom B.. B. C., mal súd za preukázané, že obvyklá cena nájmu za časť parcely č. XXXXX/X v k.u. Nivy, MČ Ružinov, o výmere 1433 m², na Sklenárovej ulici v Bratislave, je 45.938,00 EUR kumulatívne za obdobie od 01.01.2008 do 31.01.2011.

11. Podľa ust. § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

12. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tento zákon upravuje usporiadanie vlastníckych vzťahov k pozemkom pod stavbami vo vlastníctve obce alebo vyššieho územného celku, ktoré prešli do vlastníctva obce alebo vyššieho územného celku podľa osobitných predpisov, vrátane príahlej plochy, ktorá svojím umiestnením a využitím tvorí neoddeliteľný celok so stavbou.

13. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak nemá vlastníč stavby ku dňu účinnosti tohto zákona k pozemku pod stavbou zmluvne dohodnuté iné právo, vzniká vo verejnom záujme k pozemku pod stavbou užívanému vlastníkom stavby dňom účinnosti tohto zákona v prospech vlastníka stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu, ktorého obsahom je držba a užívanie pozemku pod stavbou, vrátane práva uskutočniť stavbu alebo zmenu stavby, ak ide o stavbu povolenú podľa platných právnych predpisov, ktorá prešla z vlastníctva štátu na obec alebo vyšší územný celok. Podkladom na vykonanie záznamu o

vzniku vecného bremena v katastri nehnuteľností je súpis nehnuteľností, ku ktorým vzniklo v prospech vlastníka stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu.

14. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

15. Podľa § 124 Občianskeho zákonníka všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

16. Podľa § 128 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastník je povinný strpieť, aby v stave núdze alebo v naliehavom verejnom záujme bola na nevyhnutnú dobu v nevyhnutnej miere a za náhradu použitá jeho vec, ak účel nemožno dosiahnuť inak.

17. Podľa § 128 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo verejnom záujme možno vec vyvlastniť alebo vlastnícke právo obmedziť, ak účel nemožno dosiahnuť inak, a to len na základe zákona, len na tento účel a za náhradu.

28Cb/29/2011-286

18. Podľa § 151n ods. 1 Občianskeho zákonníka vecné bremená obmedzujú vlastníka nehnuteľnej veci v prospech niekoho iného tak, že je povinný niečo trpieť, niečoho sa zdržať alebo niečo konať.

19. Podľa § 151o ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka vecné bremená vznikajú písomnou zmluvou, na základe závetu v spojení s výsledkami konania o dedičstve, schválenou dohodou dedičov, rozhodnutím príslušného orgánu alebo zo zákona.

20. Podľa § 151p ods. 1 Občianskeho zákonníka vecné bremená zanikajú rozhodnutím príslušného orgánu alebo zo zákona.

21. Z vyššie citovaných ustanovení zákona č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyplýva úprava vlastníckych vzťahov k pozemkom pod stavbami vo vlastníctve obcí a vyšších územných celkov nadobudnutých podľa osobitných predpisov, pričom problém náhrady za nútené obmedzenie vlastníckych práv vlastníkov pozemkov pod stavbami priamo nerieši, avšak v § 4 odkazuje na úpravu v ust. § 151n až § 151p Občianskeho zákonníka pri riešení otázky náhrady za obmedzenie vlastníckych práv, z ktorých je potrebné vychádzať. Právny predpis, ktorý upravuje vznik vecného bremena na základe zákona obvykle nerieši otázku náhrady za obmedzenie vlastníckeho práva. Z Ústavy SR možno ale vyvodiť, že aj v takom prípade prislúcha dotknutému vlastníkovi primeraná náhrada.

22. V prejednávanej veci je vzťah žalovaného k nehnuteľnosti žalobcu regulovaný zákonom č. 66/2009 Z. z. aj napriek skutočnosti, že zriadenie vecného bremena k pozemku parcely reg. C, parc. č. XX/XXXX v prospech žalovaného nie je zapísané v katastri nehnuteľností, do nadobudnutia účinnosti zákona č. 66/2009 Z. z., t. j. dňom 01.07.2009 vzniklo žalovanému k uvedenému pozemku v jeho prospech právo zodpovedajúce vecnému bremenu, žalobca sa môže proti žalovanému domáhať uloženia povinnosti zaplatiť mu finančnú náhradu za zriadenie vecného bremena, keďže v danej právnej veci ide o náhradu titulom obmedzenia vlastníckeho práva k pozemku, ku ktorému je zo zákona zriadené vecné bremeno v prospech vlastníka stavby, a to žalovaného.

23. Vecné bremená zriadené na základe zákona majú špecifický režim upravený verejnoprávnymi predpismi, na základe ktorých boli zriadené. Aj keď majú nesporný verejnoprávny prvok daným spôsobom ich vzniku a účelom, ktorému slúžia nemožno prehliadať, že majú aj významný prvok súkromnoprávny. Občianske právo definuje vecné bremeno ako právo niekoho iného než vlastníka veci, ktorého obmedzuje tak, že je povinný niečo trpieť, niečoho sa zdržať, niečo konať a tzv. zákonné vecné bremená tieto charakter majú tiež. Ich režim ale nie je celkom totožný s režimom zmluvných vecných bremien, lebo sa riadi špeciálnou úpravou právnych predpisov, ktoré upravujú činnosti na ktorých prevádzkovanie vznikli. Nejde ale o úpravu komplexnú, ktorá by vylučovala použitie všeobecnej úpravy občianskeho práva o vecných bremenách. Preto pokiaľ tieto špeciálne predpisy nemajú zvláštnu úpravu, riadi sa ich režim všeobecnou občianskoprávnou úpravou. Ak špeciálne predpisy zákonných vecných bremien neupravujú náhrady súvisiace s ich výkonom, treba použiť úpravu súkromnoprávnu. Finančná náhrada za vznik vecného bremena je jednorazová, a preto neprichádza do úvahy forma opakujúceho sa finančného plnenia za pretrvávajúce obmedzenie vlastníckeho práva žalobcu, keď aj z ust. § 4 ods. 2 zákona č. 66/2009 Z. z. vyplýva, že vlastník pozemku pod stavbou je povinný strpieť výkon práva zodpovedajúceho vecnému bremenu do vykonania pozemkových úprav v príslušnom katastrálnom území.

24. V prejednávanej veci pozemok, parc. č. XXXX, ktorý je vo vlastníctve žalobcu a ktorý žalovaný užíva v časti o výmere 1433 m² je príhlou plochou, ktorá tvorí svojim umiestnením a využitím neoddeliteľný celok so stavbou žalovaného, ktorá je postavená na pozemku parc. č. U. ktorý vlastní žalobca.

25. Príhlou plochou sa rozumie pozemok, ktorý je pre vlastníka stavby z dôvodu zabezpečenia jej riadneho užívania nevyhnutný, pretože jeho poloha a účel využitia sú neoddeliteľne spojené s touto stavbou. Či určitý pozemok tvorí príhlú plochu k zastavanému pozemku je treba posudzovať v každom konkrétnom prípade. Nie je možné vo všeobecnosti konštatovať, že napr. parkovisko je alebo nie je príhlou plochou ku konkrétnemu zastavanému pozemku, keďže aj parkovisko môže byť samostatnou stavbou. Príhlá plocha nemusí byť vždy len oplotený pozemok. Kritériom príhlého pozemku by mala byť skutočnosť, že svojou plochou a využiteľnosťou je priamo určený na výkon vlastníckych práv ku konkrétnej stavbe, predovšetkým by malo ísť o nehnuteľnosti, ktoré tvoria jeden ucelený územný areál. (viď napr. uznesenie KS BA zo dňa 26.01.2017 č.k. 10Co/470/2015-207).

26. Nárok na finančnú náhradu za vznik vecného bremena je právom majetkovým, ktoré podlieha premlčaniu podľa Občianskeho zákonníka. Finančná náhrada za zriadenie vecného bremena je nepochybne jednorazová a nemá charakter opakovaného plnenia, čo vyplýva aj z uznesenia Ústavného súdu SR II. ÚS 506/2011-21, ako aj uznesenia Ústavného súdu SR IV. ÚS 227/2012-19. V tomto prípade sa uplatní podľa § 101 Občianskeho zákonníka všeobecná trojročná premlčacia lehota, pričom pre začiatok jej plynutia je rozhodujúci objektívny moment, kedy sa právo mohlo vykonať prvýkrát. Toto právo sa prvýkrát mohlo uplatniť v deň účinnosti zákona č. 66/2009 Z. z., t. j. 01.07.2009. Trojročná lehota teda uplynula 01.07.2012. Žalobca sa v tomto konaní domáhal plnenia za obdobie od 01.01.2008 do 31.01.2011, žalobu podal na súd dňa 31.01.2011.

27. Do účinnosti zákona č. 66/2009 Z. z., t.j. za obdobie od 01.01.2008 do 01.07.2009 dochádzalo zo strany žalovaného k bezdôvodnému obohateniu. Bezdôvodné obohatenie vzniká nielen v prípade, ak sa protiprávne rozmnoží majetok obohateného, ale aj vtedy, ak sa doterajší majetok nezmenšil, hoci by k tomu došlo, keby bol obohatený plnil svoje povinnosti (R 25/1986). Niet dôvodu nevzťahovať uvedené pravidlo aj na stav, ak obohatený vrátane verejnoprávneho subjektu využíva pozemok bez právneho dôvodu. Primeranú náhradu za bezdôvodné obohatenie v prípade sporu určí súd podľa okolností konkrétneho prípadu. Medzi okolnosti, ktoré môžu determinovať výšku náhrady patrí aj odplata za užívanie porovnateľného pozemku v odplatných zmluvných vzťahoch. Podľa ust. § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Niet pochýb o tom, že žalobca vedel, že žalovaný užíva časť pozemku bez právneho dôvodu. Žalobcovi nič nebránilo v tom, aby si nárok uplatnil v čas. Argument žalobcu, že nevedel presne určiť výšku bezdôvodného obohatenia neobstojí, nakoľko žalobca je v zmysle zákona oprávnený meniť petiu žaloby, teda aj výšku ním uplatneného nároku. Nakoľko žalovaný vzniesol námietku premlčania voči nároku za obdobie od 01.01.2008 do 31.01.2009, na ktorú musel súd zo zákonnej povinnosti prihliadať, súd koštatoval, že vzhľadom ku skutočnosti, že žaloba bola podaná až dňa 31.01.2011, došlo k premlčaniu nároku žalobcu za uvedené obdobie.

28. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k tomu názoru, že žalobca neuniesol v spore dôkazné bremeno ohľadom uplatňovanej výšky náhrady za obmedzenie vlastníckeho práva vecným bremenom, ktorej preukázanie je predpokladom pre úspech v spore. Súd mohol vykonať v konaní len tie dôkazy, ktoré navrhli účastníci konania. Žalobca žiadal vykonať znalecké dokazovanie len za účelom stanovenia obvyklej ceny nájmu za ním uplatnené obdobie a nie za účelom stanovenia výšky náhrady za obmedzenie vlastníckeho práva vecným bremenom. Žalovaný poukázal na rozpornosť znaleckého posudku č. 6/2016, vypracovaného dňa 04.01.2017 znalcom Ing. B. C. a svoje tvrdenia oprel o Znalecký posudok č. XX/XXXX vyhotovený znalcom Ing. N. D. v konaní č. 11C/15/2014-120, ktorý predložil do konania. Žalovaný poukázal, že vzhľadom na rozpornosť
28Cb/29/2011-287

znaleckého posudku č. 6/2016, vypracovaného dňa 04.01.2017 znalcom B. C., ktorý k znaleckému posudku nepriložil prílohy, na ktoré sa odvoláva pri vypracovaní znaleckého posudku v dôsledku čoho nie je zrejmé, z akých konkrétnych podkladov pri vypracovaní posudku znalec čerpal, ďalej vzhľadom na rozpornosť spôsobu, akým znalec stanovil výšku nájmného, považuje žalovaný žalobu i v časti nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia za obdobie od 01.02.2009 do 30.06.2009 za bezdôvodnú

vzhľadom na nepreukázanie relevantnými dôkazmi a žiada i v tejto časti žalobu zamietnuť. Žalobca na predmetné vyjadrenia žalovaného uvedené vo vyjadrení žalovaného zo dňa 30.11.2017 žiadnym spôsobom nereagoval ani písomne, ani ústne na pojednávaní dňa 12.06.2018, nevyvrátil tvrdenia žalovaného, nežiadal o vypočutie znalca B. B. C. za účelom odstránenia rozporov namietaných zo strany žalovaného. Podľa ust. § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Porušenie povinnosti tvrdenia sa považuje za procesnú pasivitu strany sporu, ktorá má za následok procesnú sankciu vo forme buď nespornosti nepopretých skutkových tvrdení protistrany alebo neúčinnosti nekvalifikovaného popretia skutkového tvrdenia protistrany. Súd teda posúdil nárok žalobcu ako i v časti za obdobie od 01.02.2009 do 30.06.2009 za nedôvodný, nepreukázaný a v celom rozsahu ho preto zamietol.

29. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia právnych predpisov súd žalobu zamietol voči žalovanému tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

30. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko si žalovaný náhradu trov konania neuplatnil, lebo mu žiadne nevznikli, súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

31. Z týchto dôvodov o trovách konania rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje, a to v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).