

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/85/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114010930
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4114010930.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Trnkovej a prísediacich Márie Kasperkevičovej a PaedDr. Alexandra Benka v trestnej veci proti X. I. a pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a/ Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre, dňa 12.6.2018 rozhodol

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1./ X. I. W. P. F. M. G., narodený XX.X.XXXX v Nitre, trvale bytom E. - B., Z. Š. Č. XXX/X, prechodne bytom Č. X., Z., J.I. Q. Č. XX,

2./ O. I. C. X. D. N., narodený XX.X.XXXX v Nitre, trvale bytom E.-B., Z. Z. S. číslo XXX/XX, nezamestnaný, t.č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Hrnčiarovciach nad Parnou,

3./ O. D. F. T. U. W. E., narodený XX.X.XXXX v Nitre, trvale bytom E.-B., A. Q. Č. XXX/X, invalidný dôchodca,

4./ A. S. T. G. E. C. I. C. X. M. C. X., narodený X.X.XXXX v Nitre, trvale bytom K., B. Č. XXX, nezamestnaný,

s ú v i n n í , ž e :

1./ obžalovaní X. I. a O. I.:

v presne nezistený deň začiatkom mesiaca marec 2013 na presne nezistenom mieste sprostredkoval X. I. O. I. vybavenie úveru v spoločnosti Provident Financial, s.r.o., Praha, za vopred dohodnutú odplatu - polovicu z vybaveného úveru O. I., zároveň zabezpečil pracovnú zmluvu na meno O. I. uzatvorenú so zamestná-

vateľom Stavebná, s.r.o., so sídlom Horná Čadca, výplatné pásky, ako aj nájomnú zmluvu k ubytovaniu v Českej republike, s vedomím, že tieto doklady sú len fiktívne, pričom tieto doklady po predchádzajúcej vzájomnej dohode predložil O. I. dňa 5.3.2013 v Českej republike v Zlíne, na ubytovni Pozimos, Ulica X. XXXX, pri uzatváraní zmluvy o pôžičke so spoločnosťou Provident Financial, s.r.o., na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 20.000,-- Kč a ktorou sa zaviazal k úhrade 59 týždenných splátok vo výške 490,-- Kč a poslednej splátky vo výške 467,-- Kč, následne po podpise zmluvy prevzal O. I. finančnú hotovosť vo výške 16.000,-- Kč, ktoré si podľa dohody rozdelil s X. I. a doposiaľ spoločnosti Provident Financial, s.r.o., neuhradil žiadnu splátku, čím spoločnosti Provident Financial, s.r.o., Praha, spôsobili škodu vo výške 29.377,-- Kč (t.j. 1.146,24 eur),

2./ obvinení X. I. a O. D.:

v presne nezistený deň začiatkom mesiaca marec 2013 na presne nezistenom mieste sprostredkoval X. I. O. D. vybavenie úveru v spoločnosti Provident Financial, s.r.o., Praha, za vopred dohodnutú odplatu - polovicu z vybaveného úveru O. D., zároveň zabezpečil pracovnú zmluvu na meno O. D. uzatvorenú so zamestnávateľom Stavebná, s.r.o., so sídlom Horná Čadca, výplatné pásky ako aj nájomnú zmluvu k ubytovaniu v Českej republike, s vedomím, že tieto doklady sú len fiktívne, pričom tieto doklady po predchádzajúcej vzájomnej dohode predložil O. D. dňa 5.3.2013 v Českej republike v Zlíne, na ubytovni Pozimos, Ulica X. XXXX, pri uzatváraní zmluvy o pôžičke so spoločnosťou Provident Financial, s.r.o., na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 20.000,-- Kč a ktorou sa zaviazal k úhrade 59 týždenných splátok vo výške 613,--Kč a poslednej splátky vo výške 554,-- Kč, následne po podpise zmluvy prevzal O. D. finančnú hotovosť vo výške 16.000,-- Kč, ktoré si podľa dohody rozdelil s X. I. a doposiaľ spoločnosti Provident Financial, s.r.o., neuhradil žiadnu splátku, čím spoločnosti Provident Financial, s.r.o., Praha, spôsobili škodu vo výške 36.721,-- Kč (t.j. 1.432,79 eur),

3./ obvinení X. I. a A. S.:

v presne nezistený deň začiatkom mesiaca marec 2013 na presne nezistenom mieste sprostredkoval X. I. A. S. vybavenie úveru v spoločnosti Provident Financial, s.r.o., Praha, za vopred dohodnutú odplatu - 3.000,-- Kč, zároveň zabezpečil pracovnú zmluvu na meno A. S. uzatvorenú so zamestnávateľom Stavebná, s.r.o., so sídlom Horná Čadca, výplatné pásky ako aj nájomnú zmluvu k ubytovaniu v Českej republike s vedomím, že tieto doklady sú len fiktívne, pričom tieto doklady po predchádzajúcej vzájomnej dohode predložil A. S. dňa 7.3.2013 v Českej republike v Zlíne, na Hosteli Duo, Ulica X. XXXX, pri uzatváraní zmluvy o pôžičke so spoločnosťou Provident Financial, s.r.o., na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 15.000,-- Kč a ktorou sa zaviazal k úhrade 59 týždenných splátok vo výške 460,-- Kč a poslednej splátky vo výške 401,-- Kč, následne po podpise zmluvy prevzal A. S. finančnú hotovosť vo výške 15.000,-- Kč, ktoré si podľa dohody rozdelil s X. I. a doposiaľ spoločnosti Provident Financial, s.r.o., neuhradil žiadnu splátku, čím spoločnosti Provident Financial, s.r.o., Praha, spôsobili škodu vo výške 27.541,--Kč (t.j. 1.079,62 eur),

t e d a :

obžalovaný X. I. v bode 1./, 2./, 3./:

spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil väčšiu škodu,

obžalovaný O. I. v bode 1./:

spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

obžalovaný O. D. v bode 2./:

spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

obžalovaný A. S. v bode 3./:

spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

t ý m s p á c h a l i :

obžalovaný X. I. v bode 1./, 2./, 3./:

zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. I, 3 písm. a/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný O. I. v bode 1./:

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný O. D. v bode 2./:

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný A. S. v bode 3./:

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.),

z a t o i m s ú d u k l a d á :

Obžalovanému X. I.:

Podľa § 222 ods. 3 Tr. zák. nezistiac žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zák., ani priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 3(tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 51 ods. 1, 2 Tr. zák. mu súd výkon trestu podmienene odkladá s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 4(štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. c/ Tr. zák. mu súd ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré majú na neho negatívny vplyv a s jeho spolupáchatelmi.

Podľa § 51 ods. 4 Tr. zák. mu súd ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Podľa § 51 ods. 5 Tr. zák. je obžalovaný povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom a plniť jeho pokyny.

Obžalovanému O. D.:

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 ods. 1/ Tr. zák., nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 a § 42 ods. 1 a § 41 ods. 1 Tr. zák. s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 1(jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Tr. zák. mu súd výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3(tri) roky.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. mu súd ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 4(štyri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd r u š í výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra 33T/62/2015 - 41 zo dňa 10.08.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.08.2015 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Obžalovanému A. S.:

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 ods. 1/ Tr. zák., nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 a § 49 ods. 2 Tr. zák. a § 42 ods. 1 a § 41 ods. 1 Tr. zák. s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 1(jeden) rok nepodmienene.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho súd do výkonu trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra 5T/62/2013 - 68 zo dňa 31.7.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.08.2013 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Obžalovanému O. I.:

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu s poukazom na trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra 33T/70/2015 - 218 zo dňa 28.09.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť vo vzťahu k O. I. dňa 14.10.2015.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú spoločnosť PROVIDENT FINANCIAL, s.r.o., Mlynské Nivy číslo 49, Bratislava, s jej nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavných pojednávaniach vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných, výsluchom svedkyne A.. C. D. a prečítaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný X. I. na hlavnom pojednávaní nadal žiadne vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku. K veci uviedol, že je pravda, že tam bol s nimi, ale nič tam nevybavoval, nesprostredkoval žiadne pôžičky. Nepozná tú pani, ktorá im pôžičku poskytovala. Obžalobu v tejto veci som dostal, až keď bol vo výkone trestu. Pozná všetkých troch spoluobžalovaných, lebo spolu vyrastali. Oni všetci traja ho poprosili, či by ich mohol odviezť do Českej republiky, lebo tam idú niečo vybaviť. Odviezol ich iba jedenkrát a oni vystúpili z auta v centre mesta Zlín, pri jednom hoteli. Spoločne aj odcestovali z Českej republiky domov. Nevedel, za akým účelom oni idú do Českej republiky. Nič nevie o ubytovaní, nezabezpečoval ho a nezabezpečoval ani žiadny doklad. O tom sa dozvedel až na polícii. Všetci traja spoluobžalovaní mu sľúbili za odvoz spolu sumu 12.000,-- Kč a tieto aj od všetkých dostal. Všetci traja mu peniaze vyplatili v aute a išlo o vopred dohodnutú sumu. Každý z nich mu zaplatil 4.000,-- Kč. Mal úver zo spoločnosti Provident, ale presne nevie kedy to bolo a nevie povedať meno zástupkyne tejto spoločnosti, ktorá mu úver vybavovala, ale vie, že bola od nich z dediny. Posledný úver si v tejto spoločnosti zobral asi dva roky pred nástupom do výkonu trestu, teda v roku 2015. Tento posledný úver nesplatil z dôvodu nástupu do výkonu trestu. V čase, keď si úver bral, bol riadne zamestnaný v Zlatých Moravciach, ako vodič, v spoločnosti, ktorá má sídlo na Z. ulici číslo X, v Zlatých Moravciach a jej majiteľom je p. D.. Mal tam príjem 1.200,-- eur mesačne. Bol zamestnaný na riadny pracovný pomer. Doposiaľ mu zrušený nebol. Osobu menom C. D. nepozná, nikdy som s ňou nebol v kontakte.

Obžalovaný O. I. na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu v bode 1./ obžaloby. Obžalovaný po vyhlásení odpovedal na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku či:

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v bode 1/ obžaloby,

d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

g) bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin jemu kladený za vinu,

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe v bode 1/ kvalifikuje ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Obžalovaný O. I. na všetky tieto otázky odpovedal áno.

K veci uviedol, že pracovnú zmluvu aj výplatné pásky vybavil I.. Všetko bolo pripravené cez internet. Aj ubytovanie v Českej republike vybavil I.. Stretli sa s I. náhodou v dedine a on sa ho opýtal, či nepotrebuje peniaze. Bol vtedy nezamestnaný a bez peňazí, tak mu povedal, že áno. Povedal mu, že vie vybaviť úver v Českej republike cez internet. Dal mu iba svoj občiansky preukaz. V čase, keď úver vybavovali, bývali na ubytovni, ale nevie v akom meste. Doviezol ich tam I. spoločne s D.. Za poskytnutie tohto úveru a jeho vybavenie mal polovicu úveru zaplatiť I.. V tom čase nebol zamestnaný a pracovnú zmluvu a výplatnú pásku vedel, že bude potrebovať a vedel to z minulosti. Nečítal úverovú zmluvu, iba ju podpísal na ubytovni. V rámci tohto úveru mal dostať okolo 16.000,-- Kč a hneď na mieste vyplatil prvú splátku. I. vyplatil sumu asi 7.500,-- Kč. V ten istý deň podpisoval úverovú zmluvu aj D.. Úver mal splácať, ale okrem prvej splátky už úver ďalej nesplácal. Už viackrát nekontaktoval spoločnosť Provident. Nepoznal pracovníčku tejto spoločnosti, ktorá úver sprostredkovala, videl ju vtedy prvýkrát. Nevie, či ju poznal I. a či bol s ňou v kontakte. Za ubytovanie v Českej republike platil I.. Občiansky preukaz mu poskytol ešte doma, on si z neho vypísal údaje a hneď mu ho vrátil. Sumu 7.500,-- Kč, ktoré dal I., nebolo za odvoz do Českej republiky, ale za to, že vybavil úver. A. S. nebol v Českej republike s nimi v ten deň. Ani ho nepozná, videl ho až na pojednávaní. Peniaze vyplatil X. I. v aute, pred odchodom na Slovensko. Ich stretnutie s I. prebiehalo tak, že išiel z domu a on išiel autom. Stretli sa pri kostole, zastavil, pozdravili sa a pýtal sa ho, ako sa má a či robí. Tiež mu povedal, že či potrebuje úver a peniaze. Povedal, že ich tam zavezie za polovicu úveru. Úverové zmluvy s D. podpisovali na ubytovni, pričom I. tam prítomný nebol. Prišla tam za nimi pracovníčka Providentu, tá im dala podpísať úverové zmluvy, poučila ich o mesačných splátkach a o tom, aká suma úveru bola schválená. Pracovné zmluvy, ktoré jej predložili, boli pripravené od I., len jej ich odovzdali.

Obžalovaný O. D. na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku, že nepopiera spáchanie skutku, ktorý mu je kladený za vinu v bode 2./ obžaloby. Po vyhlásení odpovedal na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku či:

- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v bode 2/ obžaloby,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,
- g) bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin jemu kladený za vinu,
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe v bode 2/ kvalifikuje ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Obžalovaný O. D. na všetky tieto otázky odpovedal áno.

K veci uviedol, že I. v jeden deň prišiel za ním na aute spoločne s I. a povedali mu, že vedia vybaviť peniaze a či má záujem. Povedal im, že záujem má, lebo peniaze potrebuje. Dal svoj občiansky preukaz I. a potom išiel do Zlína. Občiansky preukaz dal I. preto, lebo povedal, že ho potrebuje k zmluve. Vedel, že k zmluve o úvere potrebuje nielen pracovnú zmluvu, ale aj výplatné pásky za tri mesiace. V tom čase nebol zamestnaný. I. dal len svoj občiansky preukaz, ostatné vybavil I. a povedal, že idú úver vybaviť do Zlína. Do Zlína išli I., jeho priateľka vtedajšia, I. a on. Išli na osobnom motorovom vozidle, ktoré viedol I., ale možno patrilo jeho priateľke. Iná osoba s nimi nebola. Prišli, ubytovali sa, Balogh nim kázal, aby tam čakali. Neplatil nič, lebo nemal so sebou ani jednu korunu. Pri podpise úverovej zmluvy bol prítomný len on a pri podpise úverovej zmluvy I. bol prítomný iba I. a tá pani, ktorá prišla za nimi. I. tam prítomný nebol. Potom po podpise úverovej zmluvy zostali na ubytovni a čakali na I.. Úverovú zmluvu nečítal, iba ju podpísal a myslí si, že bola na sumu 20.000,-- Kč.

Pani odrátala prvú splátku a ostatné peniaze mu dala. Keď pani odišla a prišiel I., peniaze si rozdelili na polovicu. Dohodnutí boli, že úver bude splácať, ale nezaplatil žiadnu splátku, lebo nemal peniaze. Zhoršil sa mu zdravotný stav a musel začať chodiť na dialýzu. I. vedel v tom čase, že je nezamestnaný. Občiansky preukaz mu dal ešte doma na Slovensku, asi jeden - dva dni pred odchodom do Českej republiky. Myslím si, že I. si opísal údaje z jeho občianskeho preukazu a vrátil mu ho. Za odvoz I. nič neplatil. Obžalovaného A. S. poznám od malička z ulice. Peniaze z úveru mu vyplatila pani na ubytovni a bola to suma 20.000,-- Kč. Potom, keď pani odišla, polovicu sumy odovzdal I. v aute, keď odchádzali z ubytovne. Nevie, či I. platil niečo I..

Obžalovaný A. S. sa na hlavné pojednávanie nedostavil, napriek tomu že mal riadne a včas vykázané doručenie predvolanie, preto súd vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti a podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku prečítal jeho výpoveď z prípravného konania. V prípravnom konaní uviedol, že niekedy v mesiaci marec 2013 sa dohodol s kamarátom A. P., že skúsia ísť za prácou do Čiech, do Zlína. Ako putovali po meste, tak ich zastavili jeden muž a jedna žena, ktorí ich oslovili, či by nepotrebovali peniaze. Povedali im, že vedia vybaviť peniaze, ale to potrvá niekoľko hodín. Povedali im, že pokiaľ to vybaví, tak ich ubytujú v nejakej ubytovni. Pýtali si občiansky preukaz kvôli osobným údajom. Obaja im ich dali, prefotili si ho a vrátili im ho. Zostali s A. na tej ubytovni a večer prišla za nimi nejaká pani, ktorá sa predstavila ako pracovníčka spoločnosti Provident Financial. Opýtala ich či majú záujem o ten úver a mala pripravené všetky papiere k úveru, oni ich už iba podpisovali. Tie papiere nečítal, nevie čo tam bolo uvedené. Tí z mesta, im sľúbili, že keď podpíšu pôžičku, tak im za to dajú 3.000,-- Kč. Potreboval peniaze, aby sa dostal domov, tak to podpísal. Potom to podpísal P.. Tá pani im dala každému po 3.000,-- Kč a odišla. Nevedel, že podpisuje úver na 15.000,-- Kč, nečítal to. Myslel si, že podpisuje úver na 3.000,-- Kč, ktoré bude aj splácať. Čakal, že mu domov prídu papiere z Providentu, ale nič mu neprišlo. Prišlo mu až uznesenie o vznesení obvinenia, preto hneď volal český Provident a dohodol sa s nimi, že mu pošlú splátkový kalendár.

Svedkyňa A.. C. D. pri výsluchu za prítomnosti prítomných Márie Kasperkevičovej, PaedDr. Alexandra Benka, prokurátorky Okresnej prokuratúry Nitra JUDr. Janky Valentovej, obžalovaných X. I. a O. I. a obhajcov obžalovaných O.. Z. A. a A.. L. Š., uviedla, že počula mená všetkých štyroch obžalovaných, ale tieto mená jej nič nehovoria a nespomína si na to, že by sa niekedy s nimi stretla. Ak sa týka jej výsluch úverových zmlúv pre spoločnosť Provident, tak k tomuto môže uviesť, že asi pred štyrmi rokmi odišla zo spoločnosti Provident a predtým brigádnicky uzatvárala v mene tejto spoločnosti zmluvy, ale na mená si už nespomína. Je pravda, že aj v roku 2013 vykonávala činnosť v prospech spoločnosti Provident. Po nahliadnutí do vyšetrovacieho spisu na číslo listu 106-108, 143-146 a 173-174 do zmlúv o pôžičke a do zákaznických kariet na čísla listu 110-111, 141-142, 175-176, uviedla, že zmluvy, ktoré jej boli predložené k nahliadnutiu, ako aj zákaznické karty vypisovala ona sama, je na nich jej podpis. Údaje, ktoré sú tam uvedené, jej poskytovali sami obžalovaní. Nebolo jej povinnosťou overovať si údaje, ktoré jej uviedli. Predkladali jej výplatné pásky alebo potvrdenia o príjme a občianske preukazy. Bolo bežné, že sa uzatvárali zmluvy o pôžičke aj s občanmi Slovenskej republiky v tom čase. Technicky uzatváranie zmlúv fungovalo niekoľkými spôsobmi, ale najčastejšie to bolo tak, že záujemcovia o pôžičku kontaktovali linku Providentu a tam prejavili záujem o poskytnutie pôžičky. Následne boli kontaktovaní oni, ktorí zmluvy uzatvárali, pričom im bolo oznámené, kto má záujem o pôžičku, o akú čiastku a jeho telefónne číslo. Na základe toho si dohodli stretnutie s touto osobou a tiež to oznámili Providentu, že idú uzavrieť takúto zmluvu a na akú čiastku, pričom im to museli odsúhlasiť, pretože si boli vyzdvihnúť peniaze v Providente alebo im ich doniesli. Vždy najprv v centrále záujemca oznámil záujem o pôžičku a až následne dostali informáciu, o akého zákazníka ide, v akej výške má záujem uzavrieť zmluvu o pôžičke a číslo jeho telefónu. S touto osobou sa stretli, overili si to a následne to oznámili Providentu. Tam alebo schválili pôžičku alebo nie. Po uzavretí zmluvy o pôžičke sa peniaze vyplácali ihneď po jej podpise. Nikdy nekomunikovala so slovenskou stranou Providentu. Nepamätá si na meno obžalovaného I., nič jej to nehovorí. Ak by si ho pamätala, ak by sa s ním stretla, tak by to povedala. Žiadne podklady k zmluvám o pôžičke, do ktorých nahliadla, jej vopred poslané neboli ani mailom a ani inak. Všetko to prebehlo tak, ako povedala, všetky podklady museli mať pripravené pri stretnutí. To, čo sa odohrávalo na zákaznickej linke bolo mimo nich. Už dostali iba meno záujemcu o pôžičku a jeho telefónne číslo. Stretnutia väčšinou vykonávali v mieste bydliska záujemcu o pôžičku, aby vedeli posúdiť aj to, ako býva. Zmluvy o pôžičke uzatvárali aj na ubytovni Pozimos. V prípade, že bola uzatvorená zmluva o pôžičke na vyššiu čiastku, tak peniaze im priviezol nadriadený. Nemôže jednoznačne potvrdiť, či peniaze týmto osobám vydala. Nevie sa vyjadriť ani k počtu klientov, s ktorými uzavrela zmluvu o pôžičke a nepamätá si mená všetkých ľudí, s ktorými zmluvu uzavrela. Aj v tom čase sa overoval zamestnávateľ klienta a to takým spôsobom, že klient im uviedol číslo telefónu svojho zamestnávateľa a tak to preverili. Pre odstup času si už nepamätá, či aj v týchto prípadoch boli overení zamestnávateľa týchto klientov. Predpokladá, že áno. Na ubytovni Pozimos bolo uzatvorených viacero zmlúv o pôžičke s občanmi slovenskej národnosti.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že sa stali skutky, ktoré sú uvedené vo výroku rozsudku a že ich spáchali obžalovaní X. I., O. I., O. D. W. A. S..

Obžalovaný X. I. poprel spáchanie skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu v bode 1/, 2/ a 3. Uviedol, že nevybavoval žiadne úvery. Svojich spoluobžalovaných len odviezol na ich požiadanie do Českej

republiky. Zo spáchania všetkých troch skutkov bol usvedčený výpoveďami obžalovaných O. I. a O. D. a tiež výpoveďou obžalovaného A. S. z prípravného konania. Obžalovaní O.Á. I. a O. D. na hlavnom pojednávaní zhodne uviedli, že ich oslovil obžalovaný X. I., či nepotrebuje peniaze, že ich vie vybaviť. Obaja v tom čase boli nezamestnaní, preto s jeho návrhom súhlasili. Tiež zhodne uviedli, že mu dali svoje občianske preukazy a on si ich od fotil alebo vypísal ich osobné údaje. Obaja uviedli, že nevybavovali žiadne doklady potrebné k poskytnutiu úveru, pracovnú zmluvu aj výplatné pásky vybavil X. I.. Obžalovaný X. I. ich odviezol do Zlína, ubytoval ich a prišla za nimi pani z Providentu, ktorá mala pripravené zmluvy. Tieto zmluvy nečítali, iba ich podpísali. Ihneď im vyplatila peniaze a polovicu z nich odovzdali obžalovanému X. I.. Obžalovaný A. S. na hlavnom pojednávaní nevypovedal, ale v prípravnom konaní uviedol, že v Zlíne si hľadal prácu spoločne s kamarátom A. P. a meste ich zastavili jeden muž a jedna žena, ktorí ich oslovili, či by nepotrebovali peniaze. Povedali im, že vedia vybaviť peniaze, ale to potrvá niekoľko hodín. Povedali im, že pokiaľ to vybaví, tak ich ubytujú v nejakej ubytovni. Pýtali si občiansky preukaz kvôli osobným údajom. Obaja im ich dali, prefotili si ho a vrátili im ho. Potom ich ubytovali, kde čakali a večer ich navštívila pracovníčka Providentu, ktorá priniesla zmluvy, tieto len podpísali ale neprečítali. Vyplatili im každému sumu 3.000,-- Kč. Vo výpovedi síce neuvádzal, že ho oslovil obžalovaný X. I., ale pri rekognícii ho jednoznačne spoznal a uviedol, že je to muž, ktorý mu sprostredkoval v Zlíne úver z Providentu vo výške 15.000,-- Kč. Obžalovaní O. I., O. D. W. A. S. priznali spáchanie skutkov kladených im za vinu. Okrem vlastného priznania bolo usvedčení aj listinnými dôkazmi a to úverovými zmluvami, ktoré osobne podpísali a zákazníkymi kartami. Výpoveďou svedkyne A.. C. D. neboli objasnené žiadne skutočnosti kladené za vinu obžalovaným. Svedkyňa si pre odstup času na obžalovaných nepamätala a iba teoreticky objasnila ako v tom čase fungovalo poskytovanie úverov v spoločnosti Provident Financial, s.r.o., Praha. Poprela iba to, že by mala vopred doklady, ktoré boli potrebné pre poskytnutie úveru. Priznala však, že po uzavretí zmluvy o pôžičke sa peniaze vyplácali ihneď po jej podpise.

Súd konanie obžalovaného X. I. v bode 1/, 2/ a 3 rozsudku kvalifikoval ako zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, pretože mal preukázané, že spoločným konaním s obžalovanými O. I., O. D. a A. S. vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil väčšiu škodu. Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 Trestného zákona väčšou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 2.660,-- eur a neprevyšujúca sumu 26.600,-- eur. Obžalovaný celkom v bode 1/, 2/ a 3/ spôsobil škodu vo výške 3.658,65 eura.

Súd konanie obžalovaného O. I. v bode 1/, obžalovaného O. D. v bode 2/ a A. S. v bode 3/ kvalifikoval ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, pretože mal preukázané, že obžalovaní spoločným konaním vylákali od iného úver tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobili malú škodu. Malou škodou sa podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,-- eur a neprevyšujúca sumu 2.660,-- eur.

Súd mal preukázané, že obžalovaní konali ako spolupáchatelia, pretože sledovali spoločný cieľ a to získanie finančných prostriedkov od poškodenej spoločnosti Provident Financial, s.r.o., Praha.

Obžalovaný X. I. na svoju obranu uviedol, že nevybavoval žiadne pôžičky pre svojich spoluobžalovaných a ani doklady potrebné pre uzavretie zmlúv o úvere. Táto obrana obžalovaného preukázaná nebola, nakoľko z výpovedí obžalovaných O. I., O. D. W. A. S. mal súd preukázané skutočnosti uvedené vo výroku rozsudku. Obžalovaní O. I., O. D. W. A. S. rger na svoju obranu nič podstatné neuviedli, iba priznali, že v čase uzatvárania úverových zmlúv neboli zamestnaní a potrebovali peniaze.

Obžalovaný X. I. z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený. Za priestupky bol od roku 2011 viackrát postihnutý vždy pokutou, pretože išlo o priestupky proti bezpečnosti a plynulosti premávky. Súdné trestaný bol viackrát, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Nitra 1T/45/2012 - 116 zo dňa 9.8.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.8.2012, za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený peňažný trest vo výmere 700,-- eur a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 18(osemnásť) mesiacov.

Obžalovaný O. I. z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený. Za priestupky bol viackrát postihnutý v roku 2012 rôznymi sankciami. Išlo o priestupky proti verejnému poriadku a proti občianskemu spolunažívaniu. Súdne trestaný bol viackrát, naposledy rozsudkom Okresného súdu Nitra 33T/70/2015 - 218 zo dňa 28.9.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť vo vzťahu k nemu dňa 14.10.2015, za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3(tri) roky so zaradením do výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný O. D. z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený. Za priestupky bol od roku 2012 viackrát postihnutý pokutou za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti premávky a tiež za priestupok proti majetku. Súdne trestaný bol viackrát, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Nitra 33T/62/2015 - 41 zo dňa 10.8.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.8.2015 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1(jeden) rok, výkon ktorého mu bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 30(tridsať) mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 4(štyri) roky. Zvyšné tresty za iné trestné činy má zahladené a hľadá sa na neho akoby nebol za ne odsúdený.

Obžalovaný A. S. z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený. Za priestupky bol od roku 2010 bol postihnutý trikrát pokutou za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti premávky. Súdne trestaný bol viackrát, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Nitra 5T/62/2013 - 68 zo dňa 31.7.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.8.2013 za prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona a súd mu upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra 5T/111/2012 - 116 zo dňa 29.1.2013, ktorý v tento deň aj nadobudol právoplatnosť. Týmto rozsudkom mu bol uložený za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, b/, c/, e/, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 3(tri) roky, výkon ktorého mu bol podmienienečne odložený s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 4(štyri) roky a boli mu uložené obmedzenia a povinnosti.

Súd sa pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u všetkých štyroch obžalovaných spravoval ustanovením § 34 Trestného zákona, ktorý upravuje zásady ukladania trestov, prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, na predchádzajúce odsúdenia ako aj okolnosti spáchania skutkov u jednotlivých obžalovaných, mieru ich zavinenia a čas, ktorý uplynul od spáchania skutkov.

Obžalovanému X. I., nezistiac žiadnu poľahčujúcu okolnosť ani priťažujúcu okolnosť trest odňatia slobody v trvaní 3(tri) roky, výkon ktorého mu podmienienečne odložil s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 4(štyri) roky a uložil mu obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré majú na neho negatívny vplyv a s jeho spolupáchatelmi a povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie a strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom a plniť jeho pokyny. Obžalovaný X. I. síce skutky spáchal počas skúšobnej doby podmienienečného prepustenia, ale zvyšok trestu odňatia slobody už vykonal, nakoľko Okresný súd Piešťany rozhodol, že sa neosvedčil, preto súd opakovane na túto skutočnosť pri ukladaní trestu neprihliadol.

Obžalovanému O. D. súd uložil s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 ods. 1/ Trestného zákona, ktorá spočíva v tom, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, nezistiac žiadnu priťažujúcu okolnosť, súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1(jeden) rok, výkon ktorého mu podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3(tri) roky a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 4(štyri) roky, zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra 33T/62/2015 - 41 zo dňa 10.8.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.8.2015 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Súd uložil obžalovanému súhrnný trest, pretože skutok, ktorý je predmetom tohto konania spáchal skôr, ako nastal účinok vyhlásenia prvého odsudzujúceho rozsudku v jeho trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 33T/62/2015.

Obžalovanému A. S. súd uložil s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 ods. 1/ Trestného zákona, ktorá spočíva v tom, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, nezistiac priťažujúcu okolnosť súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1(jeden) rok nepodmienienečne, so zaradením do výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Súd zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra 5T/62/2013 - 68 zo dňa 31.7.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.8.2013 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Súd uložil obžalovanému A. S. nepodmienečný trest odňatia slobody, pretože skutok, ktorý mu je kladený za vinu v tejto trestnej veci spáchal v skúšobnej dobe podmieneného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra 5T/111/2012 - 116 zo dňa 29.1.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.1.2013. Skúšobná doba mu plynula od 30.1.2013 do 30.1.2017.

Obžalovaný O. I. skutok spáchal skôr ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Nitra 33T/70/2015 - 218 zo dňa 28.9.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť vo vzťahu k O. I. dňa 14.10.2015, preto prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu. Súd má za to, uložený trest odňatia slobody týmto rozsudkom v trvaní 3(tri) roky nepodmienečne je dostatočný na jeho nápravu, preto mu upustil od uloženia súhrnného trestu.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú spoločnosť PROVIDENT FINANCIAL, s.r.o., A. E. číslo XX, Bratislava, s jej nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces, nakoľko v obžalobe je uvedené, že obžalovaní škodu spôsobili spoločnosti Provident Financial, s.r.o., Praha, ale nárok na náhradu škody si uplatňoval zástupca spoločnosti U.. C. W., ktorý predložil splnomocnenie od Provident Financial, A. E. Č. XX, Bratislava.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15(pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.