

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11P/11/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718203514
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6718203514.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloleté dieťa E. C., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom R. Č.. XXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Krupina, dieťa rodičov matky M. O. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q.. G.V. Č.. XXX/XX, J., t.č. bytom R. XXX a otca E. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., C. O., Y. XXX/X, E..Č.. R. Č.. XXX, v konaní o návrhu starej matky B. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q.. G. Č.. XXX/XX, XXX XX J., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 06.06.2018, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

I. Súd neodkladným opatrením zveruje do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti maloletého E. C., nar. XX.XX.XXXX starej matke B. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná zabezpečiť osobnú starostlivosť a výchovu maloletého dieťaťa zastupovať v bežných veciach a to počnúc dňom doručenia tohto uznesenia.

II. Matka maloletého O. A., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého E. C., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa vopred počnúc dňom doručenia tohto uznesenia a to mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen.

III. Otec maloletého E.Š. C., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého E. C., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa vopred počnúc dňom doručenia tohto uznesenia a to mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen.

IV. Toto neodkladné opatrenie trvá do dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci vedenej na OS Zvolen sp. zn. 19P/30/2018.

V. Toto uznesenie je v y k o n a t e ľ n é dňom jeho doručenia.

VI. Žiaden z účastníkov nemá n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. V predmetnej veci stará matka maloletého E. C. doručila dňa 07.06.2018 na tunajší súd návrh zo dňa 06.06.2018 na zverenie maloletého E. C., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti, ktorý

má pridelenú sp. zn. 19P/30/2018 spolu s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia na zverenie maloletého E. C., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia stará matka maloletého odôvodnila tým, že mal. E. sa narodil z manželstva matky O. A. a E. C.. Rodina žila v Českej republike, kde má trvalý pobyt aj otec maloletého aj maloletý E.. Už počas pobytu rodiny v ČR začali vznikať v rodine problémy. Dcéra má zdravotné problémy psychického charakteru a do liekov začala užívať aj alkohol. Otec maloletého je dlhodobo nezamestnaný. Už minimálne 7 rokov je bez práce. Nakoľko problémy v rodine sa stupňovali malol. E. bol ako X.ročný dočasne umiestnený v R. v K. (na tri mesiace). Neskôr, keď si rodinné, sociálne, ekonomické aj zdravotné problémy rodičia upravili E. sa vrátil do rodiny. Problémy v rodine naďalej pokračovali a stále pretrvávajú. Rodina žila striedavo na Slovensku aj v Českej republike. Bývali v byte na C., následne v chate na C., kde taktiež žili neusporiadane a bola prvolávaná policajná hliadka. Starí rodičia matky maloletého im kúpili byt v R., kde sa presťahovali a žili krátku dobu, znovu sa vyskytlo požívanie alkoholu, byt zničili a hygiena bytu je na nízkej úrovni. Následne sa znovu odsťahovali na niekoľko mesiacov do ČR k otcovi zaťa. Asi pred mesiacom sa znovu vrátili do obce R.. Znovu sa vyskytli v rodine problémy, bola viac krát prvolaná policajná hliadka (je priložený aj spísaný úradný záznam). Momentálne nemajú kľúče od bytu, nakoľko ich stratili a chodia do bytu cez balkón. Maloletý E. asi mesiac navštevuje MŠ v R. na 4 hodiny. Navrhovateľka je stará matka maloletého žije sama v trojizbovom byte, ktorý má v osobnom vlastníctve vo J. na ul. Q.. G., je zamestnaná v NRC C.. Nakoľko matka maloletého s otcom maloletého žijú neusporiadaným spôsobom živote, vo zvýšenej miere požívajú alkoholické nápoje, matka maloletého má navyše zdravotné problémy, k starostlivosti o mal. E. sa stavajú nezodpovedne a nie sú mu schopní zabezpečiť primeranú starostlivosť aj do budúcnosti. Na základe uvedeného žiada, aby maloletý E. bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, pretože stará matka má záujem sa o maloletého postarať, snaží sa mu vytvoriť vhodné podmienky pre jeho ďalší život. Chce maloletému zabezpečiť zdravotnú starostlivosť, absolvovať rôzne vyšetrenia, ktoré potrebuje, aby nebol ohrozený jeho život, výchova a výživa.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

15. Pred rozhodnutím sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi: návrhom starej matky na vydanie neodkladného opatrenia na zverenie maloletého E. do náhradnej osobnej starostlivosti a návrhom vo veci samej na zverenie maloletého A. do náhradnej osobnej starostlivosti zo dňa 06.06.2018 vedeným pod spl zn. 19P/30/2018, úradným záznamom spísaným OR PZ J. - Obvodné oddelenie PZ v C. zo dňa 05.06.2018, správou Základnej školy s materskou školou R.; správou Obce R.; Záznam z vykonaného šetrenia ÚPSVaR Krupina, rodným listom maloletého a úradným záznamom súdu zo dňa 12.06.2018. Z vyššie uvedených predložených vyjadrení vyplýva, že rodičia maloletého vo zvýšenej miere požívajú alkoholické nápoje a aj pri preberaní dieťaťa zo škôlky bolo postrehnuté u oboch rodičov požitie alkoholu. Veľmi zriedka, takmer vôbec nenakupujú potraviny, len alkohol, často navštevujú pohostinstvo aj s maloletým a to najmä vo večerných hodinách. Na uvedené skutočnosti upozornili susedia starostku obce a konštatovali to aj privolané policajné hliadky v zápisoch. Zo záznamu vykonaného ÚPSVaR Krupina vyplýva, že matka bola už v dopoludňajších hodinách pod značným vplyvom alkoholu, resp. iných látok nezisteného typu, nebola schopná viesť komunikáciu so sociálnymi pracovníkmi, jej správanie sa zmenilo až na agresívne (vulgárne nadávanie). V domácnosti bol neporiadok, špina, veci boli po izbách porozhadzované, v kuchyni neumytý riad, špina, neporiadok, nenavarené a chýbali základné potraviny. Matka mala na viditeľných miestach modriny, odreniny, mala oblečené špinavé tričko a pôsobila veľmi zlým dojmom. Otec bol nájdený v C. R. v obci R., pričom pozeral film na počítači a popíjal víno, čo sám uviedol. Uviedol, že bol zaniest' ráno syna do škôlky a okolo 15.00 hod chodí pre neho do škôlky. Z uvedeného šetrenia vyplýva, že otec ani matka si neuvedomujú závažnosť v ktorej sa nachádzajú a najmä nie sú si vedomí rizík, akým vystavujú svojho maloletého syna Teodora.

16. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodit' nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

17. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj obsah podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, nakoľko za daného stavu boli osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle návrhu starej matky. Z návrhu starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že rodičia maloletého E. sú každodenne pod vplyvom alkoholických nápojov a dieťa s nimi navštevuje aj pohostinstvo vo večerných hodinách, po návrate domov sa často hádajú. Neustále sa sťahujú medzi SR a ČR, čím nezabezpečujú pre dieťa stabilné pokojné rodinné prostredie. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého E. prihliadol aj na to, že stará matka pracuje, vlastní byt a dokáže pre maloletého vytvorit' a zabezpečiť stabilné pokojné prostredie na jeho ďalší rozvoj. Taktiež na to, že maloletému okrem bežnej osobnej starostlivosti bude potrebné zabezpečiť v prípade potreby aj zdravotnú starostlivosť.

18. Pokiaľ sa týka rozhodnutia o vyživovacej povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu, rozhodol súd podľa § 366 CMP s poukazom na ustanovenie § 62 ods. 2 a 3 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má

právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu. Výšku výživného určil súd obom rodičom maloletého v minimálnej výške (čo v súčasnosti predstavuje sumu 27,13 Eur), nakoľko súd v tomto konaní nemá preukázaný ich príjem. Úprava výšky výživného sa bude posudzovať v konaní vo veci samej.

19. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd za to, že stará matka maloletého osvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov ako základnej podmienky pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. Za daných okolností teda súd návrh starej matky považoval za dôvodný, a preto mu vyhovel.

20. Rozhodnutie je vykonateľné dňom jeho doručenia účastníkovi konania (§ 332 ods. 1 CSP), keďže sa jedná o neodkladné opatrenie nariadené podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP.

21. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

22. Nariadené neodkladné opatrenie v prejednávanvej veci je neodkladným opatrením po začatí konania. V súlade s § 330 ods. 1 CSP preto súd zároveň určil, že neodkladné opatrenie bude trvať len do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zverenie maloletého E. C. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 19P/30/2018.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).