

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/34/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617010257
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3617010257.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Františka Kováča na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. júna 2018 prejednal odvolania prokurátorky Okresnej prokuratúry Partizánske v trestnej veci obžalovanej ml. C. V., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom A., S. XXX/X, študentka, t.č. v mieste trvalého bydliska,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/100/2017 zo dňa 21. februára 2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátorky z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. sp. zn. 1T/100/2017 zo dňa 21. februára 2018 bola obžalovaná ml. C. V. uznaná vinnou z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, pretože 1/ dňa 13.03.2017 v čase okolo 16:00 hod. v A., na ul. B. č. XXX v predajni C. odcudzila 1 kus čokolády V. Y. 100 g, a to tak, že vošla do predajne, kde z regálu si vzala uvedený tovar, vložila si ho do vrecka na oblečení a takto prešla s daným tovarom za pokladničnú zónu bez zaplatenia uvedeného tovaru, čím spôsobila na odcudzenom tovare poškodenej spol. C. B. SR a. s., A. škodu vo výške 0,79 €, a čin spáchala hoci jej bola dňa 21.02.2017 Obvodným oddelením PZ v Partizánskom uložená bloková pokuta vo výške 30 € pod evidenčným číslom bloku na pokutu nezaplatenú na mieste XXXXXXXX, právoplatným dňa 21.02.2017 za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila dňa 21.02.2017 drobnou krádežou, 2/ dňa 17.03.2017 v čase okolo 16:00 hod. v A., na ul. B. č. XXX v predajni C. odcudzila 1 kus čokolády V. Y. 100 g, a to tak, že vošla do predajne, kde z regálu si vzala uvedený tovar, vložila si ho do vrecka na oblečení a takto prešla s daným tovarom za pokladničnú zónu bez zaplatenia uvedeného tovaru, čím spôsobila na odcudzenom tovare poškodenej spol. C. B. SR a. s., A. škodu vo výške 0,79 €, a čin spáchala hoci jej bola dňa 21.02.2017 Obvodným oddelením PZ v Partizánskom uložená bloková pokuta vo výške 30 € pod evidenčným číslom bloku na pokutu nezaplatenú na mieste XXXXXXXX, právoplatným dňa 21.02.2017 za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila dňa 21.02.2017 drobnou krádežou, 3/ dňa 20.03.2017 v čase okolo 16:00 hod. v A., na ul. B. č. XXX v predajni C. odcudzila 1 kus čokolády V. jahodová 100 g, a to tak, že vošla do predajne, kde z regálu si vzala uvedený tovar, vložila si ho do vrecka na oblečení a takto prešla s daným tovarom za pokladničnú zónu bez zaplatenia uvedeného tovaru, čím spôsobila na odcudzenom tovare poškodenej spol. C. B. SR a. s., A. škodu vo výške 0,79 €, a čin spáchala hoci jej bola dňa 21.02.2017 Obvodným oddelením PZ v Partizánskom uložená bloková pokuta vo výške 30 € pod evidenčným číslom bloku na pokutu nezaplatenú na mieste XXXXXXXX, právoplatným dňa 21.02.2017 za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila dňa 21.02.2017 drobnou krádežou, 4/ dňa 24.03.2017 v čase okolo 16:00 hod. v

A., na ul. B. č. XXX v predajni C. odcudzila 1 kus čokolády V. jahodová 100 g, a to tak, že vošla do predajne, kde z regálu si vzala uvedený tovar, vložila si ho do vrečka na oblečení a takto prešla s daným tovarom za pokladničnú zónu bez zaplattenia uvedeného tovaru, čím spôsobila na odcudzenom tovare poškodenú spol. C. B. SR a.s., A. škodu vo výške 0,79 €, a čin spáchala hoci jej bola dňa 21.02.2017 Obvodným oddelením PZ v W. uložená bloková pokuta vo výške 30 € pod evidenčným číslom bloku na pokutu nezaplattenú na mieste XXXXXXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila dňa 21.02.2017 drobnou krádežou, 5/ dňa 27.03.2017 v čase okolo 16:00 hod. v A., na ul. B. č. XXX v predajni C. odcudzila 1 kus čokolády V. jahodová 100 g, a to tak, že vošla do predajne, kde z regálu si vzala uvedený tovar, vložila si ho do vrečka na oblečení a takto prešla s daným tovarom za pokladničnú zónu bez zaplattenia uvedeného tovaru, čím spôsobila na odcudzenom tovare poškodenú spol. C. B. SR a.s., A. škodu vo výške 0,79 €, a čin spáchala hoci jej bola dňa 21.02.2017 Obvodným oddelením PZ v W. uložená bloková pokuta vo výške 30 € pod evidenčným číslom bloku na pokutu nezaplattenú na mieste XXXXXXXX, právoplatným dňa 21.02.2017 za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila dňa 21.02.2017 drobnou krádežou, 6/ dňa 31.03.2017 v čase okolo 16:00 hod. v A., na ul. B. č. XXX v predajni C. odcudzila 1 ks šampónu B. 400 ml, a to tak, že vošla do predajne, kde z regálu si vzala uvedený tovar, vložila si ho do vrečka na oblečení a takto prešla s daným tovarom za pokladničnú zónu bez zaplattenia uvedeného tovaru, čím spôsobila na odcudzenom tovare poškodenú spol. C. B. SR a.s., A. škodu vo výške 2,99 €, a čin spáchala hoci jej bola dňa 21.02.2017 Obvodným oddelením PZ v Partizánskom uložená bloková pokuta vo výške 30 € pod evidenčným číslom bloku na pokutu nezaplattenú na mieste XXXXXXXX, právoplatným dňa 21.02.2017 za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila dňa 21.02.2017 drobnou krádežou.

Podľa § 98 písm. a/ Trestného zákona súd upustil od potrestania mladistvej obžalovanej, nakoľko táto sa priznala k spáchanému prečinu obžalobou jej kladeného za vinu, jeho spáchanie oľutovala a prejavila účinnú snahu po náprave, pričom vzhľadom na povahu spáchaného prečinu a na jej doterajší život mal súd za to, že už samotné prejednanie veci pred súdom je postačujúce na jej nápravu.

Rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej lehote čo do výroku o treste napadla prokurátorka. V písomných dôvodoch uviedla, že upustenie od potrestania u mladistvej považuje za nesprávne a v rozpore so zásadami o ukladaní trestov. Prvostupňový súd nezohľadnil ustanovenia § 34 ods.1,4 Tr.zák. a § 97 ods. 1,3 Tr.zák. Neprihliadol dostatočne na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok a zavinenie, pretože mladistvá pokračovala v páchaní tohto činu šiestimi čiastkovými útokmi. Ani v minulosti jej uložená bloková pokuta nebola pre ňu dostatočným poučením a výstrahou. Súd ani nezohľadnil jej doterajší život a nedostatočne vyhodnotil osobu obžalovanej. Upustenie od potrestania podľa názoru prokurátorky nezohľadňuje ani zásady individuálnej či generálnej prevencie. Mladistvej je potrebné uložiť podmienene odložený trest odňatia slobody v prvej polovici upravenej trestnej sadzby podľa § 119 ods.1 Tr.zák. a § 212 ods.2, §117 ods.1, § 36 písm. j/,l/, a § 38 ods.3 Tr.zák. Navrhla preto rozsudok zrušiť vo výroku o treste.

K odvolaniu prokurátorky sa vyjadrila mladistvá obžalovaná prostredníctvom svojho obhajcu. Vo vyjadrení uviedla, že rozsudok považuje za spravodlivý, postačujúci na jej nápravu a prevýchovu. Prihliadnutie súdu na okolnosti prípadu považuje za dostatočné, samotné prejednanie skutku malo pre mladistvú väčší a odstrašujúci účinok. Zdôraznila, že doposiaľ nebola súdne trestaná, škodu uhradila. Poukázala na to, že pri trestaní mladistvých páchatelov súdy vychádzajú zo zásady, že účelom trestu u mladistvých je predovšetkým vychovať ho na riadneho človeka, so zreteľom na jeho vlastnosti, rodinnú výchovu a prostredie, z ktorého pochádza. Súdy prihliadajú na to, že mladiství ľudia sú bez životných skúseností, ich dospievanie je sprevádzané prenikavými zmenami celej osobnosti a sú prístupnejší výchovným vplyvom. Považuje preto rozsudok súdu prvého stupňa za spravodlivý a navrhuje odvolanie prokurátorky zamietnuť.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní zástupca krajskej prokuratúry zotrval na odvolaní podriadenej prokurátorky a obhajca obžalovanej navrhol odvolanie prokurátorky ako nedôvodné zamietnuť.

Odvolačný súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť odvolaním prokurátorkou napadnutého výroku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie prokurátorky nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup súdu prvého stupňa, v tomto smere nebola v odvolaní vytýkaná žiadna chyba, pričom ani odvolací súd nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Výrok o vine urobil súd prvého stupňa po tom, čo postupom podľa § 257 Tr. por. so súhlasom prokurátorky prijal vyhlásenie obžalovanej mladistvej C. V. o tom, že je vinná zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe.

Senát odvolacieho súdu sa v celom rozsahu stotožnil s úvahami súdu prvého stupňa o dostatočnosti upustenia od potrestania mladistvej. Nepochybne pre takýto záver svedčilo aj vyhlásenie obžalovanej o vine, ktoré obžalovaná urobila bez toho, aby vedela o spôsobe rozhodnutia súdu prvého stupňa o jej potrestaní.

Mladistvá C. V. nebola doposiaľ súdne trestaná, ani vedená v evidencii problematickej mládeže. Prokurátorkou namietané postihnutie za priestupok je súčasťou skutku kladeného obžalovanej aktuálne za vinu.

Obžalovaná pochádza z bezproblémového rodinného prostredia, skutky spáchala pod škodlivým vplyvom partie kamarátov, ktorej už v súčasnej dobe nie je členkou, a nestýka sa s ňou. Jej rodičia neuvádzajú žiadne výchovné problémy s mladistvou. Naopak táto riadne navštevuje školu, dosahuje priemerné študijné výsledky, a v domácnosti rodičom pomáha. Aj orgán sociálnej kurately obžalovanú pozitívne hodnotí. Z nijakých okolností nemožno dospieť k záveru, že by bolo potrebné na jej prevýchovu pôsobiť podmienčne odloženým trestom odňatia slobody.

Prvostupňový súd všetky tieto okolnosti starostlivo zvážil a v zmysle osobitnej starostlivosti, ktorú je povinný venovať mladistvým podľa ustanovenia § 97 Trestného zákona dospel k správne mu záveru o použití § 98 písm. a/ Tr.zák., nakoľko boli splnené všetky zákonné podmienky na upustenie od potrestania mladistvej obvinenej.

Krajský súd pri preskúmaní veci zobral tiež do úvahy aj vysoko prevýchovný vplyv, ktorý malo na obžalovanú práve prejednanie jej trestnej veci pred súdom. Tento považoval za dostatočný, zohľadniac osobu obžalovanej, jej predchádzajúci život, či okolnosti trestného činu kladeného jej za vinu.

Z takto rozvedených dôvodov krajský súd odvolanie prokurátorky ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.