

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 13P/29/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418200674  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1418200674.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Tomanicovou Nadeždou v právnej veci manželov: O. a O. o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: D., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava na čas po rozvode, takto

### r o z h o d o l :

Súd manželstvo O. a O. uzavreté dňa XX.XX.XXXX v kostole v K., zapísané v knihe manželstiev Okresného úradu Bratislava IV - K., vo zväzku X, ročník XXXX, strana XX, por. č. XX

### r o z v á d z a

Na čas po rozvode manželstva rodičov maloletého dieťaťa sa schvaľuje nasledovná rodičovská dohoda:

Maloletá D. sa zveruje do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že v starostlivosti otca bude každý párný týždeň v mesiaci od 16.00 hod. v nedeľu do 16.00 hod. v nepárnu nedeľu a v starostlivosti matky bude každý nepárny týždeň v mesiaci od 16.00 hod. v nepárnu nedeľu do 16.00 hod. v párnú nedeľu.

Obidvaja rodičia majú právo maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

Výživné sa rodičom neurčuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Dňa 08.02.2018 podala manželka návrh na rozvod manželstva, ktoré uzavreli dňaXX.XX.XXXX, nakoľko si postupne prestali rozumieť a v súčasnosti zdieľajú síce spoločnú domácnosť, ale už spolu nehospodária. Ich vzájomné city ochladli, pričom už vyše roka a pol spolu intímne nežijú. U obidvoch ide o manželstvo G., z ktorého sa narodila maloletá D., dňa XX.XX.XXXX. K návrhu pripojila sobášny list a rodný list maloletej.

2.Uznesením č.k. 13P 29/2018-6 zo dňa 20.02.2018, súd ustanovil maloletej kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, ktorý po vykonanom dokazovaní pre prípad rozvodu manželstva rodičov maloletej, doporučil súdu predloženú rodičovskú dohodu schváliť.

3.Na pojednávaní dňa 12.06.2018 súd vypočul manželov, oboznámil sa s listinnými dôkazmi s vecou súvisiacimi a zistil, že manželka na návrhu trvá, chce sa rozviesť, pričom uviedla, že podstatným

dôvodom rozvodu ich manželstva je skutočnosť, že si našla priateľa. Usporiadaným rodinným manželským životom nežijú asi dva alebo tri roky. Maloletá navštevuje 2. ročník T. v J. na O. ulici, pričom s manželom sa dohodli, že sa budú o ňu starať striedavo, s čím maloletá súhlasí. Zdrojom príjmu prvej manželky je cca 1 000€ mesačne netto. Druhý manžel sa k návrhu manželky pripojil, poznamenal, že ich manželský vzťah bol voľný a že keď sa do neho zamotali problémy a nezhody, tak sa z nich už nevedia vymaniť. Je pravda, že intímny vzťah nemajú spolu dva roky, keďže spálňu nezdieľajú asi 5 rokov. S maloletou výchovné problémy manželia nemajú. Zdrojom príjmu druhého manžela je cca 500€ mesačne netto a poberá čiastočný invalidný dôchodok v sume 200€ mesačne.

4. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/05 Z.z., súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

5. Podľa § 23 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine č. 36/05 Z.z., súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželov, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

6. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/05 Z.z. v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

7. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/05 Z.z. ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

8. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/05 Z.z. rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

9. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/05 Z.z. rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

10. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/05 Z.z. ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/05 Z.z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/05 Z.z. obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/05 Z.z. každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine č. 36/05 Z.z. pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15.Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16.Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17.Po vykonanom dokazovaní súd manželstvo rozviedol, keď mal za preukázané, že dlhodobo neplní účel a funkcie, ktoré Zákon o rodine pre fungovanie manželstva vyžaduje. Pravdepodobnou príčinou rozvodu manželstva je skutočnosť, že manželia nenašli spoločný spôsob ďalšieho vzájomného rodinného a manželského života. Na čas po rozvode ich manželstva súd schválil rodičovskú dohodu o úprav výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej tak, ako je vo výroku tohto rozsudku uvedená, keď mal za preukázané, že rodičovská dohoda je uzavretá v záujme zabezpečenia ďalšieho riadneho vývoja maloletej.

18.O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia §52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).