

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 15C/6/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517200520  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Puškášová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7517200520.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Ivetou Puškášovou v spore žalobcu: Union zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 36 284 831 so sídlom Karadžičova 10, 814 53 Bratislava, proti žalovaným: 1., Q. L., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XX, XXX XX, 2., Q. R., nar. X.X.XXXX, bytom B. D. XXX/XX, XXX XX P., o zaplatenie 941,76 eur s príslušenstvom

### rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 941,76 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 941,76 eur od 10.12.2016 až do zaplatenia a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedného z nich zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

III. P r i z n á v a štátu voči žalovaným nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 16.1.2017 žiadal, aby súd uložil žalovaným povinnosť zaplatiť sumu 941,76 eur s 5 %-ným ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 10.12.2016 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaní dňa 23.9.2015 fyzicky napadli Q. R., nar. X.X.XXXX a spôsobili jej zranenia vyžadujúce si lekárske ošetrenie. V súvislosti s lekárske ošetrením Q. R. žalobca vynaložil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť ako za svojho poistenca v celkovej čiastke 941,76 eur. Zdravotná starostlivosť bola poskytnutá v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaných voči poistencovi žalobcu a preto má tento právo voči žalovanému na náhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v zmysle § 9 ods. 7 písm. c) zák. č. 580/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov.

2. Žalovaní za škodu zodpovedajú podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože ju spôsobili porušením právnej povinnosti. Žalobca listom zo dňa 9.11.2016 vyzval žalovaných na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, s tým, že celkovú škodu pozostávajúcu zo sumy 941,76 eur za poskytnutú zdravotnú starostlivosť mali uhradiť do 30 dní odo dňa vystavenia výzvy, t.j. do 9.12.2016, čiže od 10.12.2016 sú v omeškaní.

3. V predmetnej veci bol tunajším súdom dňa 16.2.2017 pod sp.zn. 15C/6/2017-22 vydaný platobný rozkaz, ktorý sa však žalovanému v 1. rade nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto bol uznesením sp.zn. 15C/6/2017-41 zo dňa 23.4.2018 zrušený.

4. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.5.2018.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom žalobcu a listinnými dokladmi predloženými žalobcom, písomným vyjadrením žalovaného v 2. rade a zistil nasledovný skutkový stav.

4. Na základe predloženého trestného rozkazu sp.zn. 8T/14/2016-125 zo dňa 10.5.2016, ktorý bol vydaný Okresným súdom Košice I a ktorý nadobudol právoplatnosť u žalovaného v 1. rade dňa 27.5.2016 a u žalovaného v 2. rade dňa 2.7.2016 súd zistil, že obaja žalovaní boli uznaní vinnými z prečinu ublíženia na zdraví a bol im uložený trest u žalovaného v 1. rade odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov a u žalovaného v 2. rade bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Podľa listiny označenej ako Vyčíslenie vynaložených liečebných nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú poistencovi Q. R., boli vynaložené liečebné náklady vyčíslené od 23.9.2015 ku dňu 2.10.2015 v sume 941,76 eur. Žalobca výzvou zo dňa 9.11.2016 vyzval žalovaných na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pre poistenca žalobcu Q. R., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom mestská časť W. - Ľ., Y. XX, W. z dôvodu, že poistenkyňa dňa 23.9.2015 utrpela úraz tak, že ju žalovaní napadli a zbili, v dôsledku čoho utrpela zranenie, ktoré si vyžadovalo lekárske ošetrovanie, ktorý skutkový stav bol zistený na základe právoplatného trestného rozkazu Okresného súdu Košice I, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.5.2016 u žalovaného v 1. rade a dňa 2.7.2016 u žalovaného v 2. rade a vyčíslenia liečebných nákladov. Žalobca touto výzvou vyzval žalovaných na zaplatenie liečebných nákladov vynaložených na liečbu Q. R. spolu v sume 941,76 eur v lehote do 30 dní odo dňa vystavenia výzvy.

5. Žalovaná v 2. rade písomne uviedla k žalobe, že nárok žalobcu považuje za neopodstatnený v celom rozsahu, nakoľko sa cíti byť nevinná a nemá dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie dlžnej sumy.

6. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

7. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

8. Podľa § 42 ods. 4 písm. a) zák. č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu, alebo v dôsledku užitia návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

9. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplnil, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania stanovuje osobitný predpis, ktorým je nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.

10. Na základe vykonaného dokazovania a s použitím citovanej právnej úpravy súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný. Z rozhodnutia Okresného súdu Košice I súd mal za preukázané, že žalovaní fyzicky napadli Q. R., v dôsledku čoho jej spôsobili poranenia, ktoré si vyžiadali liečenie. Z listiny označenej ako prípad náhrady vynaložených nákladov súd mal preukázané, že žalovanými napadnutá Q. R.Á. je poistencom žalobcu, pričom žalobca v súvislosti s liečením po poraneniach spôsobených žalovaným vynaložil náklady na liečbu svojho poistenca, ktoré boli vyčíslené v sume 941,76 eur. V súlade s § 42 ods. 4 písm. a) zák. č. 577/2004 Z.z. v platnom znení má žalobca právo na náhradu takto poskytnutých liečebných nákladov voči žalovaným a vzhľadom na uvedené súd návrhu v časti uplatnenej istiny vo výške 941,76 eur vyhovel.

11. Keďže žalovaní sa so zaplatením liečebných nákladov dostali do omeškania, súd žalobcovi priznal aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 941,76 eur od 10.12.2016 do zaplatenia.

12. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

13. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

14. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa jej úspechu vo veci. Vo veci mal úspech žalobca, ktorému však nevznikli žiadne trovy a ani žiadne trovy priznať nežiadal.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu dobu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia na Okresný súd Košice - okolie (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V zmysle § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých podľa § 370 CMP, návrh na súdny výkon rozhodnutia.