

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 15CoKR/16/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116206623  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4116206623.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Lukáča a členov senátu JUDr. Jána Bzdúška a JUDr. Martiny Balegovej v právnej veci žalobcu: JUDr. Peter Sopko, LL.M., so sídlom Paulínska 24, 917 01 Trnava, správca úpadcu Slovak Sport, s.r.o., so sídlom Piaristická 2, 949 01 Nitra, IČO: 36 358 037, proti žalovanému: LAMA energy a.s., so sídlom Gudrichova 763, 747 41 Hradec nad Moravicí, Česká republika, IČ: 282 62 026, podnikajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom LAMA energy a.s. - organizačná zložka, so sídlom Šulekova 2, 811 06 Bratislava, IČO: 45 890 935, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Miroslav Repka, s.r.o., so sídlom Leškova 3A, 811 04 Bratislava, IČO: 36 847 143, o určenie, že právne úkony úpadcu Slovak Sport, s.r.o., so sídlom Piaristická 2, 949 01 Nitra, IČO: 36 358 037, ktorými plnil svoj záväzok voči žalovanému zo zmluvy o úvere zo dňa 25.11.2013, sú v konkurze vedenom Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 32K/47/2015 voči veriteľom úpadcu Slovak Sport, s.r.o., so sídlom Piaristická 2, 949 01 Nitra, IČO: 36 358 037, právne neúčinné, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 28Cbi/1/2016-268 zo dňa 25.04.2017, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 28Cbi/1/2016-268 zo dňa 25.04.2017 potvrdzuje.

Žalovaný má nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol o uplatnenom nároku žalobcu na rozhodnutie o neúčinnosti právnych úkonov úpadcu, ktorými plnil svoj záväzok voči žalovanému zo zmluvy o úvere tak, že žalobu zamietol a súčasne žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

2. Napadnutý rozsudok súd prvej inštancie odôvodnil právne aplikáciou ust. § 57 ods. 4, § 59 ods. 1, 3, 4, 5, § 60 ods. 1, § 62 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ZKR).

3. Vecne súd prvej inštancie argumentoval tým, že žalobou podanou na OS Nitra dňa 14.03.2016 sa žalobca domáhal vydania rozsudku, ktorým súd určí, že právne úkony úpadcu Slovak Sport, s.r.o., so sídlom Piaristická 2, 949 01 Nitra, IČO: 36 358 037, ktorými úpadca dňa 09.02.2015 prevodom sumy vo výške 5.000,- eur, dňa 14.05.2014 prevodom sumy vo výške 5.333,- eur, dňa 07.07.2014 prevodom sumy vo výške 15.000,- eur, dňa 22.07.2014 prevodom sumy vo výške 15.000,- eur, dňa 01.09.2014 prevodom sumy vo výške 10.000,- eur, dňa 18.09.2014 prevodom sumy vo výške 10.000,- eur, dňa 26.09.2014 prevodom sumy vo výške 5.000,- eur, dňa 10.10.2014 prevodom sumy vo výške 10.000,- eur, dňa 05.11.2014 prevodom sumy vo výške 10.000,- eur, dňa 18.11.2014 prevodom sumy vo výške 10.000,- eur, dňa 28.11.2014 prevodom sumy vo výške 5.000,- eur, dňa 08.12.2014 prevodom sumy vo výške 10.000,- eur, dňa 17.12.2014 prevodom sumy vo výške 10.000,- eur, plnil svoj záväzok voči žalovanému zo zmluvy o úvere zo dňa 25.11.2013, sú v konkurze vedenom Okresným súdom Nitra pod

sp. zn. 32K/47/2015 voči veriteľom úpadcu Slovak Sport, s.r.o., so sídlom Piaristická 2,949 01 Nitra, IČO: 36 358 037, právne neúčinné.

4. Uznesením OS Nitra sp. zn. 32R/2/2015-240 bola povolená reštrukturalizácia dlžníka Slovak Sport, s.r.o., so sídlom Piaristická 2, 949 01 Nitra, IČO: 36 358 037. Uznesenie bolo zverejnené v OV č. 50/2015 dňa 14.03.2015.

Uznesením OS Nitra zo dňa 18.09.2015 sp. zn. 32R/2/2015-1465, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 120/2015 zo dňa 25.06.2015, bolo zastavené reštrukturalizačné konanie dlžníka Slovak Sport, s.r.o., so sídlom Piaristická 2,949 01 Nitra, IČO: 36 358 037 a bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka Slovak Sport, s.r.o., so sídlom Piaristická 2,949 01 Nitra, IČO: 36 358 037.

Uznesením Okresného súdu Nitra, sp. zn. 32K/47/2015 zo dňa 22.10.2015, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 209/2015 zo dňa 30.10.2015, Okresný súd Nitra ustanovil navrhovateľa do funkcie správcu.

5. Súd mal za preukázané, že žaloba bola na súd podaná dňa 14.03.2016. Uznesenie o začatí reštrukturalizačného konania bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 50/2015 dňa 14.03.2015. S poukazom na § 59 ods. 4 a § 57 ods. 5 ZKR dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná v lehote.

6. V konaní nebolo sporné, že žalovaný prijal od úpadcu plnenia v celkovej výške 120.333,- eur v splátkach vykonaných v dňoch 15.05.2014, 07.07.2014, 23.07.2014, 02.09.2014, 19.09.2014, 29.09.2014, 13.10.2014, 06.11.2014, 19.11.2014, 28.11.2014, 09.12.2014, 18.12.2014, 10.02.2015.

7. Zo zmluvy o úvere zo dňa 25.11.2013 mal súd za preukázané, že bola uzatvorená medzi veriteľom: LAMA energy a.s., Gudrichova 763, 747 41 Hradec nad Moravicí, Česká republika, IČ: 28262026, podnikajúcim na území SR prostredníctvom LAMA energy a.s. - organizačnej zložky, so sídlom Šulekova 2, 811 06 Bratislava, IČO: 45890935 a dlžníkom Slovak Sport, s.r.o., so sídlom Piaristická 2, 949 01 Nitra, IČO: 36 358 037. Ručiteľmi boli: K. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX O. XXX, E. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom pod L. XX, XXX XX G. Z., Z. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX O., V. M., s.r.o. R. 8, XXX XX X., 2M media, s.r.o., R. 8, XXX XX X., CE H. s.r.o., R. 8, XXX XX X., TV M., s.r.o. R. 8, XXX XX X.. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 200.000,- EUR za účelom splatenia touto Zmluvou vymedzených splatných záväzkov Dlžníka. Účelom použitia časti Úveru vo výške minimálne 80% z čerpanej istiny bolo výlučne splatenie splatných záväzkov Dlžníka voči spoločnosti Slovak Telekom, a.s., vyplývajúcich zo Zmluvy o poskytnutí TV práv k Lige, uzavretej dňa 09.08.2013. Účelom použitia sumy Úveru vo výške nepresahujúcej 20% z čerpanej istiny bolo splatenie splatných záväzkov Dlžníka, ktoré priamo súviseli s hlavným Predmetom Podnikateľskej Činnosti Dlžníka. Dlžník sa zaviazal splatiť čerpanú istinu najneskôr do 31.12.2013. V článku 2. bod 2.7 zmluvy bolo dohodnuté, že ak dlžník alebo niektorý z ručiteľov spĺňal podmienky úpadku, dlžník bol povinný o tejto skutočnosti okamžite informovať veriteľa a veriteľ mal právo uplatniť práva podľa čl. 9 zmluvy.

8. Dňa 25.11.2013 bola uzatvorená medzi úpadcom ako poskytovateľom a žalovaným ako nadobúdateľom, zmluva o obchodnej spolupráci, predmetom ktorej bolo umožniť vysielanie športových prenosov Ligy /premier League, t. j. najvyššia anglická futbalová súťaž, ktorú usporadúva Anglická futbalová asociácia/ zákazníkom spoločnosti Digi CZ na území Českej republiky. Poskytovateľ mal udeliť Vysielacie práva a zabezpečiť plnenie záväzkov v období odo dňa uplatnenia práva Nadobúdateľa podľa ods. 2.2 a 2.3 Zmluvy až do 30.06.2016 t.j. do konca sezóny Ligy v ročníku 2015/2016.

9. Z reštrukturalizačného posudku spoločnosti Slovak Sport, s.r.o., so sídlom Piaristická 2, 949 01 Nitra, IČO: 36 358 037, vyhotoveného reštrukturalizačným správcom JUDr. Róbertom Hippom dňa 27.01.2015 mal súd za preukázané, že nezistil odporovateľné právne úkony, ktoré by mohli finančne poškodiť resp. obchodne znevýhodniť dlžníka. Dlžník uskutočnil bežné právne úkony, nízkej finančnej hodnoty, ktoré významne nemenili finančnú situáciu spoločnosti. Správca tiež konštatoval, že spoločnosť bola už v roku 2013 v úpadku z pohľadu predĺženia spoločnosti ako i neuhrádzania splatných záväzkov.

10. Nakoľko Zmluva o úvere bola uzatvorená dňa 25.11.2013 a s poukazom na konštatovanie reštrukturalizačného správcu JUDr. Róberta Hippa v reštrukturalizačnom posudku spoločnosti Slovak Sport, s.r.o., so sídlom Piaristická 2, 949 01 Nitra, IČO: 36 358 037, mal súd za preukázané, že v čase uzatvorenia zmluvy o úvere a zmluvy o obchodnej spolupráci bola spoločnosť Slovak Sport, s.r.o. v úpadku, ktorá skutočnosť bola v rozpore s článkom 2. Bod 2.7 zmluvy o úvere.

11. Odporovať je možné ktorémukoľvek inému právnomu úkonu dlžníka, ktorým ukrátil uspokojenie pohľadávok svojich veriteľov. Pre odporovateľnosť sa vyžaduje, aby dlžník urobil právny úkon s úmyslom ukrátiť svojich veriteľov a tento úmysel musel byť druhej strane známy. Odporovateľnosť ako právny inštitút na ochranu k veriteľov prichádza do úvahy len vtedy, ak sa právnym úkonom dlžníka ukrátilo uspokojenie pohľadávok veriteľov. Musí sa preukázať, že dlžník urobil právny úkon s úmyslom ukrátiť uspokojenie pohľadávok veriteľov. Existenciu úmyslu dlžníka a vedomosť druhej strany o tomto úmysle alebo osoby, v prospech ktorej bol právny úkon urobený, bol povinný preukázať žalobca. Na žalovanom je aby preukázal opak.

12. Žalobca nepreukázal:

- zvýhodnenie žalovaného ako veriteľa oproti iným svojim veriteľom
- ukrátenie pohľadávok ostatných veriteľov
- úmysel úpadcu ukrátiť svojich ostatných veriteľov
- vedomosť žalovaného o úmysle úpadcu ukrátiť svojich ostatných veriteľov, čo malo za následok zamietnutie žaloby.

13. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP.

14. Proti tomuto rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, ktorým žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil. V odôvodnení podaného odvolania poukázal na to, že napadnutý rozsudok neobsahuje akékoľvek odôvodnenie nepreukázania zvýhodnenia žalovaného ako veriteľa oproti iným veriteľom; obsahuje len konštatovanie, že táto skutočnosť preukázaná žalobcom nebola (bod 18 odôvodnenia rozsudku). Zo žiadnej časti rozsudku nevyplývajú čo i len základné úvahy o tom, na základe akých skutočností súd dospel k takémuto záveru.

15. Súd v odôvodnení rozsudku žiadnym spôsobom nevykonal hodnotenie vykonaných dôkazov, a to napríklad žalobcami predloženého výpisu vybraných pohľadávok ostatných veriteľov do konkurzu, z ktorých bolo zrejmé a jednoznačne preukázané, že v čase plnenia jednotlivých splátok úveru mal úpadca aj iných veriteľov so splatnými pohľadávkami, ktorých pohľadávky v dôsledku plnenia žalovanému neboli uspokojované vôbec alebo len čiastočne. V spojitosti so zistením, že úpadca bol v danom čase v úpadku, nemožno prijať iný záver ako ten, že žalovaný bol prinajmenšom voči týmto veriteľom zvýhodnený, a súčasne, že títo ostatní veritelia boli ukrátení.

16. Napadnutý rozsudok opätovne neobsahuje akékoľvek odôvodnenie nepreukázania úmyslu úpadcu ukrátiť svojich veriteľov; obsahuje len konštatovanie, že táto skutočnosť preukázaná žalobcom nebola. Zo žiadnej časti rozsudku nevyplývajú čo i len základné úvahy o tom, na základe akých skutočností súd dospel k takémuto záveru.

17. Z týchto listinných dôkazov je evidentné, že v čase úhrad splátok úveru bol úpadca v úpadku. Táto skutočnosť v spojitosti s ustanoveniami § 135 ods. 1 a § 135a ods. 1 Obchodného zákonníka znamená, že konatelia úpadcu v čase, kedy jednotlivé úhrady uskutočňovali, vedeli a museli vedieť, že spoločnosť je v úpadku.

18. Napadnutý rozsudok neobsahuje akékoľvek odôvodnenie nepreukázania vedomosti žalovaného o úmysle úpadcu ukrátiť svojich veriteľov; obsahuje len konštatovanie, že táto skutočnosť preukázaná žalobcom nebola.

19. Súd prvej inštancie vo svojom odôvodnení žiadnym spôsobom nerozlišuje medzi zvýhodňujúcimi a ukracujúcimi právnymi úkonmi, majúcimi samostatné definičné znaky v zmysle ZKR. Tieto znaky je potrebné posudzovať samostatne pri zvýhodňujúcich právnych úkonoch (zvýhodnenie žalovaného a existencia úpadku v čase vykonania úkonu) a pri ukracujúcich právnych úkonoch (ukrátenie ostatných veriteľov, úmysel úpadcu ukrátenie spôsobiť a vedomosť žalovaného o tomto úmysle). Súd prvej inštancie však definičné znaky oboch typov odporovateľných právnych úkonov nedôvodne zmiešaval, čo napokon viedlo k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci a k zamietnutiu žaloby.

20. Napadnuté rozhodnutie v jeho súčasnej podobe, t. j. bez akéhokoľvek odôvodnenia či hodnotenia dôkazov, je rozporné s čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a

základných slobôd a predstavuje neprijateľný zásah do práva na súdnu ochranu, na spravodlivý proces, a súčasne ním došlo k odňatiu možnosti konať pred súdom.

21. K podanému odvolaniu žalobcu sa písomne vyjadril žalovaný, pričom navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. V obsahu podaného vyjadrenia poukázal na to, že žalobca nesie dôkazné bremeno preukázať, že okolnosti odporovaného právneho úkonu vedú k záveru, že sa jedná o zvýhodňujúci právny úkon v zmysle § 59 ods. 1 ZKR. Musí preukázať, v čom spočívajú skutkové okolnosti zvýhodnenia odporovaných právnych úkonov úpadcu vykonaných voči žalovanému a v čom sú odlišné od iných úkonov, ktorými dlžník plnil v úpadku iným veriteľom, ak tieto iné úkony žalobca neodporoval.

22. Žalobca neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal okolnosti, na základe ktorých možno dôvodiť, že predmetné právne úkony majú povahu zvýhodňujúceho právneho úkonu podľa § 59 ods. 1 ZRK.

23. Dlžník pred začatím reštrukturalizačného, resp. konkurzného konania žiadne zákonné obmedzenia na vykonávanie obchodného styku nemá, zákon ho neobmedzuje na bežný obchodný styk ani mu neukladá povinnosť uhrádzať svoje záväzky „pomerne“. Aj z tohto dôvodu nie je možné odporovať akémukoľvek právnomu úkonu vykonanému počas úpadku ako zvýhodňujúcemu či ukracujúcemu, ale len takým, ktoré spĺňajú niektorú zákonom popísaných foriem.

24. Plnenie žalovanému úpadcom, resp. snaha úpadcu uhrádzať dlh po splatnosti podľa jeho aktuálnych možností viedla v konečnom dôsledku k zvýšeniu príjmov dlžníka a dlžník si tak plnil svoju zákonnú povinnosť v zmysle § 4 ZKR - t. j. prijímať opatrenia, aby prechádzal úpadku.

25. Zo zoznamu žalobcom predložených pohľadávok bola prevažná väčšina splatná až po tom, čo bola splatná pohľadávka žalovaného. Jediní veritelia, ktorí mali svoje pohľadávky splatné pred dátumom splatnosti pohľadávky žalovaného, boli Towercom, a.s. a ARQ MOND CLASSIC, s.r.o.

26. Dôkazné bremeno, že predmetné plnenie je právnym úkonom, ktorý je zvýhodňujúcim v neprospech niektorého z konkurzných veriteľov podľa a spĺňa podmienky § 59 ods. 1 ZRK, je teda nepochybne na žalobcovi.

27. K vyjadreniu žalovaného k podanému odvolaniu podal žalobca písomné vyjadrenie, v ktorom poukázal na to, že úlohou žalobcu je preukazovať len existenciu zvýhodnenia žalovaného v dôsledku právneho úkonu úpadcu a skutočnosť, že toto zvýhodnenie nastalo v čase úpadku úpadcu. Žalobca (z podstaty vec) nemôže preukazovať neexistenciu dôvodov pre zvýhodnenie žalovaného, nakoľko v súdnom konaní sa dokazujú len skutočnosti existujúce a nie neexistujúce.

28. Odvolací súd vo veci rozhodoval podľa ustanovení zák. č. 160/2015 Z. z. CSP účinného od 01.07.2016, ktorým bol zrušený doterajší zák. č. 99/1963 Zb., OSP, pričom podľa ust. § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté predto dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

29. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací podľa § 34 CSP po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávneným subjektom, stranou v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa a po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody byť viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil súd prvej inštancie, bez potreby zopakovať alebo doplniť dokazovanie, postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné a preto napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

30. Vzhľadom na rozsah a dôvody podaného odvolania žalobcu je predmetom odvolacieho konania posúdiť, či súd prvej inštancie vo veci správne postupoval, vykonal všetky potrebné dôkazy na preukázanie rozhodujúcich skutočností a dostatočne zistil skutkový stav.

31. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie, ako aj celého obsahu spisu dospel k záveru, že súd prvej inštancie svojím procesným postupom jednak neporušil práva žalobcu na

spravodlivý súdny proces, vykonal všetky potrebné dôkazy na zistenie rozhodujúcich skutočností, na základe ktorých dospel k správnym skutkovým a právnym zisteniam.

32. Podľa § 387 ods. 1, 2 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

33. S poukazom na vyššie citované zák. ust., ako aj zistený skutkový stav súdom prvej inštancie, predovšetkým odvolací súd poukazuje na znenie ust. § 59 ods. 1, 2 ZKR podľa ktorého, zvýhodňujúcim právnym úkonom na účely tohto zákona je právny úkon, ktorým dlžník úplne alebo sčasti splnil peňažnú pohľadávku inak splatnú až k vyhláseniu konkurzu, zabezpečil svoj záväzok neskôr, ako záväzok vznikol, dohodol úpravu alebo nahradenie svojho záväzku vo svoj neprospech alebo inak neodôvodnene zvýhodnil svojho veriteľa oproti iným veriteľom. Zvýhodňujúcim právnym úkonom na účely tohto zákona je tiež právny úkon, ktorým sa dlžník úplne alebo sčasti vzdal svojho práva, úplne alebo sčasti odpustil dlh svojho dlžníka, dohodol úpravu alebo nahradenie svojho práva vo svoj neprospech, dohodol alebo inak umožnil zánik svojho práva, alebo inak neodôvodnene znevýhodnil seba na úkor veriteľov. Vychádzajúc z vyššie citovaného je zrejmé, že skutková podstata zvýhodňujúceho právneho úkonu má výlučne objektívnu povahu, t. j. k odporovateľnosti sa nevyžaduje vedomosť alebo úmysel druhej strany, pričom zákon túto vymedzuje, ako právny úkon, ktorým dlžník konal, tak ako je presne špecifikované v uvedenom zákonom ustanovení.

34. Je povinnosťou žalobcu pri podaní žaloby o odporovanie právnym úkonom, preukázať samotnú skutkovú podstatu právneho úkonu ktorým dlžník konal v zmysle ust. § 59 ZKR. Samotné poskytnutie čiastočného plnenia jednému z veriteľov i keď v čase úpadku dlžníka, samo o sebe nemôže byť považované za zvýhodnenie jedného z veriteľov oproti iným svojim veriteľom.

35. Taktiež s poukazom na ust. § 60 ZKR sa v prípade ukracujúceho právneho úkonu jedná o subjektívnu povahu, pričom sa vyžaduje úmysel dlžníka ukrátiť veriteľov, ako aj súčasná vedomosť druhej strany o takomto úmysle dlžníka. I keď postačuje, ak úmysel dlžníka ukrátiť veriteľov musel byť druhej strane známy, resp. z dlžníkovho konania je zrejmé, že jeho úmyslom je ukrátiť svojich veriteľov, ako podmienku dôvodnosti podania žaloby o odporovanie právnym úkonom musí žalobca nepochybné preukázať.

36. V danom prípade teda odvolací súd dospel k záveru, že žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno ohľadne konania úpadcu, ktoré by napĺňalo znaky odôvodňujúce dôvodnosť podania žaloby na odporovanie právnym úkonom realizovaným úpadcom v súvislosti s čiastkovými úhradami v rokoch 2014 a 2015 z dôvodu čiastkových plnení s uzavretej zmluvy medzi úpadcom a žalovaným zo dňa 25.11.2013.

37. V ďalšom odvolací súd poukazuje na odôvodnenie napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie s tým, že považuje napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie za vecne správne a preto rozhodol o jeho potvrdení podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP.

38. O nároku žalovaného na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP.

39. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon v § 420 až § 423 CSP pripúšťa. Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. To neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).