

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 24C/72/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114226493
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2114226493.8

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobkyne: Q. D., nar. X.X.XXXX, trvale bytom U. XXXX/X, S., zastúpená: Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Hlavná 31, Trnava, IČO: 36 865 281, proti žalovanému: U. X., nar. X.X.XXXX, trvale bytom U. X, S., zastúpený: Pacalaj, Palla a partneri, s.r.o., Nám. SNP 3, Trnava, o vypratanie bytu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 16.10.2014, doručenu súdu dňa 16.10.2014, domáhala vydania rozhodnutia, ktorým súd žalovanému uloží povinnosť vypratať byt č. XX, nachádzajúci sa na X..p. vo vchode U... v stavbe Bytový dom - XX. b.j. - U. X,X,X, so súpisným číslom XXXX, postavený na pozemku registra I. s parcelným číslom XXXX/XXX., ktorý sa nachádza v katastrálnom území S., obec S. a ktorý je evidovaný Okresným úradom S. na Liste vlastníctva č. XXXX a odovzdať ho žalobkyni a nahradiť trovy konania.

2. Žalobkyňa podaním zo dňa 08.06.2018, doručeným súdu dňa 12.06.2018 pred otvorením pojednávania, zobrala svoju žalobu späť v celom rozsahu a žiadala konanie zastaviť z dôvodu, že žalovaný aj na základe obsahu a záverov dvoch posledných súdnych pojednávanií, vykonal vypratanie predmetnej nehnuteľnosti, pričom tak učili na viac krát, dňa 03.05.2015 (po pojednávaní konanom dňa 17.04.2018), potom dňa 23.05.2018 a následne ešte dňa 02.06.2018 (po pojednávaní konanom dňa 17.05.2018). Vzhľadom k uvedenému berie žalobkyňa žalobu v celom rozsahu späť a ako je zrejmé zo správania sa žalovaného a splnenia žalovanej povinnosti vypratať žalovaným (až) počas súdneho konania (a to nielen po podaní žaloby, ale aj po v poradí treťom súdnom pojednávaní), žalobkyňa podala žalobu dôvodne a preto žiada, aby bol žalovaný zaviazaný k náhrade trov konania v rozsahu 100 %.

3. Právny zástupca žalobkyne pred otvorením pojednávania dňa 12.06.2018 do zápisnice na súde uviedol, že žalobu berie späť a konanie žiada zastaviť z dôvodu, že žalovaný si svoje veci vypratá.

4. Právny zástupca žalovaného pred otvorením pojednávania dňa 12.06.2018 do zápisnice na súde uviedol, že so späťvzatím žaloby a zastavením konania súhlasí. Nesúhlasí s tým, aby bol žalovaný zaviazaný k náhrade trov v plnom rozsahu z dôvodu, že keby žalobkyňa pristúpila skôr k tomu, aby si žalovaný mohol odniesť svoje veci, nedošlo by k ďalším pojednávaniam a trovám konania. Nesúhlasí s náhradou trov aj z dôvodu, že nárok žalobkyne bol v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko byt, ktorý žiadala žalobkyňa vypratať, dostala od žalovaného darom.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Vzhľadom na to, že žalobkyňa vzala svoju žalobu späť, súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením so súhlasom žalovaného konanie zastavil.

12. O náhrade trov konania žalobcu rozhodol súd podľa ustanovenia § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, nakoľko procesne zastavenie konania zavinil žalovaný, ktorý byt vypratá až po podaní žaloby, z ktorého dôvodu zobrala žalobkyňa žalobu späť. Žalovaný nesúhlasil s náhradou trov konania z dôvodu, že žalobkyňa mu neumožnila odnieť si svoje veci skôr, avšak svoje tvrdenia žiadnym dôkazom nepreukázal. Žalobkyňa počas konania deklarovala ochotu poskytnúť žalovanému súčinnosť pri vypratání bytu a uvedené preukázala prepismi SMS správ medzi žalobkyňou a žalovaným, z ktorých vyplýva, že žalobkyňa dňa 12.11.2015 oznámila žalovanému, že veci má v pivnici a kľúče sú v schránke, dňa 15.02.2016 žalobkyňa žalovanému oznámila, že keď chce nejaké veci, nech u nej zazvoní, je doma, dňa 26.06.2016 žalobkyňa vyzvala žalovaného na vypratanie bytu s tým, že veci si môže prísť zobrať v utorok od 9:00 do 12:00 hod, dňa 03.08.2016 žalobkyňa vyzvala žalovaného, aby si určil deň a hodinu, kedy si príde pre veci s tým, že ona sa prispôsobí, dňa 06.08.2016 žalobkyňa opäť požiadala žalovaného o oznámenie, kedy si príde pre veci, dňa 24.10.2016 žalobkyňa vyzvala žalovaného, aby si určil dátum na vyprázdenie pivnice s tým, že ona sa prispôsobí, dňa 09.11.2016 žalobkyňa vyzvala žalovaného na vypratanie pivnice do 30.11.2016, dňa 26.11.2016 žalobkyňa požiadala žalovaného, aby si do konca mesiaca prišiel pre veci, dňa 9.1.2017 žalobkyňa poprosila žalovaného, aby si prišiel pre veci, lebo potrebuje pivnicu, dňa 08.03.2017 požiadala žalobkyňa žalovaného o oznámenie, kedy si žalovaný príde pre veci. Žalovaný dňa 9.4.2018 žalobkyňu oznámil, že potrebuje sprístupniť pivničný priestor v utorok 10.4. o 10:00 hod na prevzatie jeho zbrane. Z uvedených SMS správ mal súd preukázané, že žalobkyňa viackrát vyzvala žalovaného na vypratanie bytu s uvedením konkrétnych dní, kedy si žalovaný môže prísť zobrať svoje veci a taktiež žalovaného vyzývala, aby si sám určil dni, kedy si môže prísť prevziať svoje veci, ktoré možnosti žalovaný nevyužil. Z uvedeného vyplýva, že žalobkyňa poskytla žalovanému dostatočnú súčinnosť na vypratanie predmetného bytu, vo vypratání bytu žalovanému nebránila, pričom žalovaný v konaní opak nepreukázal, preto z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania.

13. Žalovaný ďalej nesúhlasil s náhradou trov konania aj z dôvodu, že nárok žalobkyne bol podľa neho v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko byt, ktorý žiadala žalobkyňa vypratáť, dostala od žalovaného darom. Z rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 18C/306/2014-92 zo dňa 19.09.2016, potvrdeného rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 10Co/4/2017-120 zo dňa 23.01.2018, ktorým súd žalobu zamietol, mal súd preukázané, že žalovaný sa v uvedenom konaní žalobou voči žalobkyňu domáhal vydania predmetného bytu, resp. po zmene petitu určenia, že žalovaný je výlučným vlastníkom predmetného bytu. Z odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie vyplýva, že súd pri posudzovaní správania obdarovanej majúcej hrubo porušiť dobré mravy vychádzal s princípu vzájomnosti a hodnotil aj správanie darcu a zistil, že tento sám sa správal k obdarovanej hrubo v rozpore s dobrými mravmi, keď ju urážal, vyfackal, podvádzal s inými ženami, výmena zámku na byte a vystahovanie vecí žalobcu z neho boli tiež dôsledkom jeho nevhodných prejavov voči žalovanej, keď jej nepomohol počas choroby, do bytu chodieval sporadicky a odišiel za milenkou. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že žaloba žalobkyne o vypratanie predmetného bytu nebola podaná v rozpore s dobrými mravmi a iné dôvody

hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania žalobkyni súd nezistil, preto rozhodol tak, že žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

14. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).