

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16Csp/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318200007
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Muziková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318200007.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Tatianou Muzikovou v spore žalobcu: innogy Slovensko, s. r. o., so sídlom Hviezdoslavovo námestie 13, 811 02 Bratislava, IČO: 44 291 809, zast.: JUDr. Marek Hrouda, advokát, so sídlom Krmanova 16, 040 01 Košice, proti žalovanému: W. Z., I.. XX.XX.XXXX, Z. L.. Š. XXXX/XX, XXX XX Y., o zaplatenie 335,94 eura s príslušenstvom,

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 335,94 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 172,38 eura od 01.02.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 163,56 eura od 01.09.2016 do zaplatenia a všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má právo na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 02.01.2018 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú na zaplatenie 335,94 eura s príslušenstvom, ktorá suma predstavuje cenu za poskytnuté služby spočívajúce v dodávke a predaji zemného plynu žalovanej. Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 21.01.2015 Zmluvu o združenej dodávke plynu pre domácnosti, ktorej predmetom bola povinnosť žalobcu dodávať žalovanej zemný plyn a povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi za dodaný zemný plyn dohodnutú cenu vo forme mesačných preddavkových platieb a na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby zemného plynu. Uviedol, že za obdobie od 19.11.2015 do 18.12.2015 bola vyúčtovaná spotreba plynu na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.12.2015 na sumu 202,26 eura s lehotou splatnosti do 31.01.2016. Žalobca z tejto faktúry žaluje iba prevyšujúcu časť sumy nedoplatku vo výške 172,38 eura. Za obdobie od 19.12.2015 do 21.06.2016 bola vyúčtovaná spotreba plynu na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. 4244020621 zo dňa 30.06.2016 na sumu 163,56 eura s lehotou splatnosti do 31.08.2016. Pohľadávka žalobcu predstavuje sumu 335,94 eura. Žalobca vyzval žalovaného k zaplateniu pohľadávky predžalobnou upomienkou, pohľadávka bola rovnako vymáhaná prostredníctvom mimosúdneho inkasa, napriek tomu doposiaľ uhradená nebola.

2. Súd vydal dňa 09.01.2018 pod č. k. 16Csp/1/2018-16 platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto ho uznesením zo dňa 29.03.2018 pod č. k. 16Csp/1/2018-40 zrušil podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „Civilný sporový poriadok“).

3. Keďže sa žalovaný na adrese svojho trvalého bydliska nezdržoval a miesto jeho pobytu sa ani ďalším šetrením nepodarilo súdu zistiť, súd podľa § 116 ods. 2, veta druhá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku oznámil na úradnej tabuli Okresného súdu Levice, že dňa 02.01.2018 bola podaná

žaloba proti žalovanému. Podľa § 116 ods. 2, veta druhá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku sa žaloba považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tomto nedozvie.

4. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Vzhľadom na to, že v predmetnej veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, žalovaný spotrebiteľ uplatňovaný nárok nerozporoval a hodnota sporu neprevyšuje 1000 eur, súd rozhodol bez nariadenia pojednávania a dňa 12.06.2018 rozsudok verejne vyhlásil.

7. Súd sa oboznámil so žalobou, zmluvou o združenej dodávke plynu, faktúrami, upomienkami, správami, platobným rozkazom (čl. 16), uznesením (čl. 40 a 42) a zistil tento skutkový stav :

8. Žalobca so žalovanou uzavreli dňa 21.01.2015 zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosti. Zo zmluvy o združenej dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosti možno zistiť, že ako odberateľ je uvádzaná žalovaná, odberné miesto zemného plynu L.. Š.L. XXXX/XX, XXX XX Y.. Žalobca vystavil žalovanej faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 202,26 eura so splatnosťou dňa 31.01.2016, Č.. XXXXXXXXXXXX na sumu 163,56 eura so splatnosťou dňa 31.08.2016.

9. Podľa § 20 ods. 3 zák. č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov (ďalej len „Zákon „) odberateľ elektriny v domácnosti má právo uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny s koncovým dodávateľom elektriny pre domácnosť, ktorý poskytuje univerzálnu službu za podmienok ustanovených v odseku 1.

10. Podľa § 20 ods. 5 Zákona odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti majú právo na vymedzenom území na dodávku elektriny a plynu v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

13. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

14. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v stave účinnom od 01. 02. 2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Zmluvou o združenej dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosti vznikol občianskoprávny vzťah medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovanou ako odberateľom, preto sa posudzuje podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka. Vyúčtovacie faktúry obsahujú náležitosti, v zmysle zákona. Súd mal za preukázané, že žalobca so žalovanou uzavreli zmluvu o dodávke plynu pre odberateľa v domácnosti. Odberným miestom je v zmluve uvedená adresa L.. Š. XXXX/XX, XXX XX Y.. Žalovaná má aj trvalý pobyt na uvedenej adrese, v sledovanom období zúčtovania spotreby bola so žalobcom v zmluvnom vzťahu a z tohto zmluvného vzťahu jej vyplývajú práva ale aj povinnosti. Pre žalobcu nie je zaujímavé, kto v skutočnosti dodaný plyn spotrebuje, či je to žalovaná, alebo iný občan, za dodaný plyn si však právom od žalovanej, ktorá je podľa zmluvy o dodávke plynu do domácnosti odberateľom, požaduje plnenie. Nebolo preukázané, že by došlo k dohode o zmene v osobe odberateľa v čase, za ktorý bola žalovanej fakturovaná dlžná suma. Nedoplatky za sledované obdobie vznikli počas existencie zmluvného vzťahu žalobcu so žalovanou. Súd nezistil žiadne porušenie zásad spotrebiteľského práva. Žalovaná za uvedené faktúry nezaplatila, preto súd žalobe vyhovel a s poukazom na uvedené žalovanú zaviazal na zaplatenie nedoplatku za dodaný plyn.

18. S plnením sa žalovaná dostala do omeškania, súd ju preto zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Do omeškania sa dostala dňom nasledujúcim po splatnosti tej ktorej faktúry, až do zaplatenia. Žalobca si právom uplatňuje úrok z omeškania od času kedy omeškanie nastalo. V zmysle § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania voči neúspešnej žalovanej vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Leviciach, dňa 12.06.2018