

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11C/39/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118203810
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2118203810.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobkyne: Y. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., F., proti žalovanému: Exipo, s.r.o., IČO: 44 873 441, Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, o neúplnom podaní žalobkyne zo dňa 25.04.2018, takto

rozhodol:

Podanie žalobkyne zo dňa 25.04.2018, doručené súdu dňa 30.04.2018, sa o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Trnava bolo dňa 30.04.2018 doručené podanie žalobkyne označené ako „Žaloba“, v ktorom žalobkyňa uvádza, že žiada neodkladné opatrenie a nariadenie na ochranu osobnosti v tom, že pohľadávku DP MBa posunutú na Exipo, s.r.o. pokladá za neoprávnenú, lebo cenu cestovného lístka si uvedené spoločnosti navýšili na neúmernú sumu, čo pokladá za úžeru a vydieranie z ich strany. Požaduje, aby súd rozhodol, že zakazuje Dopravnému podniku Ba cez Exipo s.r.o. vymáhať pohľadávku neúmerne sume voči žalobkyňi, lebo spôsob ich konania je forma úžery a Exipo s.r.o. podľa obchodného zákonníka nemá oprávnenie vymáhať pohľadávky. K podaniu bola pripojená Výzva k úhrade zo dňa 19.04.2018 a Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 12.04.2018.

2. Z podania žalobkyne predovšetkým nie je zrejmé, či ide o návrh vo veci samej, t.j. žalobu, alebo o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, keď žalobkyňa na jednej strane označuje podanie ako žalobu, na druhej strane však v texte uvádza, že sa domáha neodkladného opatrenia. Žalobkyňa tiež nedostatočne opísala rozhodujúce skutočnosti, keď neuviedla, aké konkrétne konanie, v čom spočívajúce a koho považuje za úžeru, keď zároveň ani nešpecifikovala pohľadávku, ktorú považuje za úžeru. Pokiaľ žalobkyňa mienila podať návrh na vydanie neodkladného opatrenia, v podaní chýba opísanie rozhodujúcich skutočností, ktoré odôvodňujú potrebu neodkladne upraviť pomery a nie sú opísané skutočnosti, ktoré by hodnoverne osvedčovali dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Najmä však chýba v podaní žalobný návrh alebo návrh výroku neodkladného opatrenia, teda ako má súd rozhodnúť, ktorý by bol určitý a vykonateľný. Petit navrhovaný žalobkyňou je neurčitý, nie je z neho zrejmé, či ide o výrok neodkladného opatrenia alebo žaloby, a nie z neho zrejmé, komu (ktorej z uvedených spoločností) má byť uložená aká konkrétna povinnosť.

3. Nakoľko v podaní absentovali náležitosti riadnej žaloby, resp. náležitosti riadneho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, uvedené v ustanovení § 127 ods. 1, § 132 ods. 1 až 3, § 326 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobkyňa bola uznesením tunajšieho súdu č.k. 11C/39/2018-6 zo dňa 07.05.2018 vyzvaná, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia podanie opravila tak, aby spĺňalo náležitosti riadnej žaloby, alebo riadneho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom v uznesení súd uviedol, ako treba doplnenie vykonať. Zároveň súd žalobkyňu poučil podľa ustanovenia § 129 ods. 3 CSP, že podanie odmietne, ak jeho nedostatky nebudú odstránené v určenej lehote. V súdom určenej lehote žalobkyňa na výzvu súdu nereagovala.

4. Podľa Čl.11 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pri posudzovaní obsahu úkonov strán sporu sa predpokladá, že každá fyzická osoba konajúca ako strana sporu alebo za stranu sporu má rozumové schopnosti na úrovni priemerne spôsobilej osoby schopnej vnímať a posúdiť v styku so súdom zmysel a účel konania, ako i jazykové vyjadrenie právnych noriem obsiahnutých v tomto zákone.

5. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

6. Podľa § 131 CSP, žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

7. Podľa § 132 ods. 1 až 3 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. (1) Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. (2) Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. (3)

8. Podľa Čl.8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

9. Podľa § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

10. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (1) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. (2)

13. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

14. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

15. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa neodstránila v súdom stanovenej lehote nedostatky podania zo dňa 25.04.2018, vytknuté vo výzve zo dňa 07.05.2018, a ide o také nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, pretože jej podanie nespĺňa náležitosti riadnej žaloby prípadne návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (najmä chýba zrozumiteľné opísanie rozhodujúcich skutočností a vykonateľný žalobný návrh resp. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia), pričom bola žalobkyňa poučená o následkoch nedoplnenia svojho podania, súd podanie žalobkyne zo dňa 25.04.2018, doručené súdu dňa 30.04.2018, v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 129 ods. 3 CSP odmietol vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. b) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).