

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9P/89/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518201431  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2518201431.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. K., nar. XX.XX.XXXX, zast. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: Q. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. L.M. XXXX/X, X., občianka SR, pr. zast.: JUDr. Jozef Boris, advokát, so sídlom E. Belluša 18, Piešťany a otca: F. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. R. XXX/X, K., občan SR, pr. zast.: JUDr. Barbora Volárová, advokátka, so sídlom Kukučínova 11, Piešťany o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Matka dieťaťa dňa 23.05.2018 svojim návrhom žiadala, aby bolo nariadené neodkladné opatrenie vo veci jej styku s maloletým dieťaťom tak, že sa upravuje styk s dieťaťom tak, že maloletá bude každý druhý nepárny týždeň v čase od soboty od 10.00 hod. do nedele do 16.00 hod. . Uviedla že dôvod je ten, aby sa nestratil vzťah medzi ňou a dieťaťom a dieťa neprežívalo traumy s tým, že v sobotu odchádza iba na spánok otcovi a v nedeľu opätovne odchádza k nej.

2. V súdom vyžiadanej správe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany (ÚPSVaR Piešťany, ďalej len kolízny opatrovník) zo dňa 05.06.2018 sa uvádza, že maloletá F. K., nar. XX.XX.XXXX, je Uznesením OS Piešťany č.k: 13P/310/2015-46, zo dňa 22.12.2015 v spojení s Uznesením KS Trnava č.k.: 24CoP/6/2016-81 zo dňa 10.02.2016, ponechaná v starostlivosti otca F. K.. Matke bol upravený styk s maloletou F. K. neodkladným opatrením OS v Piešťanoch, č.k.: 13P/310/2015-217, zo dňa 10.02.2017. Toto neodkladné opatrenie bolo potvrdené KS v Trnave, č.k.: 24CoP/74/2017, zo dňa 31.05.2017. V zmysle uvedeného je matka oprávnená sa sýkať s maloletou každú stredu od 16.00 hod. do 18,00 hod., každú nepárnu sobotu od 10,00 hod. do 16,00 hod. a každú nepárnu nedeľu od 10,00 hod. do 16,00 hod. s tým, že otec je povinný v určený čas maloletú na styk riadne pripraviť a matka si maloletú prevezme v mieste bydliska otca, kde ju po skončení styku vráti. Maloletá F. K. býva trvale so svojim otcom p. F. K., starými rodičmi z otcovej strany a rodinou sestry otca, na ulici Q. Č.. X V. K.. Otec maloletej pracuje vo firme J. E. Q..J..H.. V. K., pracuje v jednozmennej prevádzke s 8-hodinovým pracovným časom. Otec im telefonicky uviedol, že s matkiným návrhom nesúhlasí, dôvody uviedla jeho právna zástupkyňa na súdnom pojednávaní o rozvod manželstva a ÚPM k mal. dňa 23.05.2018. Matka mal. p. Q. K., sa vrátila zo zahraničia kde pracovala začiatkom apríla 2018. Bývala u svojej matky (starej matky maloletej), následne sa sťahovala do prenajatého bytu na Š. R. V. X., aktuálne býva v inom prenajatom, 1-izbovom byte na ulici V. Č.. XX V. X. so svojim priateľom. Byt je riadne zariadený nábytkom, manželskou posteľou, detskou postieľkou pre mal. syna matkinho priateľa a rozkladacím detským kresielkom, kde by mohla prespávať mal. F.. Čistota a hygiena bytu bola v čase našej návštevy na požadovanej úrovni. Podľa tvrdenia matky, od 11.05.2018 pracuje v predajni W. J. V. T. s predpokladaným platom 550,- Eur mesačne v čistom + prípadné odmeny vo výške cca 50,- Eur. Po príchode na Slovensko matka pracovala podľa jej tvrdenia v O. O. V. X. a v predajni Z. W. V. X.. Na OS v Piešťanoch prebieha pod č.k. 9P/20/2015, konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich mal. dieťaťu, ku ktorému bol vypracovaný

znalecký posudok. Aktuálne Okresný súd v Piešťanoch dožiadal znalca o vyšetrenie a vypracovanie dodatku k znaleckému posudku, v ktorom by znalec, o.i. navrhol aj model stretávania sa s maloletou toho rodiča, ktorému nebude mal. zverená do osobnej starostlivosti. S prihliadnutím na uvedené, ako aj skutočnosť, že za krátke obdobie, kedy je matka na Slovensku, stretávanie s maloletou nevyužíva v celom rozsahu a s poukázaním na nestále bytové pomery matky, považujú vydanie neodkladného opatrenia navrhnutého matkou za nadbytočné. Úprava pomerov manželov k ich maloletej dcére bude predmetom riadneho konania o rozvode manželstva (resp. úpravy práva a pomerov manželov k ich mal. dcére, vedenom na OS Piešťany pod č.k.: 13P/310/2015) po doplnení znaleckého dokazovania.

3. Otec na pojednávaní konanom dňa 23.05.2018 vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 13P/310/2015 uviedol, že s návrhom nesúhlasí z dôvodu, že matka bola dlhodobo v zahraničí, postupnosť stretávania sa s matkou ako to uviedol znalec bola prerušená, dcéra u matky nespala už veľmi dlhé obdobie, nie je na to zvyknutá a matka ani v súčasnosti po návrate zo zahraničia nevyužíva súdom upravený styk, keď posledný víkend 12.05.2018 a 13.05.2018 v sobotu po dcéru ani neprišla a v nedeľu s ňou strávila dve hodiny, pričom zo 16 stretnutí odo dňa 28.03.2018 kedy sa vrátila 9x sa s dcérou nestretla. Taktiež nie sú preskúmané pomery matky, či vôbec je vhodné, aby dcéra u matky prespávala, z uvedeného dôvodu s návrhom nesúhlasí. Otec ďalej uviedol, že od vydania posledného neodkladného opatrenia vo februári 2017 sa matka s dcérou stretávala do 04/2017 v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia, potom odišla. Od 04/2017 do 09/2017 matka bola v zahraničí, s dcérou sa vôbec nestretávala, ale spolu telefonovali. Od roku 09/2017 do 11/2017 sa stretávala matka s dcérou v zmysle neodkladného opatrenia. Od 11/2017 do 28.03.2018 sa matka s dcérou nestretávali vôbec, ale telefonovali si spolu. Ďalej otec uviedol, že matka neprišla na stretnutie s dcérou v dňoch: stredy 04.04.2018, 11.04.2018, 18.04.2018, 25.04.2018, 02.05.2018 a 09.05.2018 a cez víkendy: 29.04.2018 v nedeľu, 12.05.2018 v sobotu a 13.05.2018 na Deň matiek v nedeľu, pričom maloletá dcéra mala vystúpenie až od 15.00 hod., takže dovtedy mohla mať dcéru.

4. Matka na pojednávaní konanom dňa 23.05.2018 vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 13P/310/2015 uviedla, že od 02/2017 sa s dcérou stretávala do 04/2017 v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia. Od 04/2017 do 10/2017 sa s dcérou osobne nestretla, nakoľko bola v zahraničí, ale denne s ňou telefonovala cez videohovor. Od 10/2017 do konca novembra 2017 sa s dcérou stretávala v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia. Od konca novembra 2017 do 04/2018 sa s dcérou nestretávala osobne, lebo pracovala v zahraničí, ale bola v kontakte denne s ňou cez videohovor. Od 04/2018 využívala všetky víkendy na stretávanie s dcérou okrem posledného 12., 13.05.2018, keď bol Deň matiek a dcéra mala mať vystúpenie. Ďalej od polovice mája 2018 sa s dcérou nemôže stretávať v stredy, keďže vtedy pracuje. Matka ďalej k vyjadreniam otca na pojednávaní konanom dňa 23.05.2018 uviedla, že nie je si vedomá, že by nebola pre dcéru 29.04.2018 a čo sa týka víkendu 12., 13.05.2018 chcela si to vymeniť s otcom, ale nebol ochotný, nakoľko vie, ako to bolo minulý rok v Deň matiek. Čo sa týka ostatných dní, stredy, tak vie, že nevyužila každú stredu, nakoľko si hľadala prácu, chodila po pohovoroch, nemá motorové vozidlo, je to pre ňu zaťažujúce ísť do miesta bydliska dieťaťa na dve hodiny. Pre dcéru sa snaží chodiť taxíkom, aby ušetrila čas a mohla sa venovať dcére.

5. Otec dieťaťa súdu zaslal dňa 05.06.2018 vyjadrenie k návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia, v ktorom okrem iného uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí, pričom svoj nesúhlas zdôvodnil tým, že matka maloletej dlhodobo žije neusporiadaným spôsobom života, za dobu 3 rokov vystriedala vyše 20 zamestnaní, 6-krát menila bydlisko, v súčasnosti má už piateho partnera, je permanentne zadlžená a jej súčasný partner aktuálne podľa jeho informácií nepracuje a podľa správ priamo od neho s ňou žiť ani bývať už nechce. Ďalej otec uviedol, že má dôvodné podozrenie, že matka naďalej požíva alkohol a iné návykové látky v miere, ktorá výrazne ovplyvňuje jej správanie, matka sa nevie postarať o seba, nie to ešte o dcéru, a to ani krátkodobo, nakoľko jej životné priority sú iné. Ďalej uviedol, že dôvodom jeho nesúhlasu s rozšírením styku matky s dcérou je tiež to, že matka nevyužíva ani súčasne určený rozsah stretávania, poukazuje na to, že matka si sama narušila postupnosť frekvencie stretávania sa s dcérou odchodom za neistou prácou do zahraničia, pričom uviedol, že matka mu dcéru často vracia skôr než v určenú 16-tu hodinu, prípadne následne termín v nedeľu alebo rovno na celý víkend zruší, ako tomu bolo aj dňa 29.04.2018, kedy dcéra v sobotu po príchode od matky povedala, že v nedeľu k mame nejde, lebo „mama ide na strelnicu.“ Z uvedených dôvodov má za to, že návrh matky na rozšírenie styku neodkladným opatrením je predčasný, nakoľko matka doposiaľ inak než slovne nepreukázala, že by mala skutočný záujem na pravidelnom a postupne rozšírenom stretávaní sa s dcérou. Súdu je z jeho činnosti známe, že na tunajšom súde prebieha konanie vo veci úpravy výkonu rodičovských

práv a povinností k maloletej F. na čas do rozvodu (sp. zn. 13P/310/2015) a konanie vo veci rozvodu a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej F. na čas po rozvode (sp. zn. 9P/20/2015). Súčasne je súdu známe, že uznesením OS Piešťany, č.k. 13P/310/2015-46 zo dňa 22.12.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoP/6/2016-81 zo dňa 10.02.2016, právoplatným dňa 22.02.2016, súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým rozhodol o ponechaní maloletej v starostlivosti otca, matke bolo určené minimálne výživné; uznesením OS Piešťany, č.k. 9P/49/2016-26 zo dňa 10.10.2016, právoplatným dňa 09.11.2016, bol upravený styk matky s maloletou tak, že matka je oprávnená sa s maloletou stýkať každú stredu od 16:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti otca a každú sobotu od 16:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti otca; uznesením OS Piešťany, č.k. 13P/310/2015-217 zo dňa 10.02.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 24CoP/74/2017-271 zo dňa 31.05.2017, ppl. dňa 19.06.2017, bol upravený styk matky s maloletou tak, že matka je oprávnená sa s maloletou stýkať každú stredu od 16:00 hod. do 18:00 hod., každú nepárnu sobotu od 10:00 hod. do 16:00 hod. a každú nepárnu nedeľu od 10:00 hod. do 16:00 hod. s tým, že otec je povinný v určený čas maloletú na styk riadne pripraviť a matka si maloletú prevezme v mieste bydliska otca, kde ju po skončení styku vráti, čím bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/49/2016-26 zo dňa 10.10.2016.

6. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

7. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

15. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

16. Inštitút neodkladných opatrení nahradil doterajší inštitút predbežného opatrenia v zmysle § 74 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Novozavedeným inštitútom sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho

poriadku <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, podľa ktorej bolo cieľom predbežných opatrení dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523330'&ucin-k-dni='30.12.9999'>); v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd. Účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli.

17. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania.

18. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a môže tiež nariadiť aj viaceré druhy neodkladných opatrení. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu. Nová právna úprava pripúšťa nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

19. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

20. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia počas konania.

21. Dňa 07.06.2018 bol súdom kontaktovaný znalec PhDr. Obuch, ktorý je v konaní sp. zn. 9P/20/2015 /rozvod a ÚPP / ustanovený za znalca, pričom uviedol, že rodičia maloletého dieťaťa neboli doposiaľ vysluchnutí, boli len predvolaní, preto by sa k možnosti prespávania u matky, radšej zatiaľ nevyjadroval.

22. Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu, poukazujúc i na vyššie uvedené, dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by došlo k zmene doterajšej úpravy styku matky s maloletou, nie je dôvodné. V súčasnosti sa má styk matky s maloletou uskutočňovať v zmysle uznesenia OS Piešťany, č.k. 13P/310/2015-217 zo dňa 10.02.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 24CoP/74/2017-271 zo dňa 31.05.2017, ppl. dňa 19.06.2017 tak, že matka je oprávnená sa s maloletou stýkať každú stredu od 16:00 hod. do 18:00 hod., každú nepárnu sobotu od 10:00 hod. do 16:00 hod. a každú nepárnu nedeľu od 10:00 hod. do 16:00 hod. s tým, že otec je povinný v určený čas maloletú na styk riadne pripraviť a matka si maloletú prevezme v mieste bydliska otca, kde ju po skončení styku vráti, čím bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/49/2016-26 zo dňa 10.10.2016. Ďalej bolo súdom zistené, že v rozvodovom konaní uznesením zo dňa 15.01.2018, č.k. 9P/20/2015-276 bolo uložené ustanovenému znalcovi PhDr. Obuchovi, aby vypracoval dodatok k znaleckému posudku, pričom z vyššie uvedeného oznámenia PhDr. Obucha vyplynulo, že v danej veci rodičia doposiaľ neboli vysluchnutí, boli len predvolaní, pričom znalec PhDr. Obuch uviedol, že k možnosti prespávania u matky by sa radšej zatiaľ nevyjadroval. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že považujú vydanie neodkladného opatrenia navrhnutého matkou za nadbytočné, poukazujúc na vypracovanie dodatku k znaleckému posudku v rozvodovom konaní, ako

aj skutočnosť, že za krátke obdobie, kedy je matka na Slovensku, stretávanie s maloletou nevyužíva v celom rozsahu a poukazuje tiež na nestále bytové pomery matky. Súdom bolo zistené, že matka sa riadne nestretáva s maloletou F. v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia č.k. 13P/310/2015-217 zo dňa 10.02.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 24CoP/74/2017-271 zo dňa 31.05.2017, ppl. dňa 19.06.2017. Súd zdôrazňuje, že pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, na doposiaľ zistený skutočný stav veci - v čase rozhodovania o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, dospel súd k záveru, že v danom prípade tu nie je dôvodné bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením, zdôrazňujúc, že matka má právo stretávať sa s dcérou v zmysle vyššie uvedeného rozhodnutia, t. j. je zachovaný kontakt medzi matkou a dieťaťom, pričom súdom upravené stretávanie umožňuje, aby sa vzájomný vzťah matky s dcérou rozvíjal. Matkou tvrdenú skutočnosť, že dieťa by malo prežívať traumy tým, že v sobotu odchádza iba na spánok otcovi a v nedelu opätovne odchádza k nej, súd nemal v konaní žiadnym spôsobom za osvedčenú. Je potrebné uviesť, že v danom prípade, ako je i z vyššie uvedeného zrejme, je nevyhnutné vykonať ešte ďalšie dokazovanie v rámci konania vo veci samej, presahujúce rámec konania o neodkladnom opatrení. Poukazujúc na všetky uvedené skutočnosti, zohľadňujúc súčasne stanovisko kolízneho opatrovníka k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keď súd nemal osvedčenú potrebu neodkladným opatrením bezodkladne upraviť pomery na čas do rozhodnutia vo veci samej, pričom matka riadne nevyužíva ani doposiaľ upravené stretávanie sa s dcérou v zmysle vyššie uvedeného neodkladného opatrenia, návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

23. Záverom súd zdôrazňuje, že v konaní vo veci samej bude ešte vykonané dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov bude rozhodnuté v súlade so záujmom maloletého dieťaťa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.