

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 20C/21/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721201286  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Koman  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8721201286.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, pred sudcom JUDr. Petrom Komanom, v právnej veci žalobcu Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Bratislava, Pribinova 2, IČO: 00 151 866, proti žalovanému T. L., nar. X.X.XXXX, bytom K. - P., C. XXXX/XX, v spore o náhradu škody s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.111,99 eur a sumu 110,22 eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd trovy konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 7.5.2021 domáhal zaplata pohľadávky 3.111,99 eur a 1.080,- eur, z titulu uznanej náhrady škody za spôsobený pracovný úraz a pracovnú neschopnosť zamestnanca v štátnej službe, policajta B. I. v čase od 16.1.2014 do 25.5.2014 vrátane. Trestným rozkazom Okresného súdu Poprad č.k. 2T/31/2014-132 bol žalovaný uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu. Rozhodnutím Krajského riaditeľstva PZ v Prešove zo dňa 26.1.2015, č. KRPZ-PO-VO2-148-012/2014-PR, bola poškodenému B. I. priznaná náhrada za bolesť v sume 1.648,- eur. Žalovaným spôsobená škoda predstavovala sumu 6.339,50 eur, z toho suma 1.648,- eur predstavovala náhradu za bolesť a suma 4.691,50 eur náhradu služobného platu poškodeného policajta. Dohodou o splátkach zo dňa 10.3.2016 žalovaný uznal svoj záväzok voči žalobcovi a zaviazal sa spôsobenú škodu nahradíť celkovo 53 mesačnými splátkami.

Z uznaného záväzku žalovaný uhradil dňa 9.7.2021 sumu 1.080,- eur, zostatok uznanej sumy neuhradil. Nakoľko svoj záväzok žalovaný uznal, domáha sa žalobca úhrady zvyšku neuhradenej pokuty podanou žalobou. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

2. Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise, z čoho zistil tento skutkový stav:

3. Z rozhodnutia Krajského riaditeľstva PZ v Prešove zo dňa 26.1.2015, č. KRPZ-PO-VO2-148-012/2014-PR, bola poškodenému B. I. priznaná náhrada za bolesť v sume 1.648,- eur. Z dohody o splátkach zo dňa 10.3.2016 súd zistil, že žalovaný uznal svoj záväzok uznať čo do dôvodu a výšky a zaviazal sa ho splácať formou pravidelných mesačných splátok tak, že 1. až 39. splátku sa žalovaný zaviazal uhradiť v sume 120,- eur, 40. splátku v sume 112,71 eur, 41. až 52. splátku v sume 120,- eur a 53. splátku v sume 99,50 eur.

4. Zistený skutkový stav súd nasledovne právne posúdil:

5. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požiadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

6. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

7. Podľa § 558 Občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

8. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

9. Súd mal za preukázané, že žalovaný spôsobil štátnemu zamestnancovi služobne pridelenému k žalobcovi pracovný úraz, pri ktorom vznikla škoda na zdraví a súvisiaca škoda na majetku. Je zrejmé a preukázané, že žalovaný svoj záväzok v celom rozsahu čo do dôvodu a výšky uznal a zaviazal sa ho splatiť pravidelnými mesačnými splátkami. Rovnako je zrejmé, že svoj záväzok žalovaný čiastočne splnil, avšak doposiaľ nesplnil svoj záväzok v celosti, čo nijako neodôvodnil. Inštitút uznania záväzku zakladá vyvrátenú právnú domnienku o existencii uznaného záväzku v čase uznania, preto súd vychádzal z premisy, že v prípade existencie uznania záväzku prechádza dôkazné bremeno o prípadnej neexistencii uznaného záväzku na žalovaného, ktorý však existenciu záväzku nepoprel. Uzaná suma 3.111,99 eur predstavuje úroky z omeškania neuhradených splátok záväzku a suma 110,22 eur predstavuje úrok z omeškania z oneskorenej úhrady sumy 1.080,- eur, ktorú žalovaný uhradil až dňa 9.7.2021. S prihliadnutím na vykonané dokazovanie a citovanú právnú úpravu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p. a žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.