

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/85/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815207464
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6815207464.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Podhorovej a sudcov JUDr. Evy Dzúrikovej a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci žalobcu: S.. I. P., narodený XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, XXX XX J., zastúpeného Advokátskou kanceláriou FARDOUS PARTNERS s.r.o. so sídlom Hlavná 6, 927 01 Šaľa, proti žalovanej: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpenej advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, o určenie neplatnosti právneho úkonu/neexistencie právneho vzťahu, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Revúca z 26.10.2016 č.k. 5C/464/2015-180, takto

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Revúca zo dňa 26. 10. 2016 č. k. 5C/464/2015 - 180 potvrdzuje .

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol nasledovne:

I. Súd určuje, že dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXX, uzatvorená medzi žalobcom a žalovanou 07.02.2013 je neplatná.

II. Súd určuje, že dohoda o uznaní záväzku a úhrade pohľadávky v splátkach č. XXXXXXXX, uzatvorená medzi žalobcom a žalovanou 06.11.2012 je neplatná.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. V odôvodnení rozsudku uviedol, že sa jedná o určovacie žaloby podľa § 137 písm. c) CSP, a preto sa v prvom rade zaoberal otázkou, či je daný naliehavý právny záujem na takomto určení.

3. Vo vzťahu k dohode o zrážkach zo mzdy dospel k záveru, že na určení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy je vždy daný naliehavý právny záujem zo strany povinnej osoby z dôvodu, že na jej základe dochádza priamo, bez potreby súdneho konania a judikovania pohľadávky súdom, k postihnutiu majetkových práv povinnej osoby.

4. Vo vzťahu k dohode o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach mal súd za to, že v spojení s určením neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy by v prípade požadovaného určenia rozhodnutie o určovacej žalobe odstránilo stav právnej neistoty žalobcu, prameniacej z nevyriešenej otázky, či pohľadávka žalovanej voči žalobcovi je premlčaná, a to s ohľadom na existenciu dohody o uznaní záväzku a úhrade pohľadávky v splátkach. Rozhodnutie o určovacej žalobe môže v prípade požadovaného určenia vytvoriť právny rámec usporiadania vzťahov medzi žalobcom a žalovanou tým,

že sa medzi stranami vyrieši sporná otázka premlčania, pretože v prípade určenia neplatnosti dohôd o uznaní nie je sporné, že právo žalovanej voči žalobcovi zo zmluvy s L., a.s. premlčané je. Tým sa môže efektívne predísť žalobe na plnenie zo strany žalovanej, keďže je dôvodné predpokladať, najmä s ohľadom na § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v účinnom znení (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), že si žalobca premlčané právo žalobou na plnenie na súde uplatňovať nebude. Naliehavý právny záujem žalobcu okresný súd skúmal aj s ohľadom na postavenie žalobcu ako spotrebiteľa, majúci na zreteli interpretačné pravidlo, ktorým je ochrana slabšej strany a teda, že spotrebiteľ z hľadiska jeho právnej istoty potrebuje mať vyriešenú otázku premlčania jeho dlhu voči veriteľovi, nečakajúc na to, či žalovaný voči nemu podá žalobu na plnenie, kde by sa táto otázka riešila ako prejudiciálna, pričom poukázal na uznesenie NS SR z 31.07.2009 sp. zn. 1MCdo 1/2009.

5. Okresný súd na základe danosti naliehavého právneho záujmu preskúmal platnosť dohody o zrážkach zo mzdy a platnosť dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach.

6. K prvej dohode okresný súd uviedol, že ako dôvod vzniku zabezpečovanej pohľadávky bola v dohode o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi žalobcom a žalovanou uvedená dohoda o uznaní dlhu č. XXXXXXXX, ktorá je zabezpečovacím inštitútom, ktorý nespôsobuje vznik, zmenu alebo zánik nových práv a povinností. Preto je zrejmé, že z dohody o uznaní dlhu žalovanej žiadna pohľadávka vzniknúť nemohla. Z tvrdení žalovanej bolo v konaní preukázané, že chcela dohodou o zrážkach zabezpečiť pohľadávku vzniknutú z dohody o uznaní dlhu, pohľadávku vzniknutú zo zmluvy o poskytnutí flexipôžičky, uzavretej medzi žalobcom a pôvodným veriteľom - L., a.s. 11.10.2007. Žalobca tvrdil, že ňou chcel zabezpečiť všetky pohľadávky, ktoré mal voči žalovanej. Strany svoju vôľu zrozumiteľným spôsobom v dohode nevyjadrili. Keďže dohoda o zrážkach zo mzdy má zákonom predpísanú písomnú formu, musia byť všetky jej povinné náležitosti uvedené písomne. Vôľu strán, ktorá v dohode nebola vyjadrená dostatočne zrozumiteľne, nie je možné nahrádzať výkladom jej prejavu, pretože výkladom nie je možné obsah právneho úkonu meniť alebo dopĺňať. Okresný súd má zato, že dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahuje zrozumiteľné vymedzenie zabezpečovanej pohľadávky, preto je v zmysle § 37 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná.

7. Vo vzťahu k neplatnosti dohody o uznaní záväzku a o úhrade dlhu v splátkach okresný súd v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, že má za to, že táto bola podpísaná v čase, keď právo žalovanej zo zmluvy o poskytnutí flexipôžičky bolo už premlčané. Posúdiac obsah dohody o uznaní záväzku a o úhrade dlhu v splátkach, ako aj okolností, za ktorých bola napísaná, má okresný súd za to, že k jej uzavretiu došlo použitím nekalej obchodnej praxe zo strany žalovanej podľa § 7 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, pretože žalovaná pri ich uzatváraní nekonala s odbornou starostlivosťou, naopak konala v rozpore so zásadou dobrej viery a v rozpore s dobrými mravmi, najmä ako sú chápané na účely § 4 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa. Žalovaná dohodu o splátkovom kalendári účelovo spojila s uznaním dlhu, aby tým dosiahla výlučne svoj prospech v podobe zhojenia premlčania práva vyplývajúceho z úverovej zmluvy a obnovenie plynutia novej premlčacej doby, a súčasne využila omyl, resp. nedostatočnú znalosť právnej úpravy premlčania a jeho následkov zo strany žalobcu. Žalovaná žalobcu osobitne neupozornila na skutočnosť, že jeho nárok je premlčaný, ani mu neobjasnila, aké právne následky premlčanie nároku spôsobuje, čím obmedzila jeho možnosť rozhodnúť sa na základe dostatočných informácií a znalostí situácie. Žalovaná, vychádzajúc z predmetu jej činnosti, pri uzavretí dohôd o uznaní záväzku a úhrade pohľadávky v splátkach využila túto faktickú aj odbornú prevahu voči žalobcovi a bez dostatočného objasnenia skutkových okolností, obsahu, ako aj právnych dôsledkov právneho úkonu pre žalobcu, ho nechala podpísať túto dohodu, čím takýmto konaním, v rozpore so zásadou dobrej viery, dosiahla podstatné zlepšenie svojho právneho postavenia. Pritom výhoda, ktorú na druhej strane žalovaná ponúkla vo forme splátkového kalendára, je v zjavnom nepomere k výhode získanej žalovanou. Obsah dohody, ktorý vypracovala žalovaná, nemal žalobca možnosť ovplyvniť. Ak žalobca chcel plniť v splátkach, čo bolo jeho primárnym úmyslom, musel tento dlh najskôr uznať. Pokiaľ išlo o vyhlásenie, že žalobca mal pri podpise dohody vedomosť o premlčaní dlhu a jeho právnych následkoch, je toto irelevantné a bez právneho významu, nakoľko výsluchom žalobcu bolo preukázané, že tomu tak nebolo. Žalovaná žalobcu na premlčanie dlhu neupozornila. Keby žalobca v čase podpisu dohody vedel, že dlh je premlčaný, ako aj o následkoch premlčania, nebol by dohodu podpísal. Podľa okresného súdu, poukazujúc na judikatúru vyšších súdnych autorít, od priemerného spotrebiteľa nie je možné očakávať znalosť právnej úpravy uznania záväzku, resp. uznania dlhu a právnych následkov s tým spojených, najmä vo vzťahu k premlčaniu.

8. O trovách konania okresný súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako úspešnej strane sporu priznal plné právo na náhradu trov konania.

9. Proti tomuto rozsudku podala žalovaná v zákonnej lehote odvolanie. Z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci a z dôvodu, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Žalovaná navrhla žalobu zamietnuť, prípadne napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

10. K dohode o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky splátkach žalovaná uviedla, že nie je jasné a odôvodnené, na základe čoho okresný súd rozhodol, že celá dohoda o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach je neplatná. Okresný súd sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia zaoberal len časťou dohody o uznaní záväzku. Podľa žalovanej dohoda má zákonné náležitosti. Žalovaná uviedla, že žalobca požiadal žalovanú o možnosť úhrady pohľadávky v splátkach a zároveň navrhol splácanie formou zrážok zo mzdy. Žalovaná nemala záujem zbytočne navyšovať pohľadávku o trovy súdneho, prípadne exekučného konania, a preto so žalobcom uzatvorila dohodu, v ktorej žalobca uznal čo do dôvodu a výšky svoj záväzok a zaviazal sa pohľadávku splatiť v pravidelných mesačných splátkach formou zrážok zo mzdy. Žalovaná vypracovala dohodu na základe požiadaviek žalobcu, čím umožnila žalobcovi plnenie v splátkach. Obsah dohody nie je taký rozsiahly, aby sa s ním žalobca nemal možnosť oboznámiť, v pokoji ho prečítať a v prípade, ak mal záujem uzatvoriť dohodu s takýmto obsahom, vysloviť svoj súhlas podpisom, resp. ju odmietnuť a nepodpísať, ak s jej obsahom nesúhlasil. Žalovaná na podporu svojich tvrdení označila rozhodnutia krajských súdov, ktoré majú potvrdzovať právny názor žalovanej. Záverom žalovaná uviedla, že žalobu bolo potrebné zamietnuť pre nedostatok naliehavého právneho záujmu, keďže tento na určení neplatnosti dohody, neexistuje. Rozhodnutie o určovacej žaloby by neodstránilo stav právnej neistoty žalobcu prameniacej z nevyriešenej otázky, či pohľadávka žalovanej je premlčaná. Ak by sa žalovaná rozhodla svoju pohľadávku žalovať na základe dohody žalobou o plnenie, bolo by úlohou súdu nárok žalovanej posúdiť a rozhodnúť o premlčaní.

11. Žalovaná k dohode o zrážkach zo mzdy uviedla, že žalovaná uzatvorenie tejto dohody neiniciovala. Dohoda má všetky zákonné náležitosti. Podľa žalovanej, dohodu nemožno určiť za neplatnú, keďže aj v tomto prípade žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem na takomto určení.

12. Žalobca vo vyjadrení k riadne doručenému odvolaniu uviedol: 1/ vo vzťahu k dohode o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach, že táto nespĺňa zákonné náležitosti, ide o jednostranný právna úkon žalobcu, ktorým sa mal zaviazat' k splateniu svojho záväzku v mesačných splátkach, pričom pre platnosť takejto dohody chýbajú ostatné náležitosti platného právneho úkonu, najmä vôľa žalobcu takýto právny úkon uzavrieť s ohľadom na pohnútku a tieseň žalobcu v čase uzavretia predmetnej dohody. Žalovaná vedela, že žalobca sa nachádzal vo finančnej tiesni, pričom správanie žalobcu pri podpisovaní dohody zhoršila žalovaná obťažovaním, nátlakom a neprimeraným vplyvom na žalobcu. Žalobca v čase uzavretia dohôd nemal vedomosť o tom, že podpisuje aj uznanie záväzku, ktorý je premlčaný, a aké právne dôsledky vyplývajú z premlčania záväzku, aké právne následky vyplývajú z uznania premlčaného záväzku v neprospech žalobcu ako v konečnom dôsledku vyplynulo z výsluchu žalobcu počas konania na okresnom súde. Žalobca nemal možnosť obsah dohody nijakým spôsobom ovplyvniť, najmä vylúčiť uznanie dlhu a uzavrieť len dohodu o zaplatení dlhu v splátkach. Podľa žalobcu je naliehavý právny záujem v zásade daný na určení každej skutočnosti, ktorá môže mať vplyv na zmluvný vzťah dodávateľa a spotrebiteľa, čo zodpovedá požiadavke, aby z úradnej povinnosti rozhodnutie súdu bolo spôsobilé ovplyvniť právne postavenie žalobcu. Postačujúce je to, ak rozhodnutie bude mať vplyv na postavenie spotrebiteľa k tretej osobe, ktorá nie je účastníkom konania. Významné je aj to, či výrok rozhodnutia o tom, či tu je právny vzťah alebo právo, bude mať za následok zmenu práv a povinností alebo postavenia žalobcu v hmotnoprávných vzťahoch. Žaloba zabráni akémukoľvek ďalšiemu sporu o plnenie, nakoľko ide o premlčaný záväzok a žalovaná by bez uznania dlhu ako formy zabezpečenia vymáhateľnosti premlčaného záväzku nevstúpila do sporu ani takýto spor nevyvolala pod hrozbou vzniesenia námietky premlčania. 2/ k dohode o zrážkach zo mzdy žalobca spomenul, že v konaní preukázal, že dohodu o zrážkach zo mzdy predložil jeho zamestnávateľovi žalovaný listom prostredníctvom spoločnosti Credit Solution s.r.o. Záverom žalobca navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

13. Odvolací súd preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP rozsudok okresného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

14. Odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd vec správne skutkovo a právne posúdil. Napadnutý rozsudok zodpovedá náležite zistenému skutkovému stavu vyplývajúcemu z vykonaných dôkazov, pričom okresný súd starostlivo prihliadal na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Napadnutý rozsudok okresného súdu je odôvodnený v súlade s ustanovením § 220 ods. 2 CSP. Odvolací súd v nasledujúcich bodoch odôvodnenie okresného súdu dopĺňa o ďalší dôvod na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia.

15. Okresný súd sa pred vecným skúmaním žalobou napadnutých zmlúv (dohody o zrážkach zo mzdy, dohody o uznaní záväzku a úhrade pohľadávky v splátkach) správne zaoberal otázkou naliehavého právneho záujmu na určení neplatnosti týchto zmlúv. Pozitívne zodpovedanie tejto otázky bolo nevyhnutným predpokladom pre vecné posúdenie navrhovaného určenia neplatnosti zmlúv. Súd prvej inštancie podrobne vysvetlil danosť naliehavého právneho záujmu samostatne vo vzťahu k dohode o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach a samostatne vo vzťahu k dohode o zrážkach zo mzdy. Podstatnú námietku žalovanej v odvolaní, ktorá sa týkala práve nepreukázania naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení, odvolací súd vyhodnotil ako nedôvodnú (§ 387 ods. 3 posledná veta CSP). Odvolací súd zdôrazňuje, že žaloba žalobcu bola podaná pred účinnosťou Civilného sporového poriadku (05.11.2015), pričom okresný súd už rozhodoval podľa novej procesnej právnej úpravy. Určovaciu žalobu okresný súd vyhodnotil ako žalobu podľa § 137 písm. c) veta pred bodkočiarkou CSP (žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem), pričom následne skúmal a odôvodnil danosť naliehavého právneho záujmu. Odvolací súd v tejto súvislosti konštatuje, že žalobca podával určovaciu žalobu podľa v tom čase účinného § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku. Uvedené ustanovenie, rovnako ako ustanovenie § 137 písm. c) CSP, umožňuje žalovať o určenie práva, či tu je alebo nie je, nie však úspešne sa domáhať určenia právnej skutočnosti, akou nepochybne je tak dohoda o zrážkach zo mzdy, ako aj dohoda o uznaní záväzku a úhrade pohľadávky v splátkach. Nemožno však opomenúť vyvinuvšiu sa prax súdov všetkých inštancií, ktoré podľa § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku pripúšťali naliehavý právny záujem aj na určovacích žalobách žalobcov (spotrebiteľov) žalujúcich o určenie právnej skutočnosti a takýmto žalobám aj vyhovovali. Ak sa potom žalobca obrátil na okresný súd s určovacou žalobou podanou za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku a za stavu, že obdobným žalobám okresné súdy v tom čase vyhovovali, nemal dôvod neočakávať, že aj v jeho prípade bude okresný súd postupovať rovnako, a takúto určovaciu žalobu vyhodnotí ako žalobu, na ktorej žalobca (ako spotrebiteľ) má naliehavý právny záujem. Inými slovami žalobca mohol mať legitímne očakávanie, že okresný súd bude v prípade jeho určovacej žaloby o určenie neplatnosti právnych skutočností podanej za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku postupovať rovnako, ako by postupoval v čase, keď by podľa Občianskeho súdneho poriadku aj rozhodoval. Z toho je zrejmé, že by bolo porušením predvídateľnosti postupu okresného súdu, nakoniec aj porušením princípu právnej istoty, ak by po zmene procesnej právnej úpravy okresný súd postupoval (v konaní začatom za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku) inak, ako by postupoval, keby rozhodoval za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku v otázke danosti naliehavého právneho záujmu. Ak okresný súd vyhodnotil danosť naliehavého právneho záujmu na určení právnej skutočnosti v konaní začatom podľa Občianskeho súdneho poriadku podľa vtedajšej súdnej praxe, postupoval správne, predovšetkým s prihliadnutím na legitímne očakávania žalobcu a princíp právnej istoty.

16. Odvolací súd však zdôrazňuje, že nový procesný predpis striktno rozlišuje medzi určovacou žalobou o určenie právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu (§ 137 písm. d) CSP) a určovacou žalobou o určenie, či tu právo je alebo nie je (§ 137 písm. c) CSP). Z uvedeného je zrejmé, že v konaní začatom za účinnosti CSP, ktorého predmetom je určenie neplatnosti právnej skutočnosti, žalobca nemôže úspešne preukázať naliehavý právny záujem podľa § 137 písm. c) CSP, ale len podľa § 137 písm. d) CSP, a to len v tom prípade, ak takéto určenie právnej skutočnosti umožňuje osobitný predpis (napr. ustanovenie § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a o pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

17. Námietky žalovanej týkajúce sa nesprávneho právneho posúdenia veci, konkrétne, že dohody spĺňajú všetky zákonom predpísané náležitosti, a nemožno ich vyhodnotiť ako neplatné, odvolací súd posúdil ako nedôvodné. Okresný súd jasne a výstižne vysvetlil, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia, dôsledne sa vysporiadal s právnymi argumentmi sporových strán, uviedol, ktoré skutočnosti považoval za preukázané, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil. Podrobne a zrozumiteľne odôvodnil ako vec právne posúdil poukazujúc na ustálenú rozhodovaciu prax odvolacích súdov. Dôkladne a

presvedčivo vysvetlil, prečo vyhodnotil dohodu o zrážkach zo mzdy a dohodu o uznaní záväzku a úhrade pohľadávky v splátkach ako neplatné. Ďalšie odôvodnenie odvolacieho súdu by bolo len opakovaním presvedčivého odôvodnenia okresného súdu v napadnutom rozhodnutí.

18. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

19. Odvolací súd preskúmal i výrok rozhodnutia napadnutého rozsudku o trovách konania, nakoľko sa jedná o výrok závislý na rozhodnutí vo veci samej, a konštatoval, že súd prvej inštancie správne ustálil, že žalobca ako procesne úspešná strana sporu má nárok na náhradu trov konania. Odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie i v tejto časti ako vecne správne.

20. Žalobca bol v odvolacom konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP okresný súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).