

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4P/106/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8218200974
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2018:8218200974.1

Uznesenie

Okresný súd Bardejov vo veci starostlivosti súdu o maloletého U. P., O.. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, dieťa rodičov M. P., O.. XX.XX.XXXX, V. P. Č..XX, V. - V. O. X. R. U. P., O.. XX.XX.XXXX, V. U. XXX, o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Maloletý U. P., O.. XX.X.XXXX sa z v e r u j e do ústavnej starostlivosti Reedukačného centra v Košiciach, so sídlom Bankov 15, Košice, ktoré je povinné sa o maloletého starať a v bežných veciach ho zastupovať a spravovať jeho majetok namiesto rodičov.

U k l a d á rodičom maloletého U.C. P., O.. XX.X.XXXX, V. U. XXX R. M. P., O.. XX.X.XXXX, V. V. - V. O. X., P. Č.. XX prispievať na výživu maloletého U. P., O.. XX.X.XXXX každému z nich vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra v Košiciach, so sídlom Bankov 15, Košice.

Z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Bardejov č.k. 3PPOm/1/2018-5 zo dňa 11.04.2018.

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Bardejov č.k. 3PPOm 1/2018 - 5 zo dňa 11.4.2018 bol maloletý U. P. dočasne zverený do Reedukačného centra so sídlom Bankov 15, Košice, z dôvodu nerešpektovania autorít, poruchy správania, útekov z domu a porušovania školskej dochádzky. Matka a otec maloletého boli zaviazaní prispievať na výživu maloletého každý zvlášť mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra. Súd zároveň začal z úradnej moci konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým.

2. Súd vykonal dokazovanie spisom 3PPOm 1/2018, správou Reedukačného centra so sídlom Bankov 15, Košice, ostatným spisovým materiálom.

3. Maloletý U. bol v Reedukačného centra so sídlom Bankov 15, Košice umiestnený dňa 11.4.2018 na základe vyššie uvedeného uznesenia súdu. Je žiakom VIII. ročníka. Adaptácia v kolektíve prebehla bez problémov. Celkový vzťah žiaka ku škole a povinnostiam je hodnotený pozitívne Na vyučovacích hodinách pracuje rád, prejavuje dostatočnú snahu a pracovnú činnosť aj o aktivity mimo vyučovania. Je komunikatívny avšak má pomalšie tempo, no svoju prácu sa snaží robiť dôsledne a poctivo. Za doterajšie obdobie nebolo u neho badať agresivitu, dodržiava pravidlá a rešpektuje authority. Komunikuje otvorene s rovesníkmi aj dospelými, jeho emocionálne prejavy sú v norme, pri záťažových situáciách sa prejavuje agresivita, ale dokáže sa rýchle upokojiť. Nevzdáva sa pri náročných úlohách, je vytrvalý. K rovesníkom sa správa priateľsky, je úprimný, prejavuje snahu o sebazdokonaľovanie, chýba mu však motivácia. Prevýchovný proces je zatiaľ úspešný.

4. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

5. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

6. Podľa § 81 ods. 1,2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

7. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

8. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

9. Keďže výchova maloletého U. je vážne narušená, pričom v jeho výchove zlyhali rodičia a domáce prostredie, súd nariadil nad maloletým ústavnú starostlivosť, ktorú bude vykonávať v Reedukačnom centre, so sídlom Bankov 15, Košice, ktoré mu zabezpečí prevýchovný proces a dá mu lepšiu šancu uspieť v živote, než rodičia a domáce prostredie, v ktorom v skorom veku začal porušovať všeobecné pravidlá správania sa a nepracoval na svojom vývoji. Maloletého zároveň nie je možné zveriť do náhradnej osobnej ani pestúnskej starostlivosti inej fyzickej osoby, ktorá by iba aj tak bola z prostredia, ktoré ho nedokáže pripraviť na praktický život tak, aby bo prospešný nielen sebe a svojim príbuzným, ale aj spoločnosti. Súd takisto rozhodol o povinnosti oboch rodičov prispievať na výživu maloletého minimálnym výživným, vzhľadom na ich pomery. Súd zároveň zrušil uznesenie Okresného súdu Bardejov č.k. 3PPOm 1/2018 - 5 zo dňa 11.4.2018, ktoré upravuje pomery maloletého do právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie nie je oprávnený podať ten, v koho prospech bolo rozhodnutie vyhlásené.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.