

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418200007
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4418200007.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci žalobcu: PATRIOT GROUP, s.r.o., so sídlom Trenčín, Legionárska 5, IČO: 45 407 657, zastúpená Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., so Trenčín, Legionárska 5, IČO: 47 256 907, proti žalovanej: I. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XXX, o 70,70 eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 70,70 eur a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania a to v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania a ktoré súd vydá po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 21.12.2017 domáhal zaplata sumy 70,70 eur od žalovanej, pričom súčasne požadoval zaplata trov konania. Žalobca žalobu zdôvodnil tým, že žalovaná dňa 19.12.2016 na linke mestskej hromadnej dopravy č. 61 v Bratislave nepreukázala platným cestovným lístkom na výzvu kontrolného orgánu, a preto žalobcovi podľa článku 6 prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a článku 5 tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vzniklo právo na zaplata cestovného v sume 0,70 eur a úhradu pokuty v sume 70,- eur. Žalovaná uvedenú sumu neuhradila. Žalobca svoj nárok odôvodnil článkom 6 prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a článkom 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, podľa ktorých žalobcovi vznikol nárok voči žalovanému na zaplata cestovného 0,70 eur a tiež pokuty v sume 70,- eur. V žalobe žalobca uviedol, že uvedená pohľadávka Dopravného podniku Bratislava, a.s. Bratislava bola postúpená na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 9.11.2017, ktorú uzavrel Dopravný podnik Bratislava a.s. ak postupca a žalobca ako postupník. K žalobe žalobca pripojil hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok, prepravný poriadok integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji s cenníkom, výzvu na zaplata.

2. Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 6C/1/2018-16 zo dňa 29.1.2018, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 26.3.2018 zrušený keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

3. Žaloba bola žalovanej doručená oznámením na webovej stránke a úradnej tabuli konajúceho súdu podľa § 116 ods. 2 CSP.

4. Na pojednávaní dňa 12.06.2018 sa nezúčastnil zástupca právneho zástupcu žalobcu, ktorý neúčast' na pojednávaní neospravedlnil ani nežiadal o odročenie pojednávaní. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila žalovaná, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané podľa § 111 ods.

3 CSP keďže zásielka súdu, ktorou bola predvolaná na pojednávanie, sa vrátila súdu s poznámkou, že bola neprevzatá v odbernej lehote.

5. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

6. Súd na základe skutočností uvedených v žalobe zistil, že žaloba je dôvodná, keďže žalovaná nepredložila kontrolnému orgánu platný cestovný lístok a teda porušila Zákon č. 56/2012 Z.z., o cestnej doprave, nakoľko žalovaná cestovala linkou č. 61 - autobus a teda jej vznikla povinnosť zaplatiť nielen cestovné v sume 0,70 eur ale aj pokutu v sume 70,- eur. Nárok na zaplatenie uvedenej sumy vznikol žalobcovi podľa článku 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a podľa článku 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia s poukazom na ustanovenie § 489 Občianskeho zákonníka.

7. Súd o trovách tohto konania rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, pričom podľa ustanovenia § 262 odsek 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Keďže žalobca bol v plnom rozsahu úspešný, nakoľko súd žalobe vyhovel, súd mu priznal náhradu trov konania, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a)neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť.

Ak žalovaná nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.