

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 6C/32/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916201016
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6916201016.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci žalobcu: KOOOPERATÍVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, proti žalovanému: Q. V., N..XX.XX.XXXX, Š. Y. B., A. T. A., S. XX/XX, zast. JUDr. Pavlom Balogom, advokátom Železničná 6/1, 979 01 Rimavská Sobota, o zaplatenie 71,55 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu z a m i e t a .

Žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnej uplatnenej výške 100 %, s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca vo svojej žalobe žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie sumy 71,55 Eur titulom poistného plnenia na základe poistnej zmluvy pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalobca povinný zaplatiť náhradu škody, pričom ku poistnej udalosti došlo dňa 20.12.2013 v obci Rimavská Baňa a prevádzkou osobného motorového vozidla MAZDA ev. č. T. XXXCD, patriace žalovanému, došlo k poškodeniu zdravia Q. K., N..XX.XX.XXXX, A. C.. Tento si uplatnil prostredníctvom VOTUM Centrum odškodnenia, a.s., Pražská 11, Bratislava náhradu škody titulom nákladov súvisiacich s liečením vo výške 238,50 Eur. Žalovaný mal u žalobcu v čase vzniku škody uzatvorenú poistnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a žalobca bol povinný v zmysle tejto poistnej zmluvy zaplatiť náhradu škody. Po vykonaní likvidácie poistnej udalosti žalobca poukázal spoločnosti VOTUM dňa 19.02.2015 sumu 258,91 Eur a zároveň vyzval žalobcu v zmysle § 12 ods.1 písm.f), g) Zák. č. 381/2001 Z. z., ktorý bol v čase vzniku poistnej udalosti v omeškaní s platením poistného a nenahlásil dopravnú nehodu v zákonom stanovenom termíne na zaplatenie poistného plnenia v sume 71,55 Eur, čo predstavuje 30 % zo sumy 238,50 Eur, teda sumy po odpočítaní 20,41 Eur, ktorú si žalobca uplatnil iným podaním, avšak žalovaný napriek výzvam žalobcovi túto sumu neuhradil. Žalobca touto žalobou teda žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie poistného plnenia v sume 71,55 Eur, čo predstavuje 30 % zo sumy zaplatenej žalobcom spoločnosti VOTUM, teda sumy 258,91 Eur po odpočítaní 20,41 Eur, ktorú si žalobca uplatnil iným podaním.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. 6C/32/2016 zo dňa 22.02.2016, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu.

3. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu odpor, v ktorom uviedol, že je síce pravdou, že je majiteľom osobného motorového vozidla MAZDA ev. č. T. XXXCD a toto vozidlo bolo zúčastnené na dopravnej nehode, pri ktorej utrpel zranenie Q. K.. Vozidlo bolo v

čase dopravnej nehody povinne zmluvne poistené u žalobcu, avšak vyšetrovanie vo veci zavinenia dopravnej nehody nebolo do vydania platobného rozkazu právoplatne skončené, trestná vec je vedená na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 3T/175/2014 a rozsudkom tejto spisovej značky zo dňa 02.07.2015 bol odsúdený vnuk žalovaného M. V., ktorý v tejto dobe viedol vozidlo, uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/106/2015 však bol tento rozsudok zrušený. Žalovaný mal za to, že do času vydania platobného rozkazu nebolo preukázané, že by prevádzkou jeho motorového vozidla bola spôsobená škoda Q. K. a v tomto štádiu trestného stíhania to vyznieva tak, že Q. K. svojím nezodpovedným postojom v silnej opitosti náhle vkročil do jazdnej dráhy jeho osobného motorového vozidla, čím zapríčinil dopravnú nehodu, aj svoje zranenie. Žalovaný mal za to, že žalobca, ktorý už poskytol poistné plnenie, toto urobil predčasne a mal vyčkať do právoplatného rozhodnutia súdu v trestnom konaní a podľa tohto rozhodnutia následne rozhodnúť o plnení pre poškodeného Q.N. K.. Žalovaný poukázal aj na ustanovenie § 15 ods.1 Zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, v zmysle ktorého je poškodený oprávnený svoj nárok uplatniť voči poisťovateľovi - žalobcovi a je povinný svoj nárok preukázať. Zo žaloby, ani z jej príloh však podľa žalovaného nevyplýva, že by bol poškodený svoj nárok preukázal.

4. V dôsledku podaného odporu došlo k zrušeniu platobného rozkazu a súd vo veci nariadil pojednávanie.

5. K podanému odporu proti platobnému rozkazu sa žalobca vyjadril tak, že žiada, aby žalovaný predložil všetky informácie preukazujúce jeho tvrdenia v danej veci a naďalej trvá na podanej žalobe.

6. V ďalšom vyjadrení zo dňa 29.04.2016 uviedol žalobca, že trvá na podanej žalobe, pretože vo svojej žalobe jasne preukázal relevantné dôvody na uplatnenie regresného postihu voči žalovanému, predložil súdu výpis inkasného účtu poistnej zmluvy, z ktorého bez dôvodných pochybností vyplýva, že žalovaný bol v čase vzniku dopravnej nehody preukázateľne v omeškaní s platením poistného, a keďže poistné za poistné obdobie od 23.11.2013 do 22.02.2014 uhradil žalovaný až po vzniku dopravnej nehody, teda dňa 23.12.2013, má nárok na zaplatenie žalovanej sumy. Taktiež z výpisu z elektronického informačného systému vyplýva, že žalovaný vôbec nenahlásil dopravnú nehodu žalobcovi ako svojmu poisťovateľovi, čím porušil povinnosti podľa § 10 ods.1 - 4 Zák. č. 381/2001 Z. z. Ďalej zavinenie žalovaného bolo skonštatované v relácii dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody OR PZ, ODI, Rimavská Sobota č. ORP-80/DI-RS-2013 zo dňa 27.12.2013 a pri uplatňovaní výšky podielu náhrady poskytnutého poistného plnenia postupoval žalobca podľa internej písomnosti označenej ako metodika pre postup pri uplatňovaní regresov voči poistenému, resp. poistníkovi pri likvidácii škôd z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, relácie dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody zo dňa 02.02.2016, uplatnenia nároku za škodu na zdraví zo dňa 23.01.2015 od spoločnosti VOTUM voči Kooperatíve - poisťovni, a.s. s prílohou a to čestným prehlásením Q. K., poistnou zmluvou o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 22.08.2013 č. XXXXXXXXXXXXX, oznámením o poistnom plnení zo dňa 19.02.2015, dokladom o plnení zo dňa 25.02.2015, výpisom z inkasného účtu poistnej zmluvy za obdobie od 23.08.2013 do 02.02.2016, výzvou na zaplatenie náhrady poistného plnenia zo dňa 27.02.2015, aj zo dňa 22.05.2015, platobným rozkazom tun. súdu č. 6C/32/2016 zo dňa 22.02.2016, odporom právneho zástupcu žalovaného proti platobnému rozkazu zo dňa 07.03.2016, vyjadrením žalobcu k obsahu odporu zo dňa 14.03.2016, pripojeným spisom tun. súdu č. 3T/175/2014, vyjadrením žalobcu zo dňa 29.04.2016 s prílohou a to metodikou pre postup pri uplatňovaní regresov voči poistenému resp. poistníkovi pri likvidácii škôd z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, výsluchom právneho zástupcu žalovaného na pojednávaní, pričom súd vo veci pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, ktorý žiadal svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlniť a žiadal rozhodnúť vo svojej neprítomnosti.

8. Po takto vykonanom dokazovaní súd zistil tento skutkový stav:

9. Z relácie dopravnej polície OR PZ, ODI Rimavská Sobota č. ORP-80/DI-RS-2013 zo dňa 27.12.2013 vyplýva, že dňa 20.12.2013 v obci Rimavská Baňa došlo prevádzkou osobného motorového vozidla zn. MAZDA ev. č. T. XXXCD, ktoré patrilo žalovanému, ku škodovej udalosti - dopravnej nehode, pri ktorej došlo k poškodeniu zdravia Q. K.. Z pripojeného trestného spisu 3T/175/2014 tunajšieho súdu vyplýva,

že vnuk žalovaného M. V., N..XX.XX.XXXX, ktorý bol vodičom predmetného motorového vozidla, bol rozsudkom tun. súdu zo dňa 02.07.2015 uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods.1, 2 písm.a) Trestného zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm.h) Trestného zákona, pretože v uvedený deň viedol predmetné osobné motorové vozidlo a na začiatku obce Rimavská Baňa na rovnom úseku vozovky sa nevenoval plne vedeniu vozidla, neprispôsobil rýchlosť jazdy poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať, neskoro a nesprávne zareagoval na pešieho chodca Q. K., ktorý mal v krvi následnou skúškou zistené, 2,88 g/kg alkoholu, tohto zachytil ľavou prednou časťou svojho vozidla vo vzdialenosti 0,75 metra za stredovou čiarou v protismernom jazdnom pruhu, ktorého po náraze vyhodilo na kapotu, potom na čelné sklo, pričom chodec Q. K. utrpel rôzne zranenia s dobou liečenia a práceneschopnosti 8 - 12 týždňov, čím porušil ustanovenie § 3 ods.2 písm.a), § 4 ods.1 písm.c), písm.e), § 9 ods.1, § 14 ods.1, § 16 ods.1 Zák. č. 8/2009 Z. z. a za to mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 roka s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 roka, poškodený bol odkázaný so svojím nárokom na náhradu škody na občiansko-súdne konanie. V dôsledku odvolania podaného právny zástupcom M. V. Krajský súd v Banskej Bystrici svojím uznesením č. 5To/106/2015 zo dňa 19.01.2016 zrušil tento rozsudok tunajšieho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Prvoinštančný súd opätovne vo veci rozhodol svojím rozsudkom sp. zn. 3T/175/2014 zo dňa 25.01.2017 a to po doplnenom konaní a za hore uvedený skutok, teda prečin ublíženia na zdraví podľa § 146 ods.1, 2 písm.a) Tr. zák. v súvislosti s ustanovením § 138h Tr. zák. odsúdil obžalovaného M. V. na trest odňatia slobody vo výmere 1 roka s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby na 1 rok. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 19.09.2017 a ďalšie odvolanie obžalovaného bolo uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 19.09.2017 zamietnuté, následne bolo vo veci podané aj dovolanie obvineným M. V., ktoré bolo uznesením NS SR sp. zn. 5Tdo/14/2018 zo dňa 14.03.2018 odmietnuté.

10. Vlastník predmetného osobného motorového vozidla - žalovaný mal uzavretú poisťovnú zmluvu - poisťenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalobcu dňa 22.08.2014 pod č. XXXXXXXXXXXX. Z inkasného účtu poisťovnej zmluvy však vyplýva, že žalovaný bol v čase dopravnej nehody v omeškaní s platením poisťného, pretože za poisťné obdobie od 23.11.2013 do 22.02.2014 uhradil žalovaný až po vzniku dopravnej nehody dňa 23.12.2013 a tiež z výpisu z elektronického informačného systému vyplýva, že žalovaný vôbec nenahlásil predmetnú dopravnú nehodu žalobcovi ako svojmu poisťovateľovi, čím porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 - 4 Zák. č. 381/2001 Z. z.

11. Spoločnosť VOTUM, Centrum odškodnenia po vykonaní likvidácie poisťovnej udalosti dňa 23.01.2015, predložila žalobcovi vyúčtovanie plnenia - uplatnenie nároku za škodu na zdraví vo veci poškodeného pri dopravnej nehode zo dňa 20.12.2013 Q. K. a to: náhradu nákladov spojených s liečením - náklady na PHM vo výške 164,40 Eur, doplatky na lieky vo výške 64,10 Eur a parkovné vo výške 10,00 Eur, spolu 238,50 Eur, toto plnenie podľa § 15 ods.1 Zák. č. 381/2001 Z. z. žiadali zaslať na svoj účet vedený v UniCredit bank Slovakia. K tomuto uplatneniu nároku je predložené len čestné prehlásenie Q. K. o použití osobného motorového vozidla Škoda Felícia T. XXXBZ na cestách na kontrolné vyšetrenia a rehabilitácie, ktoré súviseli s dopravnou nehodou zo dňa 20.12.2013. Z oznámenia o poisťnom plnení žalobcu poškodenému Q.N. K. zo dňa 19.02.2015 vyplýva, že žalobca poukázal takéto poisťné plnenie v sume 258,91 Eur v zmysle § 797 ods.3 Občianskeho zákonníka na základe predložených dokladov na účet spoločnosti VOTUM. Z tohto oznámenia vyplýva aj výpočet výšky plnenia a to: náklady spojené s liečením uplatnené dňa 01.12.2014 v sume 20,41 Eur, náklady na PHM v sume 164,40 Eur a doplatky za lieky a parkovné v sume 74,10 Eur, teda spolu 258,91 Eur.

12. Žalobca vyzýval žalovaného na zaplatenie náhrady poisťného plnenia alebo jeho časti vo výške 71,55 Eur, výzvami zo dňa 27.02.2015 a 22.05.2015 a to podľa interného predpisu žalobcu - metodiky pre postup pri uplatňovaní regresov voči poisťnému, resp. poisťníkovi pri likvidácii škôd z povinného zmluvného poisťenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla maximálne do výšky 30 % poisťného plnenia, čo v tomto prípade podľa žalobcu predstavuje žalovanú sumu.

13. Podľa § 797 ods.2 Občianskeho zákonníka právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poisťná udalosť).

14. Podľa § 12 ods.1 písm.f) a g) Zák. č. 381/2001 Z. z. žalobca vyzval žalovaného, ktorý bol v čase vzniku poisťovnej udalosti v omeškaní s platením poisťného a zároveň nenahlásil dopravnú nehodu v

zákonom stanovenom termíne na zaplatenie poistného plnenia v sume 71,55 Eur, čo predstavuje 30 % zo sumy 238,50 Eur, pričom žalobca si uplatnil sumu 20,41 Eur iným podaním.

15. Súd po vylúčení právneho zástupcu žalovaného a oboznámení sa s obsahom hore uvedených listinných dôkazov dospel k tomu záveru, že nárok žalobcu nie je dôvodný.

16. Podľa § 15 ods.1 Zák. č. 381/2001 Z. z. náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému a poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať. Z predložených listinných dôkazov však podľa názoru súdu nie je preukázaná výška nároku, pretože z ničoho nevyplývajú náklady spojené s liečením uplatnené dňa 01.12.2014 v sume 20,41 Eur, ani doplatky za lieky a parkovné vo výške 74,10 Eur a pri nákladoch na PHM vo výške 164,40 Eur je predložený len listinný dôkaz - čestné prehlásenie poškodeného Q. K. o tom, že jeho syn Q. K. mladší používal svoje osobné motorové vozidlo Škoda Felícia T. XXXBZ k cestovným nákladom (kontrolné vyšetrenia, rehabilitácie), ktoré súviseli s dopravnou nehodou zo dňa 20.12.2013. Tieto listinné dôkazy sú podľa názoru súdu nedostatočné a nepreukazujú skutočnú výšku nároku poškodeného na náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená predmetnou dopravnou nehodou, nebola teda dodržaná podmienka stanovená v § 15 ods.1 Zák. č. 381/2001 Z. z. v platnom znení, súd preto žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

17. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a žalovanému, ktorý mal vo veci plný úspech priznal právo na náhradu trov konania v plnej uplatnenej výške 100 %.

18. Podľa § 262 ods.2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže žalovaný podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu v Rimavskej Sobotke.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo im ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.