

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 27P/80/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618200248
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sylvia Szabadošová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8618200248.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Sylviou Szabadošovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. W. B., K.. XX.X.XXXX, t.č. bytom Detské centrum „ I., K.. R.., Q. XX, V., zastúpeného v konaní opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny V., o návrhu navrhovateľov Q.. Q. F., Y.. V., K.. XX.X.XXXX a V. F., K.. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom W., Š.Š. XXX/XX, o ustanovenie za poručníkov, takto

rozhodol:

m e n í rozsudok Okresného súdu Svidník, č.k. 5P 44/2017-29 zo dňa 22.11.2017 v spojení s dopĺňacím rozsudkom, č.k. 5P 44/2017-31 zo dňa 6.12.2017 vo výroku o ustanovení poručníka tak, že:

u s t a n o v u j e pre mal. W. B., K.. XX.X.XXXX za poručníkov manželov V. F., K.. XX.XX.XXXX a Q.. Q. F., Y.. V., K.. XX.X.XXXX, obaja trvale bytom W., Š. XXX/XX, ktorí sú oprávnení a povinní mal. W. vychovávať, osobne sa o neho starať, zastupovať ho a spravovať jeho majetok,

poručníci sú p o v i n n í raz ročne k 31.12. toho-ktorého roka podať súdu správu o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a dvakrát ročne k 30.6 a 31.12. toho-ktorého roka podať súdu správu o zdravotnom stave maloletého dieťaťa a jeho iných osobných potrebách,

žiadene z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia svojím návrhom podaným na Okresný súd Svidník dňa 12.2.2018 žiadali zveriť maloletému W. do svojej predosvojiteľskej starostlivosti. V priebehu konania pozmenili svoj návrh tak, že žiadali, aby boli ustanovení maloletému W. za poručníkov z dôvodu, že jeho rodičia boli pozbavení rodičovských práv a povinností a jeho súčasným zákonným zástupcom, poručníkom, je Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny W., čo je neúčelné, nakoľko sa maloletý väčšinou zdržiava v ich starostlivosti a v budúcnosti ho chcú osvojiť.

2. Na pojednávaní dňa 12.6.2018 súd pripustil zmenu návrhu navrhovateľov tak, že navrhovatelia budú ustanovení za poručníka maloletému W. B., K.. XX.X.XXXX.

3. Opatrovník súhlasil so zmenou návrhu a súhlasil, aby navrhovatelia boli ustanovení maloletému za poručníka.

4. Detské centrum „ I., K.. R.. súhlasilo so zmenou návrhu s tým, že navrhovatelia budú ustanovení maloletému dieťaťu za poručníka.

5. Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rozsudkom Okresného súdu Svidník, č.k. 5P 44/2017-29 zo dňa 22.11.2017, dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Svidník, č.k. 5P 44/2017-31 zo dňa 6.12.2017, uznesením Okresného súdu Svidník, č.k. 5P 61/2016-11 zo dňa 28.11.2016, rodným listom maloletého W., potvrdením o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby

navrhovateľky, potvrdením o čistom mesačnom príjme navrhovateľky, sobášnym listom navrhovateľov, potvrdením Sociálnej poisťovne o vyplatených nemocenských dávkach navrhovateľovi, výpismi z registra trestov navrhovateľov, lekáorskými správami o zdravotnom stave navrhovateľov a maloletého W., správou o rodinných, bytových a sociálnych pomeroch zo dňa 25.4.2018, správami o povesti navrhovateľov Obecného úradu W. a Okresného riaditeľstva Policajného zboru v V.Š., odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie Policajného zboru X. zo dňa 8.6.2018, sociálnou správou Detského centra „ I., K.. R.. zo dňa 8.6.2018, obsahom spisu Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7P 20/2018, 5P 44/2017, 5P 61/2016, 3PPOm 1/2016, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

6. Maloletý W. pochádza z družského vzťahu rodičov Q. Z. a W. B., ktorí boli rozsudkom Okresného súdu Svidník, č.k. 5P 44/2017-29 zo dňa 22.11.2017 pozbavení rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému W. B.. Zároveň týmto rozsudkom bolo vyslovené, že maloletý W. B. je dieťa osvojiteľné. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.1.2018. Doplnčacím rozsudkom, č.k. 5P 44/2017-31 zo dňa 6.12.2017 bol Okresným súdom Svidník ustanovený maloletému W. za poručníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny W.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.1.2018.

7. Z dôvodu užívania alkoholu na strane oboch rodičov bol maloletý W. uznesením Okresného súdu Svidník, č.k. 3PPOm 1/2016-10 zo dňa 1.11.2016 umiestnený na detské oddelenie Nemocnice s poliklinikou W. neodkladným opatrením. Následne uznesením Okresného súdu Svidník, č.k. 5P 61/2016-11 zo dňa 28.11.2016 bol neodkladným opatrením maloletý W. dočasne zverený do starostlivosti Detského domova „ I., K.. R.., Q. XX, V.. Od tejto doby je maloletý W. umiestnený v tomto detskom domove, kde v júni 2017 začal medzi navrhovateľmi a maloletým W. interakčný proces, nakoľko títo mali záujem stať sa jeho náhradnými rodičmi.

8. Navrhovatelia v roku 2013 prijali do pestúnskej starostlivosti dvojčatá Q. a U., ktoré následne boli nimi osvojené. V roku 2016 sa navrhovatelia rozhodli, že budú opäť absolvovať prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť a požiadali o zverenie ďalšieho dieťaťa do pestúnskej starostlivosti alebo do osvojenia. Od júla 2017 je maloletý W. v ich domácnosti na prerušovanom hosťovskom pobyte, ktorý sa realizuje v spolupráci s Detským centrom „ I., K.. R.. v V..

9. Maloletý W. v rodine navrhovateľov prospieva, navrhovatelia a celá ich rodina si naňho zvykli, vytvoril sa medzi nimi vzájomný silný vzťah a rozhodli sa prijať maloletého W. do rodiny a poskytnúť mu zázemie a rodinné prostredie. Maloletý W. sa vyvíja v rámci normy, jeho zdravotný stav je dobrý. Medzi maloletým W. a dvojčatami, ktoré si navrhovatelia už osvojili, je veľmi pekný vzťah, obľúbili si ho, považujú ho za svojho súrodenca.

10. Z lekárskeho potvrdenia o zdravotnom stave maloletého bolo zistené, že sa navrhovatelia vzorne zúčastňujú povinných lekáorských prehliadok, odborných vyšetrení a kontrol. Pri ochoreniach, ktoré sú u maloletého primerané jeho veku dodržiavajú liečebný režim a pokyny. Dieťa je bez závažného celkového ochorenia, psychomotorický vývin je primeraný veku. Hygienický štandard je veľmi dobrý, dieťa je vo veľmi dobrej fyzickej i psychickej pohode a jeho chorobnosť je minimálna.

11. Navrhovateľka pracuje ako T. W. R. Š. I. B. V., jej čistý mesačný príjem je okolo X XXX Eur. Jej zdravotný stav je dobrý, čo mal súd potvrdené jej lekáorským potvrdením. Doposiaľ nebola súdne trestaná. Vo svojej výpovedi uviedla, že s manželom chceli mať väčšiu rodinu a keďže sa im nepodarilo mať vlastné deti, najskôr si adoptovali dievčatá - dvojčičky a keďže chceli ešte jedno dieťa, opäť absolvovali celý proces prípravy na adopciu dieťaťa. Maloletého majú v starostlivosti od júla minulého roka, majú ho veľmi radi, volajú ho menom X., na čo je maloletý zvyknutý.

12. Navrhovateľ je invalidný dôchodca a poberá dôchodok v sume XXX Eur mesačne. V súčasnej dobe má v celodennej opatere a starostlivosti maloletého W., túto starostlivosť výborne zvláda. Z predloženého lekárskeho potvrdenia bolo zistené, že nemá žiadne obmedzenia pre to, aby nemohol zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa.

13. Navrhovatelia so svojimi adoptívnymi dcérami a maloletým W. bývajú v rodinnom dome, ktorý je v ich osobnom vlastníctve. Ide o priestranný dom, ktorý pozostáva z kuchyne spojenej s obývačkou, spálne, detskej izby, chodby, kúpeľne, WC a technickej miestnosti. Celá domácnosť je vkusne zariadená potrebným, funkčným, pekným nábytkom, udržiavaná v poriadku a v čistote. Maloletý W. má svoju detskú

izbu na prízemí, kde má vytvorený dostatočný priestor na oddych a hranie, má tu dostatok hračiek a oblečenia.

14. Zo správy o rodinných a výchovných pomeroch Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny V. bolo zistené, že navrhovatelia sa o maloletého W. vzorne starajú, prostredie v ich domácnosti je podnetné, prospešné pre jeho zdravý psychický a fyzický vývin. Navrhovatelia chcú aj naďalej vytvárať maloletému plnohodnotný domov, chcú mu poskytovať svoju lásku a starostlivosť.

15. Zo správy o povesti Obecného úradu W. bolo zistené, že navrhovatelia bývajú s deťmi v rodinnom dome. V mieste bydliska majú veľmi dobrú povesť, nevyhľadávajú konflikty medzi spoluobčanmi. Na verejnosti sa správajú slušne. Ich správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku v obci W.. O svoju rodinu sa vzorne starajú, deti sú slušné, čisto oblečené. Dvojičky navštevujú materskú škôlku. Rodina je nábožensky založená.

16. Zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru v V., odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie Policajného zboru X. bolo zistené, že navrhovatelia bývajú v rodinnom dome spoločne s dvoma deťmi. O deti sa riadne starajú, pričom staršie deti navštevujú škôlku. Navrhovateľka pracuje ako T., alkoholické nápoje nepožíva. Navrhovateľ požíva alkoholické nápoje príležitostne. V mieste bydliska majú dobrú povesť a dobré susedské vzťahy. Navrhovateľka sa nedopustila priestupku, ani trestného činu. Navrhovateľ sa nedopustil trestného činu, dopustil sa troch priestupkov na úseku BaPCP.

17. V priebehu konania navrhovatelia žiadali pozmeniť svoj návrh z dôvodu, že rodičia maloletého boli pozbavení rodičovských práv a povinností a ako zákonný zástupca bol maloletému W. ustanovený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny W.. Keďže navrhovatelia prejavili záujem o adopciu maloletého a keďže nie je účelné, aby poručníka maloletému v súčasnej dobe vykonával Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny W., keďže sa maloletý momentálne nachádza v starostlivosti navrhovateľov, žiadali, aby mu boli ustanovení za poručníka.

18. Zo sociálnej správy Detského centra „ I., K.. R.., V. bolo zistené, že maloletý W. bol zaradený do zoznamu detí vhodných na umiestnenie do náhradnej rodinnej starostlivosti a v júni 2017 sa začal jeho interakčný proces s navrhovateľmi. Obaja manželia prejavili vážny záujem o kontaktovanie sa s dieťaťom a následne o prerušované hosťovské pobyty v ich rodine. V rodine navrhovateľov je spokojný, prospieva dobre. Detské centrum v závere uvádza, že súhlasí s tým, aby navrhovateľom bol maloletý W. zverený do predosvojiteľskej starostlivosti, pričom v priebehu konania na pojednávaní zástupkyňa detského centra súhlasila, aby navrhovatelia mu boli ustanovení za poručníkov, keďže nie je účelné, aby túto funkciu vykonával Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v W., keďže sa tam maloletý toho času už nezdržiava.

19. Podľa § 28 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania so súhlasom súdu meniť návrh na začatie konania. Zmenený návrh doručí súd ostatným účastníkom do vlastných rúk, ak neboli prítomní na pojednávaní, na ktorom došlo k zmene.

20. Podľa § 28 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, zmenu návrhu súd nepripustí, ak by výsledky konania nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu. Po vydaní uznesenia, ktorým súd zmenu návrhu nepripustil, pokračuje v konaní o pôvodnom návrhu.

21. Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

22. Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine, poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

23. Podľa § 57 ods. 1 Zákona o rodine, ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu.

24. Podľa § 57 ods. 2 Zákona o rodine, za poručníka maloletého dieťaťa možno ustanoviť aj manželov.

25. Podľa § 58 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis.

26. Podľa § 58 ods. 2 Zákona o rodine, správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.

27. Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine, poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

28. Podľa § 58 ods. 4 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

29. Podľa § 58 ods. 5 Zákona o rodine, za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody.

30. Podľa § 58 ods. 6 Zákona o rodine, po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

31. Podľa § 58 ods. 7 Zákona o rodine, medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

32. V predmetnom konaní vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloletý W. je dieťa, u ktorého bolo vyslovené, že je dieťaťom osvojitelným a jeho rodičia boli pozbavený rodičovských práv a povinností, zároveň dieťaťu bol ustanovený za poručníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny W.. Zároveň mal súd preukázané, že od júla minulého roku je maloletý W. na hosťovských pobytoch v rodine navrhovateľov, keďže na základe neodkladného opatrenia bol umiestnený v Detskom centre „. I., K.. R., V.. Interakčný proces medzi navrhovateľmi a maloletým prebiehal v poriadku, v súčasnej dobe si navrhovatelia na maloletého W. zvykli, rovnako si naňho zvykla celá ich rodina, aj 2 maloleté deti, ktoré už navrhovatelia majú osvojené. Navrhovatelia žiadali, aby maloletý bol zverený do ich predosvojiteľskej starostlivosti, avšak v priebehu konania pozmenili svoj návrh, nakoľko ako zákonný zástupca, poručník maloletého, je Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny W., čo je mimo terajšieho bydliska maloletého. Z tohto dôvodu žiadali, aby mohli funkciu poručníka ako zákonného zástupcu maloletému vykonávať oni, keďže sa o maloletého nepretržite starajú na základe hosťovských pobytov. Maloletého vnímajú už v súčasnej dobe ako svoje vlastné dieťa a v budúcnosti ho chcú osvojiť. Keďže navrhovatelia splnili všetky predpoklady pre ustanovenie za poručníkov maloletému W. s tým, že majú všetky predpoklady na to, aby zabezpečili jeho výchovu, osobnú starostlivosť, tiež jeho zastupovanie a správu jeho majetku, pričom ide o osoby, ktoré majú dobrú povesť v mieste svojho bydliska, čo mal tiež súd preukázané, dokážu maloletého zabezpečiť aj po finančnej stránke a najmä majú k nemu vytvorený blízky citový vzťah, chcú mu poskytnúť zdravé rodinné prostredie, považoval súd za dôvodné, aby navrhovatelia sa stali poručníkmi maloletého W..

33. Súd v rozhodnutí vymedzil práva a povinnosti poručníkov s tým, že raz ročne k 31.12. toho-ktorého roka podajú súdu správu o nakladaní s jeho majetkom a dvakrát ročne k 30.6. a 31.12. budú informovať súd o jeho zdravotnom stave a jeho iných osobných potrebách.

34. Keďže navrhovatelia splnili všetky predpoklady pre to, aby vykonávali funkciu poručníka maloletému W., pričom obaja sa zhodne vyjadrili, že po uplynutí 9-mesačnej lehoty si chcú maloletého

osvojiť a takto ho začleniť definitívne do svojho prirodzeného rodinného prostredia, súd vyhovel ich návrhu v celom rozsahu a ustanovil ich za poručníkov maloletému W..

35. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.