

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 16C/73/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116206009  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3116206009.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Trenčín, v konaní pred sudkyňou Mgr. Gabrielou Chudovskou, v právnej veci žalobcu spol. Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO 35 697 270, práv. zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom: Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému K. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom: T., o zaplatenie 185,15 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 171,17 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z tejto sumy od 6.9.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanému súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 16.03.2016 domáhal súdneho výroku, ktorým by súd uložil žalovanému zaplatiť sumu 511,81 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 06.09.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvu č. O O. a O ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 3 ks SIM karty, ktorá umožňuje využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám bolo pridelené účastnícke číslo XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX. Žalobca so žalovaným uzavrel aj splátkovú zmluvu, ktorá je obsiahnutá v dodatku k zmluve, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť v 18 mesačných splátkach vo výške 3,60 eur zvyšnú časť kúpnej ceny zariadenia vo výške 64,80 eur. Žalobca požadoval aj náhradu škody, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy S4 mini black vo výške 231,- eur, Huawei Media Pad 7 Youth vo výške 95,66 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, tj. ide o škodu, ktorú žalovaný spôsobil žalobcovi tým, že získal zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že sa podpisom dodatku zaviazal používať služby a platiť za ne po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu služieb vo výške 168,35 eur, v ktorej sú zahrnuté aj 3 splátky zariadenia vo výške 10,80 eur. Tým, že žalovaný riadne neuhrádzal mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny zariadení, porušil zmluvné povinnosti a žalobca zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky v sume 46,80 eur. Následne žalobca odpísal z pohľadávky sumu 30,- eur, a preto si ju v konaní neuplatňuje. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 22.08.2014 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a za mobilné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote, na čo žalovaný nereagoval ani čiastočnou úhradou. Žalobca si uplatnil úrok z

omeškania v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, tj. od 06.09.2014.

3. Podaním doručeným súdu dňa 27.06.2016 žalobca na výzvu súdu oznámil, že žiada, aby súd rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť mu sumu 185,15 eur s úrokom z omeškania, a teda netrval ďalej na žalobe v časti uplatnenej náhrady škody vo výške 326,66 eur s úrokom z omeškania, v tejto časti teda žalobu vzal späť. Súd preto ďalej konal už len o nároku na zaplatenie sumy 185,15 eur s úrokom z omeškania.

4. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 16C/73/2016-54 zo dňa 16.08.2016, proti ktorému podal žalovaný včas odôvodnený odpor. V odpore žalovaný uviedol, že popiera pohľadávku a uviedol, že u žalobcu mal uzatvorenú zmluvu na poskytovanie služieb na dva roky. Po uplynutí tejto lehoty si bral nový paušál s tým, že žalobca mu nanútil výhody a tableť za 1 euro bez doplatku a mobilný telefón s doplatkom 3,60 eur mesačne. Podľa tejto zmluvy mal platiť mesačne poplatok 40,- eur, avšak mu chodili faktúry vo vyššej sume. Na faktúrach mu žalobca účtoval také služby, ktoré si žalovaný neobjednal, napr. TV v mobile. Faktúry napriek tomu riadne uhradil, navštívil aj pobočku žalobcu v Trenčíne, kde na poskytovanie služieb podal sťažnosť, ktorá nebola vyriešená. Potom prestal služby využívať, ale pripustil, že mohla ostať nezaplatená posledná faktúra. Tiež uviedol, že pokus o pokonávku mu nebol doručený, žalobca sa ho pred podaním žaloby nesnažil nijako kontaktovať. Z tohto dôvodu súd platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu uznesením zo dňa 17.01.2017.

5. Súd nariadil pojednávanie na deň 12.06.2018, na ktoré sa strany nedostavili. Žalovaný mal predvolanie na pojednávanie doručené na adresu, ktorú oznámil ako adresu na doručovanie a aj podľa § 106 ods. 3 CSP, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, ani nepožiadal o odročenie pojednávania z vážneho dôvodu. Žalobca žiadal o odročenie pojednávania z dôvodu účasti právneho zástupcu na inom pojednávaní konanom pod sp.zn. 4Cb/5/2018 o 10,30 hod v ten istý deň na Okresnom súde Topoľčany. Súd na emailovú adresu uvedenú v podaní právneho zástupcu oznámil právnenmu zástupcovi žalobcu, že jeho návrh na odročenie pojednávania súd vyhodnotil ako nedôvodný, pojednávanie nebude odročené, toto sa uskutoční, keďže ním uvádzaný dôvod nie je dôležitým dôvodom pre odročenie pojednávania. Súd totiž nevyhodnotil žalobcom uvádzaný dôvod pre odročenie pojednávania ako dôvod, ktorý by bol dôležitý a skutočne zakladal potrebu odročenia pojednávania. Súd konštatuje, že kolízia pojednávani právneho zástupcu strany sporu v tom istom termíne nie je bez ďalšieho akceptovateľným predpokladom uznania existencie dôležitého dôvodu na odročenie pojednávania, navyše za stavu, keďže v žiadosti o odročenie pojednávania je len uvedené to, že kolízia pojednávani nastala. Len samotné predloženie plnomocenstva na zastupovanie udelené aj v inej právnej veci predstavujúcej kolíziu samo osebe ani nepreukazuje tvrdenú kolíziu pojednávani, keďže z neho ani nevyplýva, kedy a či vôbec v tejto veci mal byť vytyčený termín pojednávania. Na to, aby teoreticky mohla byť žalobcova žiadost' o odročenie pojednávania vyhodnotená súdom ako dôvodná, by bolo nutné uviesť minimálne to, kedy sa advokát dozvedel o kolízii, čo bránilo alternatívnenmu riešeni vznikutej situácie (zastúpenie iným advokátom, resp. koncipientom), prečo žiada zrovna o odročenie pojednávania na tomto a nie na inom súde, atď. Bez uvedenia bližších okolností zistenej kolízie súd nemohol rozhodnúť inak, ako len tak, že návrh na odročenie pojednávania nie je dôvodný. Navyše sa má jednať o kolíziu substitučneho právneho zástupcu, ktorého spol. Bobák, Bollová a spol. s.r.o., splnomocnila substitučne na zastupovanie v konaní, pričom nebolo preukázané, že by žalobcom splnomocnenému právnenmu zástupcovi spol. Bobák, Bollová a spol. s.r.o. tiež čokoľvek bránilo zúčastniť sa pojednávania. Súd preto pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalobca so žalovaným uzavrel dňa 14.07.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. O a dňa XX.XX.XXXX aj dodatok k tejto zmluve. Predmetom zmluvy v znení dodatku bolo poskytovanie služieb v účastníckom programe Panter 40,- eur, pričom účastníci zmluvy sa dohodli tiež na predaji mobilného telefónu / zariadenia Samsung Galaxy S4 mini black za kúpnu cenu 66,- eur, pričom žalovaný sa zaviazal využívať služby v zmysle zmluvy a dodatku po dobu 24 mesiacov. V dodatku sa strany dohodli, že kúpnu cenu mobilného telefónu bude žalovaný uhrádzať tak, že prvú časť kúpnej ceny vo výške 1,20 eur uhradí žalovaný bezodkladne po podpise dodatku a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 64,80 eur uhradí v 18 splátkach po 3,60 eur. Žalobca so žalovaným uzavrel dňa 12.11.2013 Zmluvu

o poskytovaní verejných služieb č. O a v ten istý deň aj dodatok k tejto zmluve. Predmetom zmluvy v znení dodatku bolo poskytovanie služieb v účastníckom programe Mobilný internet Klasik, pričom účastníci zmluvy sa dohodli tiež na predaji mobilného telefónu / zariadenia Huawei MediaPad 7 Youth za kúpnu cenu 1,- eur, pričom žalovaný sa zaviazal využívať služby v zmysle zmluvy a dodatku po dobu 24 mesiacov. Žalobca so žalovaným uzavrel dňa 18.03.2014 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. O predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb v účastníckom programe Šikovná voľba pre blízkeho.

8. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu poskytovaných služieb zahŕňajúcich aj mesačnú splátku kúpnej ceny mobilného telefónu nasledovnými faktúrami:

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 10.05.2014 v sume 1,- eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 10.05.2014 v sume 14,39 eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 10.05.2014 v sume 50,50 eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 10.05.2014 v sume 6,- eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 09.06.2014 v sume 1,- eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 09.06.2014 v sume 29,39 eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 09.06.2014 v sume 63,47 eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 09.08.2014 v sume 3,60 eur,

v celkovej výške 169,35 eur. Z tejto sumy si však žalobca uplatnil len sumu 138,35 eur.

9. Listom zo dňa 14.08.2014 žalobca žalovanému oznámil, že eviduje voči nemu pohľadávku vo výške 170,35 eur, ktorá zahŕňa nezaplatené splátky zvyšnej časti kúpnej ceny zariadenia po splatnosti, so zaplatením ktorých je žalovaný v omeškaní viac ako 3 mesiace. Upozornil žalovaného, že ak do 15 dní od doručenia listu dlžnú sumu 170,35 eur neuhradí, ruší sa výhoda splátok a žalobca bude požadovať aj zaplatenie všetkých zostávajúcich nezaplatených splátok zvyšnej časti kúpnej ceny. Pokusom o pokonávku zo dňa 22.08.2014 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie dlhu titulom ceny za služby vo výške 168,35 eur, a to za apríl 2014 v sume 70,89 eur, za máj 2014 v sume 93,86 eur a za júl 2014 v sume 3,60 eur a tiež vyzval žalovaného na úhradu zosplatených zvyšných splátok kúpnej ceny vo výške 46,80 eur.

10. Zákonné ustanovenia:

Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len zákon): Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 2 zákona: Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20170201?ucinost=11.07.2014>>,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,39) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20170201?ucinost=11.07.2014>>

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20170201?ucinost=11.07.2014>>,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20170201?ucinnost=11.07.2014>>,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20170201?ucinnost=11.07.2014>>,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a/ zákona: Podnik má právo

- a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

Podľa ustanovenia § 43 ods. 12 písm. a/, b/ zákona: Účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ): Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ: Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01.02.2013: Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Predmetom žaloby je jednak nezaplatený zvyšok splátok kúpnej ceny zariadení, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach na základe dodatku č.O. zo dňa 18.03.2014. V konaní bolo preukázané, že v zmysle bodu 3.4 písm. a/ dodatku A6401764 zo dňa 18.03.2014 žalobca zosplatnil nezaplatený zvyšok kúpnej ceny mobilného telefónu z dôvodu v tomto bode uvedenom, a síce, z dôvodu, že žalovaný bol v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky po dobu minimálne 3 mesiacov. Žalovaný bol po túto dobu v omeškaní s úhradou splátok kúpnej ceny, ktoré mal splácať mesačne vo výške 3,60 eur, keďže ako vyplýva z predložených faktúr, neuhradil splátku zariadenia vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX, tj, splátky za dobu troch mesiacov vo výške 10,80 eur. V zmysle uvedeného bodu sa celý nezaplatený zvyšok kúpnej ceny vo výške 46,80 eur stal splatným dňa 05.09.2014, čo bola lehota na plnenie určená v pokuse o pokonávkú. V časti o zaplatenie splátok kúpnej ceny tak súd žalobu vyhodnotil ako dôvodnú, pričom neobstojí tvrdenie žalovaného, že mu výzva na úhradu nebola doručovaná, keď z jej obsahu vyplýva, že táto bola doručovaná na adresu uvedenú ako adresa pobytu žalovaného na všetkých troch zmluvách. Pokiaľ žalovaný tvrdil, že mu boli nanútené telekomunikačné zariadenia, ktoré si kúpil pri uzatváraní zmlúv o poskytovaní verejných služieb a jedno z nich sa zaviazal splácať v mesačných splátkach, súd konštatuje, že takéto tvrdenie žalovaného súd vyhodnotil ako účelové. Ku kúpe zariadenia Huawei MediaPad7 Youth došlo dňa 12.11.2013 a napriek tomu, ako žalovaný tvrdí v odpore, že žiadne zariadenie od žalobcu vlastne ani nechcel, ale mu bolo vnútené, tak dňa 18.03.2014 uzatvoril so žalobcom ďalšiu zmluvu s

dodatkom, na základe ktorého znovu kúpil od žalobcu telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy S4 mini black. Pokiaľ opakovane s odstupom času žalovaný kúpil od žalobcu mobilné zariadenia, ktoré následne aj využíval, potom ťažko uveriť obrane žalovaného, že by mu niekto zariadenie vnútil proti jeho vôli, práve naopak, svedčí to o tom, že žalovaný o zariadenia záujem mal, inak by pobočku žalobcu za účelom ich kúpy opakovane zrejme nenavštevoval. Navyše svoje tvrdenia žalovaný v tomto smere ani nijako nepreukázal.

12. Čo sa týka ceny za služby, v tejto časti súd žalobu vyhodnotil ako čiastočne dôvodnú. Celkovo boli súdu predložené faktúry špecifikované v bode 8 vyššie, v sume 169,35 eur, z toho, ako už bolo uvedené, suma 10,80 eur predstavovala 3 splátky kúpnej ceny mobilného telefónu, ktorých dôvodnosť súd vyhodnotil vyššie. Žalobca si však uplatnil zo sumy 169,35 eur len sumu 138,35 eur. Súd preskúmal faktúry z pohľadu námietok žalovaného týkajúce sa účtovania poplatkov za také služby, ktoré nemali byť nikdy dohodnuté. V tejto časti súd dospel k záveru, že obrana žalovaného bola čiastočne dôvodná.

13. Vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX bol účtovaný poplatok TV mobil s archívom za 3,99 eur a rovnako aj vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX totožný poplatok v totožnej výške. Súd konštatuje, že z predložených zmlúv a dodatkov nevyplýva, že by si boli strany dohodli takúto službu za uvedenú mesačnú cenu, keďže výška ceny za túto službu nebola dohodnutá v zmluvách a z iných listinných dôkazov tiež nevyplýva. Preto v tejto časti súd žalobu vyhodnotil ako nedôvodnú, keďže nebola preukázaná dohoda o tomto druhu služby za takú cenu, akú žalobca za ňu v uvedených dvoch faktúrach účtoval žalovanému. Ďalej súd vyhodnotil ako nedôvodnú faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 10.05.2014, keďže jej premetom je mesačný poplatok za poistenie faktúry 1,- eur a poplatok za upomienku 5,- eur. Vo vzťahu k takto naúčtovanej výške poplatkov, súd tiež konštatuje, že z predložených listín nevyplýva, že by si boli strany dohodli službu spočívajúcu v poistení faktúr, čomu by zodpovedal záväzok žalovaného uhradiť za ňu poplatok v účtovanej výške. V tomto smere dôvodnosť tohto poplatku žalobca nepreukázal. Čo sa týka poplatku za upomienku v konaní žalobca nepreukázal, že by žalovanému zasielal upomienku, na ktorú sa viaže vyučtovaný poplatok. V súdnom spise sa nachádza len pokus o zmier a upozornenie - obe listiny z augusta 2014, pričom je celkom zrejme, že pokiaľ si účtoval žalobca tento poplatok faktúrou zo dňa 26.04.2014 nemohlo ísť o poplatok za zaslanie neskoršej upomienky z augusta 2014. Okrem toho, žalobca nepreukázal, na akom základe si voči žalovanému uplatnil poplatok za upomienku práve v sume 5,- eur, nedoložil žiadnu listinu, z ktorej by vyplývala dohoda účastníkov o výške poplatku za zaslanie upomienky. Žalobca teda v tejto časti nepreukázal opodstatnenosť uplatnenej sumy. Súd preto vyhodnotil žalobu ako nedôvodnú v časti poplatkov vo výške 13,98 eur (2 x 3,99 eur + 1,- eur + 5 eur), a preto v tejto časti spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania žalobu ako nedôvodnú zamietol.

14. Vo zvyšku ceny za služby na podklade predložených faktúr súd považoval žalobu za dôvodnú, pričom tento zvyšok predstavuje sumu 113,57 eur (celkovo uplatnené 138,35 eur - zamietnuté 13,98 eur - 10,80 eur ako splátky kúpnej ceny, ktoré hodnotil súd v bode 11 vyššie). V tejto časti bol dlh riadne a dostatočne preukázaný. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný uhradil sumu 113,57 eur titulom ceny služieb využívaných na základe uzatvorených zmlúv o poskytovaní verejných služieb, na ktorých úhradu je žalovaný povinný v zmysle zmlúv a vyššie citovaných zákonných ustanovení, súd v súlade s vyššie uvedenými skutočnosťami v tejto časti žalobe vyhovel. Pokiaľ žalovaný namietal, že on mal svoje záväzky uhradené a nanajvýš mohla zostať neuhradená posledná faktúra, v tejto súvislosti súd uvádza, že bolo povinnosťou žalovaného preukázať, že vykonal úhrady faktúr nad rámec úhrad tvrdených žalobcom, teda mal preukázať, že zaplatil viac, ako žalobca tvrdí. Pokiaľ tak žalovaný neurobil, uvedené ide na jeho vrub. Pokiaľ žalovaný tvrdil, že následne už nevyužíval služby žalobcu, tak súd konštatuje, že pokiaľ žalovaný zotrval (aj napriek nespokojnosti so službami) v zmluvnom vzťahu s dodávateľom, má po dobu trvania zmluvy záväzok platiť vždy minimálne mesačný poplatok dohodnutý za zvolený program služieb, bez ohľadu na to, v akom rozsahu či ako často služby v danom mesiaci využíva, keďže z obsahu zmlúv vyplýva, že výška mesačných poplatkov bola dohodnutá ako paušálna cena za zvolený program služieb. Teda žalovaný je povinný minimálne túto cenu za zvolený program služieb platiť po dobu trvania zmluvného vzťahu bez ohľadu na to, v akom rozsahu objednané služby spotrebuje. Preto neobstojí tvrdenie žalovaného, že služby nevyužíval, a preto za ne nie je povinný platiť. Okrem toho z predložených faktúr vyplýva, že žalovaný využíval služby v tých obdobiach, za ktoré sú faktúry vystavené, pretože ešte aj v poslednej faktúre za služby splatnej dňa 09.06.2014 sú účtované ceny za SMS odoslané na skrátené čísla, SMS s osobitnou tarifáciou, za ktoré boli účtované poplatky nad rámec dohodnutého paušálneho balíku služieb. Teda je zrejme, že žalovaný služby žalobcu využíval minimálne na odosielanie osobitne sponatnených SMS správ.

15. Zhrnúc uvedené, súd vyhodnotil žalobu ako dôvodnú v časti splátok kúpnej ceny za zariadenie 10,80 eur + 46,80 eur a ceny za služby v sume 113,57, celkom teda žalobe vyhovel v časti o zaplatenie 171,17 eur.

16. Súd taktiež priznal žalobcovi úrok z omeškania z tejto sumy v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., a to vo výške 5,05 % ročne (ako úrokovú sadzbu ECB 0,05 % zvýšenú o 5 percentuálnych bodov), a to odo dňa 06.09.2014 ako dňa nasledujúceho po dni uvedenom v pokuse pokonávku ako dátum splatnosti (05.09.2014) až do zaplatenia.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Súčasne aplikoval ust. § 256 ods. 1 CSP, Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

18. Žalobca sa domáhal celkovo priznania istiny 511,81 eur a úrokov z omeškania. Žalobca následne vzal späť žalobu v časti o zaplatenie sumy 326,66 eur s úrokom z omeškania a hoci v súlade s vtedy platnou úpravou v tejto časti konanie súd nezastavoval, pre účely náhrady trov konania a určenia pomeru úspechu strán sporu, je potrebné toto čiastočné späťvzatie žaloby vziať do úvahy tak, akoby v tejto časti došlo k zastaveniu konania (k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo pre vydaním platobného rozkazu, preto podľa vtedy účinného OSP súd na čiastočné späťvzatie len prihliadol v ďalšom konaní, ale uznesením o ňom nerozhodoval). Procesné zavinenie na čiastočnom späťvzatiu žaloby nesie žalobca, nakoľko ten vzal žalobu v tejto časti späť po výzve súdu, že v tejto časti žaloba nie je dôvodná. Vždy platí, že kto zavinil čiastočné zastavenie konania, mal ohľadne tejto časti žaloby neúspech a úspech sa z hľadiska posudzovania náhrady trov konania pričíta opačnej strane sporu. Teda úspech sa pričíta žalovanému. Ďalej sa úspech pričíta žalovanému aj v časti, v ktorej súd žalobu zamietol, teda v časti o zaplatenie 13,98 eur s úrokom z omeškania, teda celkovo bol žalovaný úspešný v časti o zaplatenie 340,64 eur, čo je z celku 66,56%. Žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie 171,17 eur s úrokom z omeškania, čo je úspech v rozsahu 33,44%. Z uvedeného je zrejmé, že úspešnejším v konaní bol žalovaný, ktorého čistý úspech (úspech - neúspech) predstavuje 33,12%, a teda v tomto rozsahu by mal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi. Žalovanému však podľa obsahu spisu žiadne trovy nevznikli - neplatil žiadne hotové výdavky a nebol ani právne zastúpený. S poukazom na to súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.