

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5Csp/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120359232
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:6120359232.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou, v právnej veci žalobcu BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 36 432 105, právne zastúpený JUDr. Oskarom Chnápkom, advokát, so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, proti žalovanej X. B., L.. XX. X. XXXX, trvale bytom Mesto B. Y., so sídlom Mestského úradu Hviezdoslavova 170, Liptovský Hrádok, v spore o zaplatenie 1.231,80 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 986,23 € s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 928,78 € od 4. 2. 2020 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieťa.

Žalobcovi sa voči žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 60,12 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou upomínanému - Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 9. 8. 2020, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia peňažnej sumy 1.231,80 €, spolu s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 928,78 € od 4. 2. 2020 do zaplatenia, 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 245,57 € od 4. 2. 2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Zinc Euro, a.s., so sídlom Karpatská 3256/15, 058 01 Poprad, IČO: 47 918 551 (ďalej len „ZINC EURO“) a Investor uzatvorili podľa § 51 Občianskeho zákonníka zmluvu - RÁMCOVÁ ZMLUVA INVESTOR - NOVÁCIA. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok ZINC EURO vyhľadávať pre Investora/Investorov jednotlivých dlžníkov a obstarat' v mene a na účet Investora uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Súčasťou tejto zmluvy podľa čl. 12 bolo aj splnomocnenie Investora pre ZINC EURO, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvoril Zmluvu o pôžičke a na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky poskytnutej Zmluvou o pôžičke. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka bola uzatvorená medzi ZINC EURO a žalovanou RÁMCOVÁ ZMLUVA - DLŽNÍK. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok ZINC EURO vyhľadávať pre žalovanú - Dlžníčku jednotlivých investorov a obstarat' v mene a na účet žalovanej uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s Investorom. Súčasťou tejto zmluvy podľa čl. 8 bolo aj splnomocnenie žalovanej pre ZINC EURO, aby v jej mene a na jej účet uzatvorila Zmluvu o pôžičke, a to podľa záväzného pokynu žalovanej - záväznej žiadosti o pôžičku. Na základe záväznej žiadosti o pôžičku a vyššie uvedených rámcových zmlúv bola v súlade s § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka uzatvorená medzi Investorom a žalovanou Zmluva o pôžičke, predmetom, ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky a záväzok dlžníka peňažné prostriedky spolu s dohodnutým úrokom vrátiť Investorovi. V zmysle uzatvorenej Záväznej žiadosti o pôžičku, RÁMCOVEJ ZMLUVY - DLŽNÍK, sa žalovaná zaviazala zaplatiť ZINC EURO poplatky za poskytnuté služby, ktoré boli individuálne so žalovanou dohodnuté a s ktorými bola žalovaná riadne oboznámená a to:

- Poplatok za obstaranie záležitosti (tzv. ZincÚrok) špecifikovaný v záväznej žiadosti o pôžičku, t.j. uzatvorenie Zmluvy o pôžičke a za následnú správu pôžičiek, ktorého výška je priamo závislá od výšky úroku požadovaného zo strany Investora, a to tak, že predstavuje rozdiel medzi výškou ZincÚroku požadovaného dlžníkom a výškou úroku požadovaného zo strany Investora. Poplatok je vopred oznámený žalovanej v rámci predzmluvnej dokumentácie (Informačné povinnosti predávajúceho - poskytovateľa služieb) a v záväznej žiadosti o pôžičku. Na základe uzatvorenej zmluvy o pôžičke poskytol Investor žalovanej peňažné prostriedky v nižšie uvedenej výške, na účet uvedený v záväznej žiadosti o pôžičku, ktoré sa dlžník zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach. Zmluvné strany (veriteľ a dlžník) sú z dôvodu zjednodušenia administrácie a komunikácie na diaľku označené identifikačnými kódmi. Prehľad poskytnutých pôžičiek žalovanej Investorom/Investormi spolu s uvedením ich výšky, dohodnutého úroku a dátumu uzatvorenia Zmluvy o pôžičke a dlžnej sumy uvádza žalobca nasledovne: Investor G. X. s ID kódom 4WBPLMNB5Q36 poskytol na základe zmluvy č. 2018052978 z 06.12.2018 pôžičku vo výške 200 € s ÚS 10 % p. a., ktorej nesplatená/ý: istina je 186,09 €, úrok je 13,15 €; nesplatená suma celkom je 199,24 €, Investor I. S. s ID kódom AKVPKEVWYP9Z poskytol na základe zmluvy č. 2018052979 z 06.12.2018 pôžičku vo výške 500 € s ÚS 8 % p. a., ktorej nesplatená/ý: istina je 463,96 €, úrok je 26,45 €; nesplatená suma celkom je 490,41 €, Investor C. T. s ID kódom K7J2GY6WR2RA poskytol na základe zmluvy č. 2018052980 z 6. 12. 2018 pôžičku vo výške 200 € s ÚS 8 % p. a., ktorej nesplatená/ý: istina je 185,57 €, úrok je 10,6 €; nesplatená suma celkom je 196,17 €, Investor C. J. s ID kódom 4WB2LMEDYP36 poskytol na základe zmluvy č. 2018052981 z 06.12.2018 pôžičku vo výške 100 € s ÚS 11 % p. a., ktorej nesplatená/ý: istina je 93,16 €, úrok je 7,25 €; nesplatená suma celkom je 100,41 €. Listom zo dňa 3. 2. 2020 Investor prostredníctvom splnomocnenca ZINC EURO pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky v súlade s čl. 3 bod 3.4 Zmluvy o pôžičke, a to z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností žalovanou splácať dohodnuté splátky pôžičky riadne a včas. V dobe od uzatvorenia Zmluvy o pôžičke žalovaná voči žalobcovi nesplatila svoj záväzok ani len čiastočne napriek jeho písomnej výzve. ZINC EURO ako postupník a Investor ako postupca v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka a čl. 9. bod 2. RÁMCOVEJ ZMLUVY INVESTOR - NOVÁCIA uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej Investor postúpil pohľadávku vzniknutú z titulu vyššie uvedenej Zmluvy o pôžičke voči žalovanému spoločnosti ZINC EURO. ZINC EURO ako postupca a žalobca ako postupník v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej ZINC EURO postúpil pohľadávku vzniknutú z titulu vyššie uvedenej Zmluvy o pôžičke a RÁMCOVEJ ZMLUVY - DLŽNÍK žalobcovi. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka „Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.“ Právnym titulom, na základe ktorého si žalobca uplatňuje voči žalovanému pohľadávku, je zmluva o pôžičke uzatvorená v súlade s § 657 Občianskeho zákonníka, RÁMCOVÁ ZMLUVA - DLŽNÍK uzatvorená podľa § 51 a nasl. Občianskeho zákonníka, Zmluva o postúpení pohľadávok uzatvorená medzi Investorom a ZINC EURO a následne medzi ZINC EURO a žalobcom v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobca si v súdnom konaní uplatňuje voči žalovanej aj príslušné zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba R. Q. J. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Takto je určená výška v žalobe uplatňovaného úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 4. 2. 2020 do zaplatenia. V zmysle uzatvorenej Zmluvy o pôžičke, RÁMCOVEJ ZMLUVY - DLŽNÍK, vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky, a to vrátane poplatkov v zmysle záväznej žiadosti o pôžičku a RÁMCOVEJ ZMLUVY - DLŽNÍK, s ktorými bola žalovaná riadne oboznámená, o ktorej skutočnosti svedčia i doložené listinné dôkazy. Z vyššie uvedených právnych a skutkových dôvodov sa žalobca domáha zaplatenia: - dlžnej istiny vo výške 928,78 €, - dlžných zmluvných úrokov vo výške 57,45 €,- dlžných zákonných úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy nesplatennej istiny, - dlžných poplatkov vo výške 245,57 €, - dlžných zákonných úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy nezaplatených poplatkov - trov konania (zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia za 3 úkony právnej pomoci - 1. Príprava a prevzatie právneho zastúpenia, 2. Predžalobná upomienka, 3. Podanie na súd - žaloba, 3x paušálna náhrada, DPH 20 % vo výške 259,31 €).

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní dňa 7. 9. 2020 platobný rozkaz sp. zn. 34Up/1592/2020, ktorým žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 1.231,80 € spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 928,78 € od 4. 2. 2020 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 245,57 € od 4. 2. 2020 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať odpor. Súčasne žalovanej uložil povinnosť nahradiť trovy konania v celkovej výške 295,81 €. Keďže platobný rozkaz

sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, žalobca v zákonnej lehote súdu oznámil, že žiada v konaní pokračovať, spis bol z upomínacieho súdu postúpený na ďalšie konanie Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 31. 5. 2021 podľa § 10 ods. 3, § 14 ods. 3 zák. č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, ako súdu miestne príslušnému na prejednanie veci, podľa posledného evidovaného trvalého pobytu žalovanej.

3. Súd uznesením 5Csp/16/2021 zo dňa 15. 6. 2021, v zmysle § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku vyzval žalovanú, aby sa k podanej žalobe písomne vyjadrila. Žaloba a uznesenie na vyjadrenie boli žalovanej doručené dňa 10. 7. 2021. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

4. Podľa § 180 Civilného sporového poriadku, po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

5. Súd nariadil pojednávanie na 5. 4. 2022 o 10.00 hod., na ktoré sa nedostavil ani žalobca ani žalovaná. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju a žalobcovu neúčast' podaním doručeným súdu dňa 29. 3. 2022, z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil s konaním v ich neprítomnosti. Žalovanej bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 1. 3. 2022, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, preto súd vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti.

6. Súd z listín, ktoré sú obsahom súdneho spisu, zistil nasledovný skutkový stav:

7. Spoločnosť Zinc Euro, a.s., IČO: 47 918 551 a žalovaná uzatvorili dňa 5. 12. 2018 Rámcovú zmluvu - dlžník (ďalej len „rámcová zmluva“), predmetom ktorej bol záväzok spoločnosti Zinc Euro, a.s. vyhľadávať pre žalovanú jednotlivých investorov a obstaráť v mene a na účet žalovanej uzatvorenie zmluvy o pôžičke s investorom za podmienok stanovených v tejto zmluve, ako aj záväzok spoločnosti Zinc Euro, a.s. poskytnúť žalovanej iné služby za podmienok a spôsobom dojednaným v tejto zmluve, a to za odplatu, za podmienok dojednaných v tejto zmluve. Podľa čl. 2 bod 13 rámcovej zmluvy, zmluvou o pôžičke je zmluva, na základe ktorej investor ako veriteľ poskytuje za podmienok v nej uvedených peňažné prostriedky dlžníkovi a ten sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť, zaplatiť úroky, v prípade, ak budú dohodnuté a splniť ďalšie povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o pôžičke. Podľa čl. 2 bod 15 rámcovej zmluvy, záväznou žiadosťou o pôžičku je záväzný pokyn dlžníka daný spoločnosti prostredníctvom časti Moja zóna alebo písomne prostredníctvom obchodného zástupcu, na základe ktorého si dlžník volí výšku požadovanej pôžičky a požadovanú dobu splatnosti pôžičky v rámci intervalu určeného spoločnosťou a prejavuje súhlas s výškou zinc úroku, ktorým zároveň dlžník splnomocňuje spoločnosť, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvorila s investormi konkrétne zmluvy o pôžičke. V čl. 9 rámcovej zmluvy Žalovaná udelila spoločnosti Zinc Euro, a.s. plnomocenstvo na uzatváranie jednotlivých zmlúv o pôžičkách s investormi v jej mene a na jej účet, a to podľa záväzného pokynu, ktorý udelí spoločnosti Zinc Euro, a.s. vždy pred každou jednotlivou žiadosťou o pôžičku prostredníctvom časti Moja zóna alebo písomne prostredníctvom obchodného zástupcu vo forme záväznej žiadosti o pôžičku. V čl. 10 bod 2 rámcovej zmluvy si zmluvné strany dojednali poplatok za upomienku vo výške 6 € a v čl. 10 ods. 4 rámcovej zmluvy maximálnu výšku nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky 120 €.

8. Dňa 5. 12. 2018 podpísala žalovaná záväznú žiadosť o pôžičku vo výške 1.000 €, s dobou splácania 48 mesiacov, celkovou výškou mesačnej splátky 40,20 € a Zinc úrokom 44 % ročne, pričom Zinc úrok sa skladá z úrokov v každej z jednotlivých zmlúv o pôžičke vo výške 11 % ročne a z poplatkov spoločnosti za obstaranie príležitosti uzatvoriť zmluvy o pôžičke, za spracovanie žiadosti o pôžičku a za správu pôžičiek a spracovanie Zinc splátok. V žiadosti žalovaná uviedla, že splnomocňuje spoločnosť Zinc Euro, a.s., aby uzatvorila v jej mene s jedným alebo viacerými investormi zmluvy o pôžičke tak, aby celková výška pôžičky bola poskytnutá na základe zmluvy o pôžičke alebo viacerých zmlúv o pôžičkách tak, aby sa doba splatnosti jednotlivých pôžičiek rovnala dobe splatnosti ňou stanovenej a súčasne aby Zinc úrok sa rovnal súčtu všetkých úrokov dojednaných v jednotlivých zmluvách o pôžičke s jednotlivými investormi a súčtu všetkých jednotlivých poplatkov spoločnosti Zinc Euro, a.s., ktoré budú určené v percentuálnom vyjadrení, vypočítanom zo žiadanej istiny pôžičky ročne a v ktorej je dlžník/spoludlžníci povinný zaplatiť spoločnosti tak, aby celková výška splátky sa rovnala súčtu všetkých splátok jednotlivých pôžičiek a všetkých poplatkov spoločnosti.

9. Dňa 3. 9. 2018 podpísal Investor W.. G. X. a spoločnosť Zinc Euro, a.s. (ďalej len „spoločnosť“) Rámcovú zmluvu investor, ktorou sa spoločnosť Investorovi zaviazala vyhľadávať preňho jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet Investora uzatvorenie zmluvy o pôžičke s dlžníkom za podmienok stanovených v Rámcovej zmluve. Strany sa v Rámcovej zmluve dohodli, že spoločnosť bude pre Investora vykonávať služby vyhľadávania vhodných dlžníkov, uzatvárania jednotlivých zmlúv s dlžníkmi, zabezpečenia inkasa peňažných prostriedkov od Investora na účely ich vyplatenia dlžníkovi, služby správy a kontroly splácania, zabezpečenia inkasa splátok pôžičky a ich poukazovanie Investorovi, vymáhania pohľadávok vrátane zasielania upomienok, služby vyhlásenia okamžitej splatnosti pôžičky v mene a na účet Investora a poskytovanie ďalších služieb prostredníctvom internetového portálu. Z Rámcovej zmluvy vyplýva, že všetky právne úkony súvisiace s uzatvorením a plnením prípadnej zmluvy o pôžičke vykonáva v mene a na účet Investora spoločnosť (vyhľadanie dlžníka, uzavretie zmluvy s dlžníkom, poskytnutie pôžičky, prijímanie splátok, predčasné zosplatenie). Údaje o identite veriteľa a dlžníka nie sú druhej strane zmluvného vzťahu vôbec poskytnuté, pričom za overenie identity zodpovedá spoločnosť. Spoločnosť tiež skúma bonitu dlžníka a jeho schopnosť splácať splátky. V prípade, že dlžník bude v omeškaní s plnením jeho splatných záväzkov, je spoločnosť oprávnená v mene a na účet Investora vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky a ak k tomu dôjde, bude Investor oprávnený postúpiť svoju pohľadávku voči dlžníkovi na spoločnosť Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorú uzavrie prostredníctvom internetového portálu, ak o pohľadávku prejaví spoločnosť záujem.

10. Dňa 10. 4. 2018 podpísal Investor C. J. a spoločnosť Zinc Euro, a.s. (ďalej len „spoločnosť“) Rámcovú zmluvu investor, ktorou sa spoločnosť Investorovi zaviazala vyhľadávať preňho jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet Investora uzatvorenie zmluvy o pôžičke s dlžníkom za podmienok stanovených v Rámcovej zmluve. Strany sa v Rámcovej zmluve dohodli, že spoločnosť bude pre Investora vykonávať služby vyhľadávania vhodných dlžníkov, uzatvárania jednotlivých zmlúv s dlžníkmi, zabezpečenia inkasa peňažných prostriedkov od Investora na účely ich vyplatenia dlžníkovi, služby správy a kontroly splácania, zabezpečenia inkasa splátok pôžičky a ich poukazovanie Investorovi, vymáhania pohľadávok vrátane zasielania upomienok, služby vyhlásenia okamžitej splatnosti pôžičky v mene a na účet Investora a poskytovanie ďalších služieb prostredníctvom internetového portálu. Z Rámcovej zmluvy vyplýva, že všetky právne úkony súvisiace s uzatvorením a plnením prípadnej zmluvy o pôžičke vykonáva v mene a na účet Investora spoločnosť (vyhľadanie dlžníka, uzavretie zmluvy s dlžníkom, poskytnutie pôžičky, prijímanie splátok, predčasné zosplatenie). Údaje o identite veriteľa a dlžníka nie sú druhej strane zmluvného vzťahu vôbec poskytnuté, pričom za overenie identity zodpovedá spoločnosť. Spoločnosť tiež skúma bonitu dlžníka a jeho schopnosť splácať splátky. V prípade, že dlžník bude v omeškaní s plnením jeho splatných záväzkov, je spoločnosť oprávnená v mene a na účet Investora vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky a ak k tomu dôjde, bude Investor oprávnený postúpiť svoju pohľadávku voči dlžníkovi na spoločnosť Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorú uzavrie prostredníctvom internetového portálu, ak o pohľadávku prejaví spoločnosť záujem.

11. Dňa 20. 2. 2018 podpísal Investor C. T. a spoločnosť Zinc Euro, a.s. (ďalej len „spoločnosť“) Rámcovú zmluvu investor, ktorou sa spoločnosť Investorovi zaviazala vyhľadávať preňho jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet Investora uzatvorenie zmluvy o pôžičke s dlžníkom za podmienok stanovených v Rámcovej zmluve. Strany sa v Rámcovej zmluve dohodli, že spoločnosť bude pre Investora vykonávať služby vyhľadávania vhodných dlžníkov, uzatvárania jednotlivých zmlúv s dlžníkmi, zabezpečenia inkasa peňažných prostriedkov od Investora na účely ich vyplatenia dlžníkovi, služby správy a kontroly splácania, zabezpečenia inkasa splátok pôžičky a ich poukazovanie Investorovi, vymáhania pohľadávok vrátane zasielania upomienok, služby vyhlásenia okamžitej splatnosti pôžičky v mene a na účet Investora a poskytovanie ďalších služieb prostredníctvom internetového portálu. Z Rámcovej zmluvy vyplýva, že všetky právne úkony súvisiace s uzatvorením a plnením prípadnej zmluvy o pôžičke vykonáva v mene a na účet Investora spoločnosť (vyhľadanie dlžníka, uzavretie zmluvy s dlžníkom, poskytnutie pôžičky, prijímanie splátok, predčasné zosplatenie). Údaje o identite veriteľa a dlžníka nie sú druhej strane zmluvného vzťahu vôbec poskytnuté, pričom za overenie identity zodpovedá spoločnosť. Spoločnosť tiež skúma bonitu dlžníka a jeho schopnosť splácať splátky. V prípade, že dlžník bude v omeškaní s plnením jeho splatných záväzkov, je spoločnosť oprávnená v mene a na účet Investora vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky a ak k tomu dôjde, bude Investor oprávnený postúpiť svoju pohľadávku voči dlžníkovi na spoločnosť Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorú uzavrie prostredníctvom internetového portálu, ak o pohľadávku prejaví spoločnosť záujem.

12. Dňa 2. 10. 2018 podpísal Investor W.. I. S. a spoločnosť Zinc Euro, a.s. (ďalej len „spoločnosť“) Rámcovú zmluvu investor, ktorou sa spoločnosť Investorovi zaviazala vyhľadávať preňho jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet Investora uzatvorenie zmluvy o pôžičke s dlžníkom za podmienok stanovených v Rámcovej zmluve. Strany sa v Rámcovej zmluve dohodli, že spoločnosť bude pre Investora vykonávať služby vyhľadávania vhodných dlžníkov, uzatvárania jednotlivých zmlúv s dlžníkmi, zabezpečenia inkasa peňažných prostriedkov od Investora na účely ich vyplatenia dlžníkovi, služby správy a kontroly splácania, zabezpečenia inkasa splátok pôžičky a ich poukazovanie Investorovi, vymáhania pohľadávok vrátane zasielania upomienok, služby vyhlásenia okamžitej splatnosti pôžičky v mene a na účet Investora a poskytovanie ďalších služieb prostredníctvom internetového portálu. Z Rámcovej zmluvy vyplýva, že všetky právne úkony súvisiace s uzatvorením a plnením prípadnej zmluvy o pôžičke vykonáva v mene a na účet Investora spoločnosť (vyhľadanie dlžníka, uzavretie zmluvy s dlžníkom, poskytnutie pôžičky, prijímanie splátok, predčasné zosplatenie). Údaje o identite veriteľa a dlžníka nie sú druhej strane zmluvného vzťahu vôbec poskytnuté, pričom za overenie identity zodpovedá spoločnosť. Spoločnosť tiež skúma bonitu dlžníka a jeho schopnosť splácať splátky. V prípade, že dlžník bude v omeškaní s plnením jeho splatných záväzkov, je spoločnosť oprávnená v mene a na účet Investora vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky a ak k tomu dôjde, bude Investor oprávnený postúpiť svoju pohľadávku voči dlžníkovi na spoločnosť Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorú uzavrie prostredníctvom internetového portálu, ak o pohľadávku prejaví spoločnosť záujem.

13. Investor W.. I. S. a spoločnosť Zinc Euro, a.s. (ďalej len „spoločnosť“) dňa 2. 10. 2018 uzatvorili Príkaznú zmluvu, ktorou sa spoločnosť zaviazala v mene a na účet Investora ako veriteľa zo zmluvy o pôžičke postúpiť všetky pohľadávky na postupníka (definovaného ako tretiu osobu, nového veriteľa, na ktorého je Postupca povinný postúpiť pohľadávku, pričom sa môže jednať len o renomovanú obchodnú spoločnosť s predmetom činnosti faktoring a forfaiting), ak dôjde k vyhláseniu okamžitej splatnosti a súčasne nedôjde k uzavretiu Zmluvy o postúpení pohľadávok medzi Investorom a Postupcom ako novým veriteľom v lehote 2 týždňov od vyhlásenia okamžitej splatnosti. Postúpenie má byť vykonané za čo najvyššiu odplatu.

14. Investor C.L. T. a spoločnosť Zinc Euro, a.s. (ďalej len „spoločnosť“) dňa 20. 2. 2018 uzatvorili Príkaznú zmluvu, ktorou sa spoločnosť zaviazala v mene a na účet Investora ako veriteľa zo zmluvy o pôžičke postúpiť všetky pohľadávky na postupníka (definovaného ako tretiu osobu, nového veriteľa, na ktorého je Postupca povinný postúpiť pohľadávku, pričom sa môže jednať len o renomovanú obchodnú spoločnosť s predmetom činnosti faktoring a forfaiting), ak dôjde k vyhláseniu okamžitej splatnosti a súčasne nedôjde k uzavretiu Zmluvy o postúpení pohľadávok medzi Investorom a Postupcom ako novým veriteľom v lehote 2 týždňov od vyhlásenia okamžitej splatnosti. Postúpenie má byť vykonané za čo najvyššiu odplatu.

15. Investor C. J.Á. a spoločnosť Zinc Euro, a.s. (ďalej len „spoločnosť“) dňa 10. 4. 2018 uzatvorili Príkaznú zmluvu, ktorou sa spoločnosť zaviazala v mene a na účet Investora ako veriteľa zo zmluvy o pôžičke postúpiť všetky pohľadávky na postupníka (definovaného ako tretiu osobu, nového veriteľa, na ktorého je Postupca povinný postúpiť pohľadávku, pričom sa môže jednať len o renomovanú obchodnú spoločnosť s predmetom činnosti faktoring a forfaiting), ak dôjde k vyhláseniu okamžitej splatnosti a súčasne nedôjde k uzavretiu Zmluvy o postúpení pohľadávok medzi Investorom a Postupcom ako novým veriteľom v lehote 2 týždňov od vyhlásenia okamžitej splatnosti. Postúpenie má byť vykonané za čo najvyššiu odplatu.

16. Investor W.. G. X. a spoločnosť Zinc Euro, a.s. (ďalej len „spoločnosť“) dňa 3. 9. 2018 uzatvorili Príkaznú zmluvu, ktorou sa spoločnosť zaviazala v mene a na účet Investora ako veriteľa zo zmluvy o pôžičke postúpiť všetky pohľadávky na postupníka (definovaného ako tretiu osobu, nového veriteľa, na ktorého je Postupca povinný postúpiť pohľadávku, pričom sa môže jednať len o renomovanú obchodnú spoločnosť s predmetom činnosti faktoring a forfaiting), ak dôjde k vyhláseniu okamžitej splatnosti a súčasne nedôjde k uzavretiu Zmluvy o postúpení pohľadávok medzi Investorom a Postupcom ako novým veriteľom v lehote 2 týždňov od vyhlásenia okamžitej splatnosti. Postúpenie má byť vykonané za čo najvyššiu odplatu.

17. Dňa 6. 12. 2018 uzavreli Investor a žalovaná Zmluva o pôžičke č. 2018052978, pričom obe strany boli pri podpise Zmluvy zastúpené Postupcom na základe plnej moci. V Zmluve o pôžičke zmluvné strany dohodli že Investor ako veriteľ poskytne žalovanej ako dlžníčke pôžičku vo výške 200 €, úrok vo

výške 10 % ročne, ktorú sa žalovaná zaviazala splácať v 48 mesačných splátkach splatných k 22. dňu v mesiaci po 5,03 €, splatnosť prvej splátky 22. 1. 2019.

18. Dňa 6. 12. 2018 uzavreli Investor a žalovaná Zmluva o pôžičke č. 2018052979, pričom obe strany boli pri podpise Zmluvy zastúpené Postupcom na základe plnej moci. V Zmluve o pôžičke zmluvné strany dohodli že Investor ako veriteľ poskytne žalovanej ako dlžníčke pôžičku vo výške 500 €, úrok vo výške 8 % ročne, ktorú sa žalovaná zaviazala splácať v 48 mesačných splátkach splatných k 22. dňu v mesiaci po 12,14 €, splatnosť prvej splátky 22. 1. 2019.

19. Dňa 6. 12. 2018 uzavreli Investor a žalovaná Zmluva o pôžičke č. 2018052980, pričom obe strany boli pri podpise Zmluvy zastúpené Postupcom na základe plnej moci. V Zmluve o pôžičke zmluvné strany dohodli že Investor ako veriteľ poskytne žalovanej ako dlžníčke pôžičku vo výške 200 €, úrok vo výške 8 % ročne, ktorú sa žalovaná zaviazala splácať v 48 mesačných splátkach splatných k 22. dňu v mesiaci po 4,86 €, splatnosť prvej splátky 22. 1. 2019.

20. Dňa 6. 12. 2018 uzavreli Investor a žalovaná Zmluva o pôžičke č. 2018052981, pričom obe strany boli pri podpise Zmluvy zastúpené Postupcom na základe plnej moci. V Zmluve o pôžičke zmluvné strany dohodli že Investor ako veriteľ poskytne žalovanej ako dlžníčke pôžičku vo výške 100 €, úrok vo výške 11 % ročne, ktorú sa žalovaná zaviazala splácať v 48 mesačných splátkach splatných k 22. dňu v mesiaci po 2,56 €, splatnosť prvej splátky 22. 1. 2019.

21. Dňa 13. 2. 2020 uzavreli Investor G. X., ako postupca a spoločnosť Zinc Euro, a. s., ako postupník Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorou bola pohľadávka Investora voči žalovanej ako dlžníčke zo Zmluvy o pôžičke č. 2018052978 vo výške 199,24 € postúpená spoločnosti Zinc Euro, a to spolu s príslušenstvom za odplatu.

22. Dňa 13. 2. 2020 uzavreli Investor W. I. S., ako postupca a spoločnosť Zinc Euro, a. s., ako postupník Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorou bola pohľadávka Investora voči žalovanej ako dlžníčke zo Zmluvy o pôžičke č. 2018052979 vo výške 490,41 € postúpená spoločnosti Zinc Euro, a to spolu s príslušenstvom za odplatu.

23. Dňa 13. 2. 2020 uzavreli Investor C. T., ako postupca a spoločnosť Zinc Euro, a. s., ako postupník Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorou bola pohľadávka Investora voči žalovanej ako dlžníčke zo Zmluvy o pôžičke č. 2018052980 vo výške 196,17 € postúpená spoločnosti Zinc Euro, a to spolu s príslušenstvom za odplatu.

24. Dňa 13. 2. 2020 uzavreli Investor C. J., ako postupca a spoločnosť Zinc Euro, a. s., ako postupník Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorou bola pohľadávka Investora voči žalovanej ako dlžníčke zo Zmluvy o pôžičke č. 2018052981 vo výške 100,41 € postúpená spoločnosti Zinc Euro, a to spolu s príslušenstvom za odplatu.

25. Dňa 3. 2. 2020 spoločnosť Zinc Euro, a.s. vyhlásila okamžitú splatnosť pohľadávky voči žalovanej zo zmlúv o pôžičke č. 2018052978, č. 2018052979, č. 2018052980, č. 2018052981. Spoločnosť Zinc Euro, a.s. písomne žalovanej v mene investorov oznámila okamžitú splatnosť pôžičiek poskytnutých žalovanej a vyzvala žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 1.231,80 € najneskôr do 5 dní odo dňa doručenia oznámenia. Súčasne oznámila žalovanej, že istina vyššie špecifikovaných pôžičiek v celkovej výške 928,78 € bude úročená úrokom z omeškania odo dňa vyhlásenia okamžitej splatnosti pôžičiek až do jej úplného zaplatenia.

26. Z oznámenia o postúpení pohľadávok, ktoré adresovala spoločnosť Zinc Euro, a.s. žalovanej dňa 25. 3. 2020 súd zistil, že spoločnosť Zinc Euro, a.s. žalovanej oznámila, že spoločnosti BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., boli postúpené pohľadávky investorov zo zmlúv o pôžičke.

27. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

28. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%2523657'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

29. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%2523658'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

30. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%2523565'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

31. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%2523524'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

32. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%2523524'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

33. Podľa § 517 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

34. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%2523517'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. <aspi://module='ASPI'&link='87/1995 Z.z.%25233'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z. <aspi://module='ASPI'&link='87/1995 Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>“) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba R. Q. J. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Podľa čl. 8 Civilného sporového poriadku, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

37. Podľa § 150 ods. 1 Civilného sporového poriadku, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

38. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej čiastočnú dôvodnosť. Žalobca sa podanou žalobou domáhal žalovaného nároku z titulu zmlúv o pôžičke uzatvorených v súlade s § 657 Občianskeho zákonníka, medzi žalovanou a investormi. Aktívnu legitímáciu žalobcu mal súd preukázanú zmluvami o postúpení pohľadávok uzatvorenými medzi Investormi a ZINC EURO a následne medzi ZINC EURO a žalobcom, ako aj oznámením o postúpení pohľadávky žalovanej. Z listinných dôkazov, ktoré v konaní predložil žalobca mal súd preukázané, že žalovaná uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Zinc Euro, a.s. rámcovú zmluvu, na základe ktorej sa spoločnosť Zinc euro, a.s. zaviazala vyhľadať pre žalovanú investorov, obstaráť v jej mene a na jej účet uzatvorenie zmlúv o pôžičke. Spoločnosť Zinc Euro, a.s. na základe záväznej žiadosti o pôžičku v celkovej výške 1000 € uzatvoril na základe poverenia žalovanej v jej mene a na jej účet zmluvy o pôžičke s investormi W. I. S., C. T.M., C. J., W. G. X. za zmluvne dohodnutých podmienok. Zmluvy uzavreté medzi investormi (veriteľmi) a žalovanou ako dlžníčkou nie sú spotrebiteľskými zmluvami podľa § 52 Občianskeho zákonníka, nakoľko účastníci zmlúv boli fyzické osoby, ktoré neboli dodávateľmi a spotrebiteľmi, t. j. neboli osobami, ktoré konali v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej činnosti. Na tieto pôžičky sa preto nevzťahuje zákon 129/2010 Z. z. o spotrebiteľskom úvere. Uvedené právne vzťahy súd vyhodnotil ako zmluvy o pôžičke uzatvorené medzi fyzickými osobami podľa ustanovení § 657 Občianskeho zákonníka. <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Čerpanie pôžičiek žalovanou v spore nebolo sporné, žalovaná nijakým spôsobom nerozporovala prevzatie peňazí. Žalovaná sa zaviazala splácať poskytnuté pôžičky po dobu 48

mesiacov, pri celkovej výške mesačných splátok 40,20 € s dohodnutou splatnosťou každej splátky k 22. dňu v kalendárnom mesiaci. Pretože žalovaná porušila svoju povinnosť zo zmlúv splácať poskytnuté splátky riadne a včas, Spoločnosť Zinc Euro, a.s., na základe poverenia od investorov dňa 3. 2. 2020 oznámil žalovanej vyhlásenie okamžitej splatnosti jednotlivých pôžičiek podľa ustanovenia čl. 3 bodu 3.4 zmlúv o pôžičke a vyzval žalovanú na zaplatenie dlhu v lehote 5 dní odo dňa doručenia oznámenia. Povinnosťou dlžníka zo zmluvy o pôžičke je vrátiť prevzaté veci, v prejednávanej veci peniaze v dohodnutej lehote veriteľovi. Účastníci zmlúv o pôžičke uzatvorili aj dohodu o úrokoch. Pretože žalovaná nespĺnila svoj peňažný záväzok a v stanovenej lehote nezaplatila veriteľom dlžnú sumu, súd ju zaviazal na jeho zaplatenie. Dlžná suma podľa vyčíslenia žalobcu pozostávala z neuhradenej istiny pôžičiek v celkovej výške 928,78 € a dlžných zmluvných úrokov vo výške 57,45 €. Žalovaná tieto dlžné sumy v spore nijakým spôsobom nerozporovala.

39. Súd zamietol žalobu v časti uplatnených dlžných poplatkov vo výške 245,57 € spolu s 5 % úrokom z omeškania zo sumy 245,57 € od 4. 2. 2020 do zaplatenia. Jednou zo základných procesných povinností strán sporu je povinnosť tvrdiť. Stranu sporu zaťažuje bremeno tvrdenia. Schopnosť strany sporu uniesť bremeno tvrdenia spolu s dôkazným bremenom je predpokladom pre úspech v spore. Nesplnenie povinnosti tvrdiť, resp. nesplnenie povinnosti relevantne tvrdiť (uviesť tvrdenia z hľadiska ich kvality pravdivé, úplné, podstatné a rozhodujúce) má pre stranu sporu procesnoprávnu sankciu v podobe prehry sporu. V sporovom konaní je súd limitovaný skutkovými tvrdeniami strán sporu. Povinnosť strany sporu tvrdiť má kľúčový význam a predstavuje jeden zo základných princípov civilného procesu uvedeného v čl. 8 (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár, Praha: C. H. Beck, 2016, s. 568, 569). V prejednávanej veci žalobca neunesol povinnosť tvrdenia, ktorá mu vyplýva z § 150 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pretože v žalobe riadne nešpecifikoval, aké poplatky si uplatňuje a z akých ustanovení zmluvy o pôžičke odvodzuje nárok na ich uplatnenie. Nesplnenie povinnosti tvrdenia je sankcionované predovšetkým vo forme rýchlej straty sporu. V prípade, že sa žalobca rozhodne uplatniť konkrétny nárok na súde, je povinný tento riadne špecifikovať a preukázať. „Na účastníkovi občianskeho súdneho konania teda je, aby dbal o ochranu svojich práv aj tým, že úplne a pravdivo opíše všetky skutočnosti rozhodujúce pre konanie vo veci. Účastník je povinný starať sa o to, aby rozhodujúce skutočnosti boli súdu predložené, aby na ne aj označil dôkazy“ (Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Cdo/50/2020 zo dňa 28. 9. 2021). Keďže žalobca v žalobe riadne nešpecifikoval presnú výšku poplatkov, ktoré si uplatňuje, za čo a kedy vznikol nárok na ich zaplatenie, neunesol v spore povinnosť tvrdenia a tým aj dôkaznú povinnosť, preto súd v tejto časti žalobu zamietol.

40. Súd žalobcovi priznal uplatnené úroky z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, nakoľko žalovaná bola v omeškani s plnením peňažnej pohľadávky. Uplatnená výška úroku z omeškania 5 % ročne, je v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 a 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. zákonov, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania. Súd priznal úroky z omeškania zo súdom priznanej istiny pôžičiek vo výške 928,78 € odo dňa nasledujúceho po vyhlásení okamžitej splatnosti jednotlivých pôžičiek, t. j. odo dňa 4. 2. 2020.

41. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

43. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Úspech žalobcu v konaní predstavoval sumu 986,23 €, čo je 80,06 %, jeho neúspech 245,57 €, čo je 19,94 %. Pomer úspechu a neúspechu žalobcu potom predstavoval 60,12 % (80,06 % - 19,94 %). Súd preto priznal žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 60,12 %. V súlade so zákonným ustanovením § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd

prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 2 ods. 1 v spojení s § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. lehota na podanie odvolania do 30. apríla 2020 neplynie.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.