

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/276/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717212801
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5717212801.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti žalovanému: U. H., A.. XX.XX.XXXX, W. Q. P., N. XX/XX, o zaplatenie 167,72 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 167,72 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 26,11 € od 26.01.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14,82 € od 26.02.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,72 € od 30.03.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,72 € od 26.04.2016 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9,32 € od 26.05.2016 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 28.12.2017 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 167,72 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 26,11 € od 26.01.2016 do zaplatenia, zo sumy 14,82 € od 26.02.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,72 € od 30.03.2016 do zaplatenia, zo sumy 10,72 € od 26.04.2016 do zaplatenia, zo sumy 9,32 € od 26.05.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že pohľadávku nadobudol od pôvodného veriteľa obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa 09.12.2015 zmluvu č. 9005006637, na základe ktorej poskytol a sprístupnil žalovanému telekomunikačné služby špecifikované v zmluve a za podmienok stanovených v zmluve, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Žalovanému boli právnym predchodcom žalobcu poskytnuté služby, ktoré boli vyfakturované faktúrami č. 7600155877 vo výške 26,12 €, splatnou dňa 25.01.2016, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 26,11 €, č. 7600992488 vo výške 19,80 €, splatnou dňa 25.02.2016, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 14,82 €, č. 7601955527 vo výške 35,51 €, splatnou dňa 29.03.2016, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 10,72 €, č. 7603000414 vo výške 15,71 €, splatnou dňa 25.04.2016, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 10,72 €, č. 7603977442 vo výške 29,12 €, splatnou dňa 25.05.2016, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 9,32 € a faktúrou č. 7609734383 - zmluvná pokuta vo výške 96,03 €, splatnou dňa 25.11.2016, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 96,03 €. Právny predchodca žalobcu a žalovaný sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne právnemu predchodcovi žalobcu právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej žalobcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré právny

predchodca žalobcu poskytol žalovanému na základe zmluvy. Benefitmi sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bol žalovanému na základe zmluvy mobilný telefón poskytnutý. Benefity poskytnuté žalovanému sú uvedené v zmluve alebo v cenníku. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bola vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti alebo do dňa prerušenia poskytovania telekomunikačných služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti. Žalovaný si svoju povinnosť zaplatiť včas a riadne uvedené faktúry za poskytované služby nesplnil, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania. Preto si žalobca uplatňuje aj nárok na úrok z omeškania.

2. Súd na základe predložených listinných dôkazov rozhodol vo veci platobným rozkazom zo dňa 30.01.2018, č. k. 6Csp/276/2017 - 76, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Keďže uvedený platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, uznesením zo dňa 19.03.2018, č.k. 6Csp/276/2017- 88 súd platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu.

3. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

4. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie, keďže v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €. Verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 18.05.2018.

5. Uznesením zo dňa 19.03.2018, č. k. 6Csp/276/2017-89, súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní vyjadril k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanému doručené fikciou. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

6. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

7. Právny predchodca žalobcu obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako poskytovateľ verejných služieb a žalovaný ako účastník uzavreli dňa 09.12.2015 zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Na základe uzatvorenej zmluvy bol žalovanému poskytnutý program služieb Happy XL volania NAJ SIM. Dňa 09.12.2015 bol medzi stranami sporu uzavretý dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorého bola dohoda zmluvných strán na aktivácii programu služieb Happy XL volania NAJ SIM, ktorým sa súčasne žalovaný zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom a v prípade, že poruší túto svoju povinnosť vznikne podniku voči žalovanému právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty, ktorá bude vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet (120 €) počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti alebo do dňa prerušenia poskytovania telekomunikačných služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti. Právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému cenu za poskytnuté služby faktúrami č. 7600155877 vo výške 26,12 €, splatnou dňa 25.01.2016, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 26,11 €, č. 7600992488 vo výške 19,80 €, splatnou dňa 25.02.2016, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 14,82 €, č. 7601955527 vo výške 35,51 €, splatnou dňa 29.03.2016, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 10,72 €, č. 7603000414 vo výške 15,71 €, splatnou dňa 25.04.2016, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 10,72 €, č. 7603977442 vo výške 29,12 €, splatnou dňa 25.05.2016, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 9,32 € a faktúrou č. 7609734383 - zmluvná pokuta vo výške 96,03 €, splatnou dňa 25.11.2016, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 96,03 €. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 21.06.2017 bola pohľadávka voči žalovanému postúpená na žalobcu.

8. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>>) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Na základe vykonaného dokazovania súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. V danom prípade je predmetom konania nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, preto súd musel na niektoré skutočnosti prihliadať ex offio. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ktorou sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal uhrádzať cenu za poskytnuté telekomunikačné služby. Na základe zmluvy o postúpení bola pohľadávka voči žalovanému postúpená na žalobcu. Súd žalobe vyhovel v časti zaplata sumy 71,69 €, ktorá predstavuje cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, pretože využívaním telekomunikačných služieb vznikla žalovanému povinnosť uhradiť cenu za tieto služby. Zmluvné strany si v Dodatku k zmluve dohodli okrem iného aj zmluvnú pokutu pre prípad porušenia záväzku viazanosti žalovaným, ktorej výška sa odvíjala od vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti. Žalobca si podľa tohto vzorca vyúčtoval zmluvnú pokutu vo výške 96,03 €. Výšku zmluvnej pokuty súd nepovažuje za neprimeranú, pretože zohľadňuje čas, ktorý uplynie od uzavretia dohody po porušení povinnosti. Keďže zo strany žalovaného nedošlo k plneniu a žalovaný v konaní nevyprodukoval ani žiadne dôkazy, ktoré by popierali dôvodnosť žalobného návrhu, súd zaviazal žalovaného na úhradu ceny za poskytnuté služby vo výške 71,69 € a vyúčtovanej zmluvnej pokuty vo výške 96,03 €. Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho záväzku do omeškania, súd priznal žalobcovi aj právo na zaplata úrokov z omeškania, ktorých výška nebola vyššia ako výška úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, a to vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, t. j. vo výške 5,05 % ročne zo sumy 26,11 € od 26.01.2016 až do zaplata, zo sumy 14,82 € od 26.02.2016 až do zaplata, vo výške 5 % ročne zo sumy 10,72 € od 30.03.2016 až do zaplata, zo sumy 10,72 € od 26.04.2016 až do zaplata a zo sumy 9,32 € od 26.05.2016 do zaplata.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.