

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 17P/4/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722200368  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722200368.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudcom Mgr. Bohušom Hruškom, vo veci starostlivosti o mal. deti L. U., nar. XX. XX. XXXX a U. U., nar. 8. 4. XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom D. práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen deti rodičov K. L., nar. XX. 6. XXXX, trvale bytom L., korešpondenčná adresa C. XXXXX/XX, XXX XX A. a T. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX L. o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom takto

### rozhodol:

I. Súd schvaľuje túto

rodičovskú dohodu:

Súd zveruje maloletú L. U., nar. XX. XX. XXXX do výlučnej starostlivosti otca, ktorý bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Súd zveruje maloletú U. U., nar. 8. 4. XXXX do výlučnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

L. upravuje styk otca s maloletou U. U., nar. 8. 4. XXXX tak, že otec sa bude s maloletou stretávať každý párny týždeň od piatku od XX.XX hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že otec si pre maloleté dieťa príde a späť matke privedie pred byt matky maloletého dieťaťa.

Súd upravuje styk matky s maloletou L. U., nar. XX. XX. XXXX tak, že tento sa bude realizovať každý nepárny týždeň od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že matka si pre maloleté dieťa príde a späť otcovi privedie ho pred byt otca maloletého dieťaťa.

Matka maloletého dieťaťa je povinná platiť výživné na maloletú L. U., nar. XX. XX. XXXX v sume 60,- Eur mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci, vopred, k rukám otca maloletého dieťaťa.

Otec maloletého dieťaťa je povinný platiť výživné na maloletú U. U., nar. 8. X. XXXX v sume 60,- Eur mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci, vopred, k rukám matky maloletého dieťaťa.

II. Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

III. Týmto rozsudkom dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen 8P 26/2020-80 zo dňa 16. 12. 2020 v časti zverenia maloletých detí do výchovy a opatery, určenia bežného výživného a úpravy styku.

### odôvodnenie:

1. Matka mal. detí sa svojím návrhom, ktorý podala na tunajšom súde 1. 2. 2022 domáhala úpravy styku s maloletými deťmi s tým, že na pojednávaní dňa 5. 4. 2022 uviedla, že vzhľadom na záujmy maloletej dcéry U. U. a po dohode s otcom maloletých detí žiada, aby maloletá L. U. bola naďalej zverená do výchovy a opatery otca a maloletá U. U. bola zverená do jej výchovy a opatery. Súčasne žiadala, aby otec platil na maloletú U. výživné v sume 60, Eur mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci s tým, že naopak ona na maloletú Simonu bude platiť výživné tak isto 60,- Eur mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci. Matka ďalej navrhla, aby v rodičovskej dohode bol upravený aj styk otca s maloletou U. U. a to každý párny týždeň od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a naopak aby ona mala upravený styk s maloletou L. U. a to každý nepárny týždeň od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod.

2. Otec mal. detí uviedol, že on s navrhovanou rodičovskou dohodou súhlasí.

3. Kolízny opatrovník uviedol, že on takisto s navrhovanou rodičovskou dohodou súhlasí, keďže táto je v záujme maloletých detí a jedná sa o špecifickú situáciu.

4. Podľa § 221 písm. a) CSP písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán, alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

5. Nakoľko po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa účastníci konania vzdali práva odvolania, nadobudne tento rozsudok právoplatnosť dňom jeho doručenia poslednému z nich.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu ohľadom výrokovej časti o trovách konania a zmene rozsudku, môžu podať odvolanie všetci účastníci konania do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica. Voči výrokovej časti o schválení rodičovskej dohody môže podať odvolanie kolízny opatrovník do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 362 CSP). Rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie voči výroku o schválení rodičovskej dohody a to podľa § 122 CMP.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 CSP, ods. 1, 2 t. j.

1/ odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonával navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2/ ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2, odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej a zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.