

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 7C/110/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1715207980
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Uhrík
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2018:1715207980.5

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci navrhovateľa: V. M. R., T. XX.XX.XXXX, H. D.R. XX, I., zastúpený: JUDr. Mária Bustinová, advokátka, so sídlom Šrobárova 186/9, Trenčianske Teplice, proti odporkyňi: Y. R., T. XX.XX.XXXX, H. D. XX, I., zastúpená: JUDr. Silvia Jakubcová, advokátka, Štúrova 34, Modra, o zníženie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Odporkyňa má právo na náhradu trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Uznesením č. k. 7C/110/2015 - 176 zo dňa 24.02.2017 súd zastavil konanie z dôvodu, že navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť a súd o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Proti výroku o náhrade trov konania podala odvolanie odporkyňa.

2. Uznesením č. k. 3Co/234/2017 - 197 zo dňa 31.01.2018 Krajský súd v Bratislave zrušil uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti a vec vrátil na ďalšie konanie. Krajský súd v Bratislave vo svojom uznesení uviedol, že súd prvej inštancie sa vo svojom rozhodnutí nevysporiadal s ustanovením § 55 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a nevyhodnotil, či je s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé priznať nárok na náhradu trov konania. Rozhodnutie súdu prvého stupňa bolo v rozpore so zisteniami, ktoré boli uvedené v ods. 12 rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave.

3. Podľa § 49 ods. 1 CMP, účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu a jeho zástupcovi, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát.

4. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

6. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

7. Podľa § 391 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

8. Podľa § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

9. Na podklade rozhodnutia odvolacieho súdu, ktorým je prvoinštančný súd viazaný, súd o trovách konania rozhodol tak, že preskúmal možnosť priznania náhrady trov konania podľa § 55 CMP. Súd predovšetkým prihliadol k majetkovým pomerom účastníkov konania. Navrhovateľ je zamestnancom Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí SR s nadpriemernou mesačnou mzdou vo výške cca 1.670 € (priemerná mesačná mzda v 1. štvrtroku 2018 bola vo výške 955 €), pričom v návrhu na začatie konania ani v priebehu konania neuviedol iné výraznejšie výdavky okrem vyživovacej povinnosti. Odporkyňa je študentkou vysokej školy vo Veľkej Británii, s vysokými výdavkami na život a na splatenie pôžičky na štúdium, pričom je odkázaná na podporu zo strany rodiny a o priznanie náhrady trov konania požiadala vo vyjadrení zo dňa 11.01.2016. Nepriznanie náhrady trov konania odporkyni by bolo výrazne nespravodlivé, vzhľadom na diametrálne odlišné majetkové pomery účastníkov konania a na skutočnosť, že konanie skončilo po späťvzatí návrhu na začatie konania zo strany navrhovateľa. Toto rozhodnutie je v súlade so zisteniami odvolacieho súdu a v súlade s § 55 CMP.

10. V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaného zákonného ustanovenia, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§127 ods. 1, ods. 2 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).