

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 7Csp/40/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617202241  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2018:2617202241.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanej: J. F., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko E. Z. V., Č.. XX, o zaplatenie sumy 103,10 € s príslušenstvom, rozhodol

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 103,10 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100 % s tým, že o trovách konania súd prvého stupňa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 28.2.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 103,10 € a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že žalovaná suma predstavuje dlh na poistnom z poistnej zmluvy zo dňa 11.5.2014.

2. Súd vo veci vydal dňa 14.5.2018 platobný rozkaz, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením sp. zn. 7Csp/40/2017-34 zo dňa 14.5.2018 zrušil. Uznesenie spolu so žalobou a jej prílohami, poučením a výzvou na vyjadrenie doručil súd žalovanej podľa § 116 ods. 2 CSP.

3. Súd vykonal dokazovanie poistnou zmluvou „Cesta životom“ zo dňa 11.5.2014, poisťkou k poistnej zmluve, listom s názvom „Zánik poistnej zmluvy č. 0303895171“ zo dňa 9.9.2014, upomienkou zo dňa 24.6.2014, a zistil tento skutkový stav veci:

4. Z poistnej zmluvy „Cesta životom“ zo dňa 11.5.2013 a poisťky k poistnej zmluve súd zistil, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzatvorená poistná zmluva. Lehota platenia poistného bola dohodnutá mesačne s výškou poistného 34,- €, pričom ako spôsob platenia bol dohodnutý bankový prevod. Išlo o životné poistenie a úrazové poistenie. Začiatok poistenia bol dohodnutý na 12.5.2014 a koniec poistenia na 11.5.2045.

5. Žalobca upomienkou zo dňa 24.6.2014 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžného poistenia vo výške 34,- €. Žalobca žalovanú zároveň upozornil, že poistenie zanikne uplynutím 3 mesiacov odo dňa jeho splatnosti, t.j. od 12.5.2014. Poistenie tak zaniklo dňa 12.8.2014.

6. Listom s názvom „Zánik poistnej zmluvy č. 0303895171“ zo dňa 9.9.2014 mal súd preukázané, že žalobca oznámil žalovanej zánik poistenia ku dňu 12.8.2014. Zároveň žalovanú vyzval, aby dlžné poistné za dobu do zániku poistenia vo výške 103,10 € žalobcovi uhradila priloženým poštovým poukazom do 21 dní doručenia listu.

7. Podľa § 788 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

8. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

9. Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

10. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

11. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne.

12. V konaní bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že žalobca ako poisťiteľ uzavrel so žalovanou ako poisťníkom písomnú poisťnú zmluvu „Cesta životom“. Dohodnuté bežné poisťné bola žalovaná povinná platiť v mesačných poisťných obdobiach po 34,- €. Keďže žalovaná si svoju povinnosť platiť dohodnuté poisťné v lehotách a vo výške stanovenej poisťnou zmluvou neplnila - žalobcovi neuhradila poisťné vo výške 34,- € do 3 mesiacov od jeho splatnosti t.j. od 12.5.2014, dostala sa so splácaním poisťného do omeškania a v dôsledku toho poisťná zmluva zanikla ku dňu 12.8.2014. V zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia. Žalobca má teda podľa uvedeného ustanovenia právo na zaplatenie dlžného poisťného, a to celkovo vo výške 103,10 €. Žalovaná existenciu ani výšku žalobcovej pohľadávky nepoprela, ani v konaní nenamietala premičanie žalobou vymáhaného nároku. Súd tak, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou sporových strán tvrdiť určité skutočnosti a tieto v konaní preukázať, nemal preukázané, že by žalovaná uhradila žalobcovi dlžné poisťné v sume 103,10 €, a preto súd uložil žalovanej povinnosť túto sumu žalobcovi zaplatiť.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobcovi priznal ich plnú náhradu, nakoľko bol v konaní úspešný v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z. resp. návrh na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl.CMP.