

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17Csp/10/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618200580
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618200580.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou vo veci žalobcu Platiť sa oplatí s.r.o. so sídlom Bratislava, Košická 56, IČO: 45 684 618, proti žalovanému Y. F., W.. XX.XX.XXXX, F. U. V., T. X, zast. advokátkou Mgr. Gabrielou Novákovou, advokátska kancelária so sídlom nám. A. H. Škultétyho 5, Veľký Krtíš o návrhu žalovaného na povolenie obnovy konania takto

r o z h o d o l :

Súd p o v o ľ u j e obnovu konania vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 7Csp/86/2016.

Slovenská republika m á nárok na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu na obnovu konania od žalobcu s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

V obnovenom konaní r o z h o d n e súd o náhrade trov tohto konania.

Po právoplatnosti tohto rozsudku v obnovenom konaní žalobu v celom rozsahu z a m i e t n e a p r i z n á žalovanému náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalovaný, ako navrhovateľ obnovy konania, sa podaným návrhom domáhal obnovy konania v právnej veci sp. zn. 7Csp/86/2016 a to rozsudku zo dňa 30.08.2017 vydaného Okresným súdom Lučenec, ktorým bol zaviazaný na zaplatenie čiastky 340,15 Eur s príslušenstvom a trov konania. Uznesením Okresného súdu Lučenec sp. zn. 7Csp/86/2016 zo dňa 08.11.2017 bol zaviazaný k úhrade trov konania a trov právneho zastúpenia.

2. O skutočnosti, že prebehlo súdne konania a bol zaviazaný k úhrade čistky 340,15 Eur s príslušenstvom sa dozvedel až z doručeného uznesenia Okresného súdu Lučenec sp. zn. 7Csp/86/2016 zo dňa 08.11.2017. Následne po nazretí do spisu zistil, že bola voči nemu podaná žaloba a súd konal v jeho neprítomnosti. Žalobu si zabezpečil z internetovej stránky MS SR, pričom z odôvodnenia žaloby vyplýva, že nebol zachovaný postup v zmysle § 106 ods. 1 písm. a) CSP, čím bolo porušené jeho základné právo na súdnu ochranu. V registri obyvateľov bol registrovaný po celý čas, pričom mu boli doručované listinné zásielky a on ich riadne preberal. Od 02.05.2017 je evidovaný na adrese T. XXX/X U. V.. Z uvedeného dôvodu nebol dôvod na aplikáciu § 106 ods. 3 CSP. Okresným súdom Banská Bystrica bol vyhlásený na jeho osobu malý konkurz K002338, sp.zn. 2K/1/2017 zverejnený v Obchodnom vestníku dňa 02.02.2017. Týmto dňom boli vyzvaní veritelia, aby si prihlásili u správcu konkurznej podstaty svoje pohľadávky do 45 dní. V danej veci sú splnené podmienky pre obnovu konania, nakoľko súd náležitým spôsobom neoveril jeho bydlisko v registri obyvateľov. Ďalším dôvodom pre ktorý nárok žalobcu zanikol je skutočnosť, že na jeho majetok bol vyhlásený konkurz Okresným súdom Banská Bystrica. Konanie je

vedené pod sp. zn. 2K/1/2017 a bol zverejnený v Obchodnom vestníku č. 23/2017. Bol to otvorený malý konkurz a súd vyzval veriteľov, aby si svoje pohľadávky prihlásili do 45 dní od vyhlásenia konkurzu.

3. Žalobca sa pojednávania nezúčastnil. Dňa 11.06.2018 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie žalobcu k návrhu na obnovu konania, ktoré za žalobcu podával Jakubčák, advokátska kancelária, avšak súd k tomuto podaniu neprihliadol, nakoľko s podaním nebola doručená súdu plná moc na zastupovanie v tomto konaní.

4. Zástupkyňa žalovaného na pojednávaní zotrvala na podanej žalobe. Uviedla, že sa pridŕžajú svojich tvrdení. Poukázala na to, že na Okresnom súde Lučenec č. sp. zn. 21C/2/2017 sa viedlo ďalšie konanie voči žalovanému, kde mu bol platobný rozkaz doručený, na čo oni reagovali, že prebieha v danej veci konkurz, a preto z toho dôvodu bol platobný rozkaz zrušený, čiže Okresný súd v danom čase vedel, že voči žalovanému prebieha aj iné konanie. Predmetný konkurz bol evidovaný v Obchodnom vestníku v zmysle zákona o konkurzoch. Žalobca mal možnosť do 45 dní od vyhlásenia konkurzu prihlásiť pohľadávku. Žalovaný preberá poшту vo U. V., pretože iným spôsobom by ani nebolo možné tento konkurz ukončiť. V čase vydania rozhodnutia bol občiansky preukaz evidovaný v centrálnej evidencii. O tom, že prebehlo konanie sa dozvedeli až z uznesenia o trovách konania. A až potom reagovali tým, že podali návrh na povolenie obnovy konania. Majú za to, že zo strany súdu nebol dostatočným spôsobom zistený pobyt žalovaného a preto sú tu dôvody na povolenie obnovy konania. V čase pôvodného konania už konkurz prebiehal, bol začatý, žalobca si neprihlásil svoju pohľadávku do konkurzného konania a preto majú za to, že nie je možné v tom konaní pokračovať a vydať platobný rozkaz.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom Obchodného vestníka 23/2017, občianskeho preukazu žalovaného, výpisu z registra obyvateľov, sociálnej poisťovne, výpisu z registra úpadcov, vyjadrenia, pripojeného spisu 7Csp/86/2016, Obchodného vestníka č. 244/2017 a 14/2018.

6. Z obsahu pripojeného spisu sp. zn. 7Csp/86/2017 bolo zistené, že žalobca Platiť sa oplatí s.r.o. podal dňa 06.10.2016 žalobu o zaplatenie 340,15 Eur s príslušenstvom proti žalovanému F. Y. Z lustrácie z registra obyvateľov zo dňa 12.10.2016 bolo zistené, že Marek Barjak nar. 02.09.1989 mal trvalý pobyt nahlásený od 13.10.2014 vo U. V.. Z lustrácie v sociálnej poisťovni z toho istého dňa bola zistená adresa Veľký Krtíš, Písecká 5. Následne bolo oznámenie o podanej žalobe dňa 05.06.2017 zverejnené na úradnej tabuli Okresného súdu Lučenec podľa § 106 ods. 3 CSP, ako aj dňa 22.08.2017 oznámenie o vyhlásení rozsudku. Oznámenie, že bol vydaný rozsudok dňa 30.08.2017 č.k. 7Csp/86/2016-50 bolo opätovne zverejnené na úradnej tabuli dňa 09.09.2017. Uznesenie zo dňa 08.11.2017 č.k. 7Csp/86/2016-60 o povinnosti žalovaného nahradiť žalobcovi trovy konania bolo už žalovanému doručené na adresu U. V., T.Á. XXX/X. Z úradného záznamu zo dňa 21.12.2017 súd zistil, že žalovaný sa dostavil na Okresný súd Lučenec, kde mu bol predložený spis č. k. 7Csp/86/2016 z ktorého si vyhotovil fotodokumentáciu.

7. Z lustrácie z registra obyvateľov zo dňa 14.02.2018 bolo zistené, že žalovaný Y. F. má hlásený trvalý pobyt na adrese U. V., T. XXX/X odo dňa 02.05.2017.

8. Z Obchodného vestníka 23/2017 vydaného dňa 02.02.2017 bolo zistené, že bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka - Y. F., W.. XX.XX.XXXX, F. U. V., T. X, čím sa otvoril malý konkurz. Do funkcie bol ustanovený správca konkurznej podstaty Ing. Naďa Bôžiková, so sídlom kancelárie Halič, Partizánska 15. Zároveň boli vyzvaní veritelia, aby prihlásili svoje pohľadávky v lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu.

9. Z výpisu z registra úpadcov bolo zistené, že dňa 23.12.2017 bol zrušený konkurz č. 2K/1/2017, Okresný súd Banská Bystrica, F. Y., W.. XX.XX.XXXX.

10. Z Obchodného vestníka 244/2017 vydaného dňa 22.12.2017 súd zistil, že Okresný súd v Banskej Bystrici zrušil konkurz na majetok úpadcu Y. F., W.. XX.XX.XXXX, F. U. V., T. X po splnení konečného rozvrhu výťažku a z Obchodného vestníka č. 14/2018 vydaného dňa 19.01.2018 bolo zistené, že uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.01.2018.

11. Podľa § 397 CSP, proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

12. Podľa § 399 CSP, žaloba na obnovu konania nie je prípustná proti rozhodnutiu, ktorého zmenu alebo zrušenie možno dosiahnuť inak.

13. Podľa § 400 CSP, žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

14. Podľa § 403 CSP ods. 1, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

15. Podľa ods. 2, žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

16. Podľa § 406 CSP, v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

17. Podľa § 409 CSP, na konanie o žalobe na obnovu konania sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie.

18. Podľa 410 CSP, žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvej inštancii.

19. Podľa § 414 CSP, ak súd žalobu na obnovu konania neodmietne, rozhodne rozsudkom, či obnovu konania povolí alebo zamietne.

20. Podľa § 415 ods. 1 CSP, právoplatnosťou rozsudku o povolení obnovy konania sa odkladá vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia.

21. Podľa ods. 2, ak nejde o rozhodnutie, ktoré ukladá povinnosť plniť, právoplatnosťou rozsudku o povolení obnovy konania sa odkladá právoplatnosť napadnutého rozhodnutia.

22. Podľa ods. 3, právne vzťahy niekoho iného než strany nie sú odložením právoplatnosti podľa odseku 2 dotknuté.

23. V prvom rade súd skúmal, či žaloba na obnovu konania nebola podaná oneskorene, či bola zachovaná trojmesačná lehota na podanie žaloby na obnovu konania. Ako už súd konštatoval, zásielky žalovanému boli zverejňované na úradnej tabuli Okresného súdu Lučenec, napriek tomu, že žalovaný od 02.05.2017 mal uvedenú adresu v registri obyvateľov, kde mu bolo doručené dňa 20.12.2017 aj uznesenie Okresného súdu Lučenec č.k. 7Csp/86/2016-60, ktorým bolo rozhodnuté o trovách konania. Následne po prevzatí zásielky sa žalovaný dostavil na Okresný súd Lučenec, kde si urobil fotokópiu spisu a zistil, že bolo voči nemu vedené predmetné konanie. Týmto momentom začala plynúť subjektívna lehota. Žalovaný návrh na obnovu konania, podal dňa 07.02.2018 a napadnutý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.10.2016, preto súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal za to, že bola dodržaná aj subjektívna aj objektívna lehota na podanie predmetného návrhu.

24. Podaným návrhom sa žalovaný domáhal povolenia obnovy konania pôvodne vedeného pod sp. zn. 7Csp/86/2016 vzhľadom k tomu, že o tom, že sa vedie voči jeho osobe konanie sa dozvedel až po skončení predmetného konania. V konaní si preto nemohol privodiť skutočnosti, ktoré by mohli pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Išlo o okolnosti, že dňa 02.02.2017 zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku 23/2017 sa začal malý konkurz sp. zn. 2K/1/2017 na majetok dlžníka Y. F.. Zároveň boli veritelia vyzvaní na prihlásenie svojich pohľadávok v lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu. Taktiež počas konania bolo v Obchodnom vestníku 244/2017 zverejnené dňa 22.12.2017 uznesenie zo dňa 18.12.2017, ktorým Okresný súd Banská Bystrica zrušil konkurz na majetok úpadcu Y. F. po splnení konečného rozvrhu výťažku. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.01.2018 ako to vyplýva z Obchodného vestníka 14/2018 vydaného dňa 19.01.2018.

25. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napadnúť právoplatné rozhodnutie. Obnova konania je prípustná len z dôvodov taxatívne upravených v zákone. Ide o mimoriadny opravný prostriedok, ktorý má povahu výnimky zo zásady nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia. Ako z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, skutočnosti alebo dôkazy ako prostriedky preukázania určitých skutočností za splnenia ostatných podmienok pre povolenie obnovy budú spôsobilým dôvodom obnovy konania len vtedy, ak ide o skutočnosti právne významné pre posúdenie veci a vzhľadom na ich existenciu sa v prinajmenšom javí pravdepodobným, že môžu pre navrhovateľa obnovy konania privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Ďalej je nutné uviesť, že skutočnosti, ktorými navrhovateľ obnovy konania odôvodňuje dôvodnosť návrhu na obnovu konania museli existovať najneskôr v čase vydania rozhodnutia v základnom konaní, ktorého obnovy sa domáha. Nové dôkazy sú spôsobilým dôvodom obnovy konania vtedy, ak je nimi možné preukázať právne spôsobilú skutočnosť, ktorá môže privodiť pre účastníka, ktorý návrh na obnovu konania podáva priaznivejšie rozhodnutie vo veci a ktoré napriek tomu, že v čase pôvodného konania objektívne existovali, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní.

26. Súd titulom vykonaného dokazovania zistil, že v predmetnej veci sú dané dôvody obnovy konania, vo veci pôvodne vedenej pred tunajším súdom pod sp. zn. 7Csp/86/2016. Žalovaný vzhľadom na tú skutočnosť, že nebol riadne predvolaný na pojednávanie, napriek tomu, že jeho adresa bola súdu známa z lustrácie v sociálnej poisťovne, nemohol v konaní bez svojej viny použiť dôkazy a skutočnosti, ktoré mohli byť použité v jeho prospech a to uznesenie o vyhlásení a zrušení konkurzu.

27. S poukazom na citované zákonné ustanovenia vychádzajúc zo skutkového stavu veci dospel súd k záveru, že návrh žalovaného na obnovu konania má oporu v citovaných zákonných ustanoveniach a preto obnovu konania povolil.

28. O náhrade trov konania štátu, ktoré vznikli v súvislosti s tým, že žalovaný je ako spotrebiteľ oslobodený od súdneho poplatku, súd rozhodol podľa výsledkov konania, podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobca je povinný zaplatiť súdny poplatok štátu. O výške súdneho poplatku bude rozhodnuté samostatným uznesením prvostupňového súdu po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s § 266 CSP.

29. V novom rozhodnutí vo veci súd rozhodne o náhrade trov pôvodného konania i konania o obnove.

30. V zmysle § 406 CSP súd vyslovil aj petit, ktorý po právoplatnosti tohto rozsudku bude žalovaný žiadať v obnovenom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.