

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2P/17/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218201024
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2018:2218201024.2

Uznesenie

Okresný súd Skalica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom u pestúnov: J. L., nar. XX.XX.XXXX, K. XXX a L. L., nar. XX.XX.XXXX, K. XXX, t.č. bytom Diagnostické centrum pre mládež, Bratislava- Záhorská Bystrica, zast. kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodine Senica, dieťa rodičov: L. P., nar. XX.XX.XXXX a R. P., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom T. XX, F. L., o zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Skalica pod sp. zn. 7P/42/2017-23 zo dňa 22.8.2017.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica sa svojim návrhom domáhal zrušenia neodkladného opatrenia Okresného súdu Skalica č.k. 7P/42/2017-23 zo dňa 22.08.2017. V návrhu uviedol, že Okresný súd Skalica uznesením č.k. 7P/42/2017-23 zo dňa 22.08.2017 nariadil pestúnom mal. B. P. povinnosť odovzdať mal. B. do Diagnostického centra, Trstínska 2, 841 06 Bratislava-Záhorská Bystrica. Maloletý B. v zariadení nespôsobuje výchovné problémy. Dodržiava vnútorný poriadok. V šk. roku 2017/2018 navštevuje 2. roč. Odborného učilišťa Bratislava - odbor strojárstvo. Mal. B.Á. je otcom mal. T. R., nar. XX.XX.XXXX. Matkou maloletej je S. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., ul. L. XXX, Česká republika. Pestúni sa o mal. B. zaujímajú a taktiež sa zúčastňujú rodičovských združení v škole. Na pobyt k pestúnom prišiel v januári 2018 kedy sa choval slušne, neutekal. Maloletý B. si uvedomil v akej je situácii, že pokiaľ chce u pestúnov naďalej zostať, musí ich poslúchať, čo tiež prisľúbil.

2. Pestúni maloletého B. s návrhom na zrušenie neodkladného opatrenia súhlasili.

3. Rodičia maloletého dieťaťa sa k návrhu na výzvu súdu nevyjadrili.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka maloletého, jeho pestúnov, Uznesením OS Skalica sp. zn. 7P/42/2017-23 zo dňa 22.8.2017, správou Diagnostického centra pre mládež, úradným záznamom OS Dunajská Streda, Zápisnicou o verejnom zasadnutí sp. zn. 6T/3/2018 a zistil tento skutkový stav veci:

5. Uznesením Okresného súdu Skalica, sp. zn. 7P/42/2017-23 zo dňa 22.8.2017 bola pestúnom maloletého B. nariadená povinnosť odovzdať maloletého do Diagnostického centra, Trstínska č. 2, Bratislava - Záhorská Bystrica. Rodičom maloletého B. bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa podľa osobitného zákona a to Diagnostickému centru, Trstínska č. 2, Bratislava - Záhorská Bystrica. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.10.2017. Z odôvodnenia uznesenia je zrejmé, že súd nariadil neodkladné opatrenie z dôvodu, že výchova maloletého bola vážne narušená, pretože

maloletý výrazným spôsobom zanedbával svoju povinnú školskú dochádzku a zo strany pestúnov nie je predpoklad, že by ich vplyvom mohlo dôjsť k náprave, nakoľko maloletý ich nerešpektuje a nedodržiava pravidlá, ktoré si dohodli. Pestúni nezvládajú výchovu maloletého a nedokážu ho prinútiť k zlepšeniu školskej dochádzky a k zlepšeniu jeho správania, aj keď sa snažia, ale maloletý ich vôbec nerešpektuje a neposlúcha ich.

6. Z Diagnostického listu maloletého Diagnostického centra pre mládež mal súd preukázané, že maloletému je doporučený návrat do pestúnskej rodiny a ku svojej novovzniknutej rodine. Je však potrebné pomôcť pri dohode pravidiel vzájomného fungovania sociálnou kurátorkou.

7. Z úradného záznamu spísaného OS v Dunajskej Strede dňa 22.03.2018 mal súd preukázané, že na ich súde je vedené konanie sp. zn. 9P/96/2017 o zrušenie pestúnskej starostlivosti, pričom konania bolo zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu.

8. Zo zápisnice o verejnom zasadnutí sp. zn. 6T/3/2018 zo dňa 4.6.2018 súd zistil, že v trestnej veci proti obvinenému ml. B. P. bol vyhlásený rozsudok, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou OP Skalica a obvineným podľa ktorej obvinený ml. B. P. je vinný, nakoľko vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov, čím spáchal zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, za to ho odsúdil podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 117 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j), l) Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona sa mu výkon trestu podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na § 119 ods. 1 Tr. zákona sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 2 roky.

9. Kolízny opatrovník maloletého pred súdom uviedol, že maloletému B. a jeho priateľke sa narodilo dieťa a bolo by dobré keby sa s nimi stretával. Maloletý si uvedomil, že keď sa chce vrátiť k svojim pestúnom tak ich musí rešpektovať a poslúchať. S maloletým po prepustení z Diagnostického centra budú naďalej v kontakte, bude sledovaný a urobia mu plán sociálnej práce. Budú s ním pracovať na tom, aby sa zlepšili jeho vzťahy s pestúnmi. Maloletý sa im vyjadril, že má záujem pokračovať v učení na SOU v Holíči, kde by chcel nastúpiť do učebného odboru kováčstvo.

10. Pestúnka maloletého uviedla, že maloletému stačil doterajší pobyt v Diagnostickom centre na to aby sa skľudnil a začal ich rešpektovať. V súčasnosti navštevuje maloletý ich domácnosť každý druhý víkend a uvedomil si, že ich musí rešpektovať. Vždy keď ide za kamarátmi povie im kde ide a kedy sa vráti. Keď sa jeho priateľke narodilo dieťa, toto aj navštevoval. V súčasnosti má uložený podmienkový trest odňatia slobody, čoho si je vedomí, snaží sa slušne správať.

11. Pestún maloletého uviedol, že maloletý B. sa zmenil vo svojom správaní a rešpektuje ich. Nemajú s ním žiadne problémy. V minulosti utekal z ich domácnosti za svojou priateľkou, avšak v súčasnosti má jeho priateľka iného priateľa. B. sa vyjadril, že mu bude stačiť, len keď bude môcť navštevovať ich dieťa.

12. Podľa § 363 C.m.p. súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13. V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Z výpovede zástupcu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica a taktiež aj z výpovede pestúnov mal súd preukázané, že maloletý si počas pobytu v Diagnostickom centre uvedomil, že keď sa chce vrátiť k svojim pestúnom týchto musí rešpektovať a riadiť sa ich príkazmi. Maloletý navštevuje domácnosť svojich pestúnov každý druhý víkend, pričom týmto nespôsobuje žiadne problémy. Z Diagnostického listu maloletého B. mal súd preukázané, že je mu doporučený návrat do pestúnskej rodiny a taktiež ku svojej novovzniknutej rodine. Na základe uvedených skutočností súd zrušil neodkladné opatrenie, sp. zn. 7P/42/2017-23 zo dňa 22.8.2017, nakoľko sa zmenili pomery a zároveň odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Súd konštatuje, že sa tým obnovuje spoločná pestúnska starostlivosť o maloletého, ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 9P 35/2005-48 zo dňa 8.11.2005 manželom J. L. a L. L..

14. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 C.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.