

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 14P/44/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717202739  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Furman  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8717202739.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca JUDr. Marián Furman, vo veci X. X., S.. XX.X.XXXX, bytom Q., X. XXXX/XX, U. R. N. X., S.. XX.X.XXXX, M. Q., Y.. X. XXXX/XX L. O. X., S.. X.X.XXXX, M. V., Š. XXX/XX, v konaní začatom na návrh matky o zvýšenie výživného, za účasti Úradu práce, soc. vecí a rodiny Poprad, takto

### r o z h o d o l :

I. Z v y š u j e výživné zo strany otca určené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 13C/1/2006 - 37 z 11.4.2006 na X. X., S.. XX.X.XXXX, zo sumy 1300,- Sk na sumu 190,- eur mesačne, od 1.1.2018, ktoré výživné je otec p o v i n n ý platiť k rukám matky vždy do 15.-ho dňa v mesiaci vopred.

II. Z a p o č í t a v a otcovi sumu 160,- eur ako splatenú časť výživného za obdobie od 1.1.2018 do 31.5.2018.

III. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 1.1.2018 do 31.5.2018 činí zo strany otca pre X. X. sumu 574,25 eur, ktorý z a v ä z u j e otca zaplatiť k rukám X. X. v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka návrhom zo dňa 3.3.2017 žiadala zvýšiť výživné na vtedy mal. X. na sumu 190,- eur mesačne, od 1.3.2017 dôvodiac, že otec doposiaľ prispieva na jeho výživu sumou 43,15 eur mesačne. Poukázala, že otcovi a aj jej odpadla vyživovacia povinnosť k ich plnoletému synovi X., ktorý ukončil vysokú školu. Vyslovila, že jej príjem činí 760,- eur mesačne, otec neposkytuje synovi iné plnenia nad rámec výživného. Súd vo veci vydal rozsudok 14P/44/2017 - 39 z 15.6.2017, ktorým zvýšil výživné zo strany otca na X. X. zo sumy 1300,- Sk mesačne na sumu 190,- eur mesačne od 1.6.2017. Na základe odvolania otca Krajský súd v Prešove svojím uznesením sp. zn. 8Cop/22/2017 - 92 zo dňa 2.10.2017 zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové konanie. V intenciách predmetného uznesenia súd doplnil dokazovanie v naznačenom smere:

2. X. X.Č. na pojednávaní dňa 12.6.2018 zotrval na svojich vyjadreniach, ktoré doplnil tým, že úspešne zmaturoval s výborným prospechom a teda spĺňa podmienky na prijatie na Fakultu manažmentu v Prešovskej univerzite. Poukázal na to, že na štúdium si bude musieť zakúpiť notebook, potvrdil, že otec si v súčasnosti plní výživné len vo výške 40,- eur mesačne, nad rámec výživného mu ničím neprispieva, aj keď by on mal záujem, ale otec o neho záujem nemá. Potvrdil, že otec do 31.12.2017 zasielal sumu 190,- eur mesačne, pričom za obdobie od 1.1.2018 do 31.5.2018 celkom zaplatil na výživnom len sumu 160,- eur.

3. Otec zotrval na svojich vyjadreniach, potvrdil skutočnosti o úhradách výživného ako uviedol jeho syn.

4. Opatrovník, ktorý zastupoval X. X. do dosiahnutia plnoletosti, doporučil návrhu vyhovieť.

5. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

6. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa ods. 2 cit. ust., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

8. Podľa ods. 3 cit. ust., každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.<sup>13)</sup>

9. Podľa ods. 4 cit. ust., pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

10. Podľa ods. 5 cit. ust., výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Z obsahu spisu, najmä z výpovede účastníkov konania, pripojených listinných dôkazov, súd zistil nasledovný skutkový stav:

12. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 13C/1/2006-37 z 11.4.2006 súd zistil, že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené, vtedy mal. X. a aj ďalší mal. syn X. boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu vtedy mal. X. sumou 1300,- Sk mesačne a na výživu vtedy mal. X. sumou 2000,- Sk mesačne. Pri predmetnej úprave práv a povinností bola schválená rodičovská dohoda. Dnes už plnoletý Martin je študentom strednej školy, má zvýšené výdaje z hľadiska zdravotného stavu a venuje sa aj športu. Je nesporné, že od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov na strane všetkých účastníkov konania, keďže obom rodičom odpadla vyživovacia povinnosť k plnoletému X. a X. X. je už dospelý, študentom strednej školy, kedy zvýšené výdaje sú vysoké na zabezpečenie jeho odôvodnených potrieb. Príjem matky činí v priemere 800,- eur mesačne, príjem otca 450,- eur mesačne. Otec má navyše jedno mal. dieťa. Námietky otca, že so synom v súčasnosti nemá dobrý vzťah sú pre určenie výživného právne irelevantné, keďže výživné, aj keď už dieťa nie je maloleté, má prednosť pred inými výdavkami.

13. Je nutné zdôrazniť, že výživné nepredstavuje len náklady na ošatenie a stravu, ale aj náklady na bývanie, energie a podobne.

14. Súd poukazuje i na samotné konštatovanie odvolacieho súdu v uznesení sp. zn. 8Cop/22/2018 - 92 z 2.10.2017, najmä na bod 17, že je daný dôvod na zvýšenie výživného pre oprávneného. Po doplnení dokazovania súd zistil, že príjem otca činí v priemere 590,- eur mesačne, príjem matky činí v priemere 785,- eur mesačne. Otec má navyše jednu vyživovaciu povinnosť k mal. X. Z., na ktorého výživu mesačne prispieva sumou 120,- eur mesačne. Rodičia nie sú majetkovo právne vysporiadaní, obaja sú spoluvlastníkmi trojizbového bytu.

15. Porovnávajúc pomery pri poslednej úprave výživného a v súčasnosti súd dospel k záveru, že skutočne došlo k zmene pomerov, najmä na strane dnes už plnoletého X. X.. Berúc v úvahu, že tak matke ako aj otcovi odpadla vyživovacia povinnosť k dnes už plnoletému X. X., na ktorého otec bol zaviazaný prispievať výživným vo výške 2000,- Sk mesačne čo predstavuje sumu 66,38 eur mesačne.

Je reálny predpoklad, že mal. Martin nastúpi v septembri na vysokú školu, keďže spĺňa podmienky pre prijatie bez skúšok. Uvedená skutočnosť jednoznačne zakladá nevyhnutnosť zvýšeným výdajom na zabezpečenie jeho základných potrieb. O schopnosti otca uhrádzať výživné vo výške 190,- eur mesačne svedčí skutočnosť, že takto činil až do 31.12.2017. Z vyššie uvedených dôvodov preto zvýšil výživné na túto sumu len od 1.1.2018 a v prevyšujúcej časti návrh zamietol, keďže rozhodnutie o spätnom období je nadbytočné. Bolo preukázané, že otec za obdobie od 1.1.2018 do 31.5.2018 uhradil na výživnom celkom 4 x 40,- eur, ktorú sumu mu započítal. I po takomto započítaní vznikol otcovi na výživnom nedoplatok, ktorý predstavuje matematický súčet rozdielu medzi doposiaľ určeným výživným a takto zvýšeným výživným, teda za 5 mesiacom 5x 146,85 eur, čo predstavuje sumu 734,25 eur po odpočítaní sumy 160,- eur teda sumu 574,25 eur. Vzhľadom k tomu, že dieťa nemôže bezúročne úverovať rodiča, zaviazal ho tento nedoplatok zaplatiť v súdom stanovnej lehote.

16. O trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.