

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 1To/32/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617010340  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kurák  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5617010340.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Kuráka a sudcov JUDr. Pavla Polku a JUDr. Adriany Gallovej, na verejnom zasadnutí konanom 12. júna 2018 prejednal odvolanie podané obžalovaným X. R. proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 0T/46/2017 zo dňa 13.11.2017 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného X. R. z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Obžalovaný X. R. bol rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 0T/46/2017 z 13.11.2017 uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že:

„dňa 5.9.2017 o 20.58 hod. viedol motorové vozidlo zn. Volkswagen Golf combi, ev. č. BL419HU, čiernej farby v meste Lipt. Mikuláš po ul. 1. mája v smere jazdy do centra mesta, kde bol hliadkou polície na ul. Kolomana Sokola pred obytným domom s popisným číslom 4426/8 zastavený, kontrolovaný a podrobený dychovej skúške na prítomnosť alkoholu v dychu prístrojom AlcoQuant 6020 plus, číslo A409578, pričom v čase o 21.02 h. mu bola nameraná hodnota 0,89 mg/l alkoholu v dychu, čo po prepočte predstavuje 1,85 promile alkoholu v krvi.“

Za to mu súd podľa § 289 ods. 1, § 38 ods. 2 Tr. zák. uložil trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odložil.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd určil obžalovanému skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák. súd obžalovanému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 5 (päť) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože bol napadnutý odvolaním obžalovaného, a to vo výroku o uznanej vine a uloženom treste. Obžalovaný podané odvolanie do rozhodnutia krajského súdu písomne neodôvodnil.

Na verejnom zasadnutí konanom po splnení zákonných podmienok v neprítomnosti obžalovaného prokurátorka krajskej prokuratúry navrhla podané odvolanie zamietnuť ako nedôvodné.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, predtým ako začal plniť svoju preskúmovaciu povinnosť podľa § 317 Tr. por. zistil, že odvolanie obžalovaného bolo podané oprávnenou osobou a včas v lehote stanovenej v § 309 Tr. por. V zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por., ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por. preskúma

zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení preskúmvacej povinnosti v rozsahu stanovenom v § 317 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Krajský súd sa v celom rozsahu stotožnil so všetkými výrokmi napadnutého rozsudku okresného súdu. Vina obžalovaného bola jednoznačne preukázaná, a to tak, ako je to uvedené v odôvodnení rozsudku prvostupňového súdu. Obžalovaný v inkriminovanom čase viedol osobné motorové vozidlo, a to pod vplyvom alkoholu, pričom bol zastavený a kontrolovaný hliadkou polície. Dôvodom zastavenia a kontroly obžalovaného bolo predchádzajúceho hrubé porušenie pravidiel cestnej premávky, v zmysle ktorého nerešpektoval signalizačné zariadenie na križovatke. Krajský súd nezistil pochybnosti ani o skutočnosti, že obžalovanému bola v dychu pri cestnej kontrole nameraná hodnota alkoholu predstavujúca 1,85 promile v krvi. Meradlo polície na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu bolo overené dňa 30.3.2017 s platnosťou do 30.9.2017. Obžalovaný stíhaný trestný čin spáchal 5.9.2017. Obhajoba obžalovaného prezentovaná v konaní na súde prvého stupňa sa krajskému súdu javila ako účelová a produkovaná v snahe zbaviť sa trestnej zodpovednosti. Podľa tvrdení, uvedených obžalovaným, tento mal dostatok iných možností, prostredníctvom ktorých mohol zabezpečiť svoje lekárske ošetrovanie. Obžalovaný je zo spáchania trestného činu usvedčený aj listinnými dôkazmi a výpoveďami zainteresovaných svedkov, a to najmä zakročujúcich príslušníkov polície.

Pre uvedené skutočnosti krajský súd dospel k záveru, že vina obžalovaného v predmetnom trestnom stíhaní bola zo strany okresného súdu správne ustálená, a to pri aplikácii zákonného ustanovenia prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovanému bol trest odňatia slobody s podmieneným odkladom ukladaný za vyrovnaného pomeru poľahčujúcich a prirážajúcich okolností (§ 38 ods. 2 Tr. zák.). Výška uloženého trestu sčasti zodpovedá zásadám platným pre ukládanie trestu tak, ako sú uvedené v § 34 Tr. zák. Z aktuálneho odpisu registra trestov krajský súd zistil, že obžalovaný bol v minulosti právoplatne odsúdený Okresným súdom Ružomberok, a to pre trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. (rozsudok sp. zn. 1T/104/2014 z 29.12.2014, právoplatný toho istého dňa). V tomto konaní okresný súd obžalovanému uložil podmienený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov do 29.6.2016. Zároveň mu súd uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 24 mesiacov. Z uvedeného mal preto krajský súd preukázané, že obžalovaný napriek predchádzajúcemu odsúdeniu v predmetnom trestnom stíhaní spáchal totožný trestný čin a jeho predošlé odsúdenie nemalo na jeho osobu prevýchovný účinok. Uložený podmienený trest odňatia slobody krajský súd v týchto súvislostiach vyhodnotil ako príliš mierny, čo však nebolo možné v odvolacom konaní napraviť z dôvodu absencie podaného odvolania prokurátora. Obžalovaný opakovane páchal druhovo rovnakú trestnú činnosť, a to pod vplyvom návykových látok. Trest zákazu činnosti vo výmere 5 rokov a 8 mesiacov reflektoval na protiprávne konanie obžalovaného a jeho závažnosť. Z týchto dôvodov krajský súd nezistil skutočnosti odôvodňujúce zmenu vo výrokoch o uložených trestoch odňatia slobody a zákazu činnosti.

Na základe týchto argumentov krajský súd odvolanie obžalovaného X. R. zamietol postupom podľa § 319 Tr. por., pretože nie je dôvodné.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.