

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5T/119/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617012096
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Herichová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7617012096.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Herichovej a prísediacich Emila Kováča a Magdalény Richtarčíkovej v trestnej veci obžalovaného: Q. Q. Q., K. XX.XX.XXXX toho času vo výkone väzby v ÚVV Košice, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.6.2018 takto

rozhodol:

Obžalovaný:
Q. Q. Q., K. XX.XX.XXXX B. S., I. O. Ž. XXX

je vinný

-zo zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona

preto že

-dňa 6.6.2017 asi o 17,00 hod. v katastri mesta Spišské Podhradie, okres Levoča, na lesnej ceste vedúcej ku kameňolomu v lokalite Dreveník prišiel spoločne s ďalšou osobou obv. ml. D..Z.. zozadu k tam idúcej poškodenej U. S., ktorá tadiaľ išla so svojim psom a ktorú zozadu zhodil na zem obv. ml. D..Z.., a keď táto ležala na bruchu, vyhrnul jej sukňu, stiahol nohavičky, následne si obžalovaný ml. Q. Q. a uvedená ďalšia osoba stiahli nohavice, počas čoho sa poškodená bránila a kričala o pomoc a postupne najprv ml. D..Z.. kľaknutím na zadnú časť jej tela trel pohlavný úd o zadnú časť jej tela, pričom sa pokúšal pohlavným údom a prstami vniknúť do jej konečníka, keď tento svoje konanie ukončil, pristúpil k poškodenej obžalovaný, ktorý svoj pohlavný úd trel o zadnú časť tela poškodenej a medzitým poškodenej dával pohlavný úd k ústam ml. D..Z.., pričom spôsobili poškodenej hematóm v oblasti obidvoch predkolení a ľavej prednej časti panvy, ktoré si nevyžiadali lekárske ošetrenie.

t e d a

spoločným konaním donútili iného násillím k iným sexuálnym praktikám

o d s u d z u j e s a

Podľa § 200 ods.1 Tr. zákona, za použitia § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods.2 Tr. zákona, § 117 ods.1 Tr. zákona, § 42 ods.1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 117 ods.4 Tr. zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 73 ods.2 písm. a/ Tr. zákona ukladá ml. Q. Q. ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 60/2017 dňa 26.7.2017, právoplatné toho istého dňa, ktorý mu bol uložený podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona, § 117 ods. 1, § 36 písm. j/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona ako trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody s určením skúšobnej doby v trvaní 1 roka, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonaným dokazovaním v priebehu hlavných pojednávaní zistil nasledujúci skutkový stav: Obžalovaný na hlavnom pojednávaní sa v zmysle § 257 Tr. poriadku nevyjadril. K veci vypovedal, že uvedeného dňa išiel spolu so W. Z. U. D. Z. po ceste do Spišského Podhradia a keď prechádzali lúkou stretli jednu pani, ktorá išla tadiaľ so psom, pričom keď ju dobehli, tak ju D. Z. zhodil na zem, potom jej stiahol nohavičky, potom si stiahol nohavice a pohlavným údom jej trel o zadnú časť tela, potom si stiahol nohavice aj on, Q. Q., a rovnako si trel pohlavný úd o zadnú časť tela poškodenej a D. Z. ešte dával penis do úst poškodenej, ktorá sa bránila. Toto podľa neho trvalo asi 10 minút. Nevedel sa vyjadriť prečo to urobili. Tá pani nevidela, ktorý z nich čo robil, v priebehu výpovede uviedol, že mohla vidieť do tváre D. Z., keď bol vpredu pri nej. Po takomto konaní sa obidvaja odbavili, dopredu sa nedohodli, že to takto budú robiť, ale prvý začal D. Z. a on sa potom k tomu pripojil. Neskôr dodal, že toto konanie robil on s D. Z. a ten tretí, ktorý bol s nimi, nie. Uviedol, že svoje konanie ľutuje z celého srdca, pochopil to a už to nikdy nebude robiť.

Poškodená U. S., vzhľadom na jej aktuálny psychický zdravotný stav nemohla byť vypočutá na hlavnom pojednávaní, keďže jej účasť neodporučil jej ošetrojúci lekár, psychiater, bola prečítaná výpoveď z prípravného konania v zmysle § 263 ods.3 písm. a/ Tr. poriadku. U. S. ako svedkyňa v prípravnom konaní vypovedala, že keď išla na prechádzku so psom ku kameňolomu pri Spišskom Podhradí, a bola na lesnej ceste, počula za sebou nejaké hlasy a videla ísť troch cigánov, ktorí išli za ňou, pretože sa otočila a ich videla, a keď prešla ďalej, vrhli sa na ňu tak, že jeden z nich ju zozadu chytil za boky a zvalil na zem tak, že spadla na brucho, kedy druhý z nich jej vyhrnul sukňu, stiahol nohavičky, sadol si na ňu k zadnej časti tela a tretí čo tam bol nič nerobil a ani nehovoril, a ten čo sedel na nej a mal blond ofinu, jej začal strkať do zadku pipíka a prst a robil také pohyby, akoby po nej skákal. Kričala o pomoc, avšak všetci boli ticho, a potom ten čo jej držal sukňu prišiel k jej tvári a dával jej pipíka k tvári. Nedal jej ho do úst, lebo ich neotvorila. Potom ten čo sedel na zadku sa zodvihol a všetci traja odišli. Pritom nič nehovorili, nevyhrážali sa jej. Popísala konanie osôb tak, že boli to cigáni, jeden z nich jej nič nerobil, ten čo sedel jej na zadku mal biele tričko, čierne vlasy a prefarbenú ofinu. Ten čo jej držal sukňu a dával jej pipíka k ústam bol chudší, mal na hlave šiltovku.

I. S. ako svedkyňa, ktorá bola súdom aj ustanovená ako opatrovníčka U. S., sa pre dlhodobé onemocnenie a nepriaznivý zdravotný stav vyplývajúci z lekárskeho potvrdenia, nemohla dostaviť na hlavné pojednávanie, preto bola prečítaná jej výpoveď z prípravného konania z ktorej vyplýva, že U. S. je jej dcérou, ktorá odišla na prechádzku so psom, kde pravidelne chodí cez lúky popod Spišský hrad, pričom okolo 18,000 hod, keď sa vrátila tento deň domov videla na nej svedkyňa, že je bledá, tak sa pýtala, čo sa stalo, načo jej U.Ž. povedala, že ju cigáni znásilnili. Nato jej ona prezrela celé telo, žiadne zranenie si nevšimla, len na ľavom predkolení mala menšie modriny. U. oblečenie zbalila do tašky a vydala policajtom. keď sa dcéry pýtala čo sa stalo, táto popísala keď prichádzala k lesu išli traja cigáni, nevie či jeden alebo koľkí ju zvalili na zem, stiahli jej sukňu, nohavičky, tričko jej nedávali dole. Ten, ktorý bol zozadu pri nej jej strkal prsty do zadku, potom to robil s penisom, ale sa mu to nepodarilo, pričom toto všetko vie len z rozprávania svojej dcéry, ktorá jej povedala aj to, že videla dva penisy, a to cigána, ktorý je ho potom priložil k ústam a potom toho ďalšieho, ktorý bol pri nej zozadu a tretí jej nerobil nič. Nikto sa jej nemal vyhrážať, nenadávali jej, ani nič iné neurobili a potom odišli. Podľa nej dcéra neklame, nikdy si nevymýšľa, s chlapom nemala žiadny pomer a také by si vymyslieť nevedela, pričom navštevuje asi tri roky psychiatra, je trochu mentálne postihnutá, je pomalá, avšak študuje, svojprávnosti pozbavená nie je.

W. Z., voči ktorému bolo vznesené obvinenie pre uvedenú trestnú činnosť, bolo v prípravnom konaní prokurátorkou zrušené, na hlavnom pojednávaní, ako aj v prípravnom konaní vypočúvaný ako svedok, využil svoje právo a nevy povedal.

D. Z. voči ktorému prebieha pre túto trestnú činnosť trestné stíhanie, bol vylúčený na samostatné konanie, ktoré ešte prebieha v rámci prípravného konania, pretože obvinený sa nachádza na neznámom mieste, preto ho nebolo možné predvolať a vypočuť ani v tomto konaní ako svedka.

Z písomného znaleckého posudku X.. Q.. X. T. znalca z odvetvia psychiatria, sexuológia, ako aj výpovedi znalca na hlavnom pojednávaní k osobe obžalovaného Q. Q. vyplýva, že obžalovaný netrpí žiadnou duševnou chorobou ani poruchou, má podpriemerné rozumové schopnosti na rozhraní mentálnej subnormy a ľahkej mentálnej retardácie. Má však dobre rozvinutú praktickú zložku inteligencie, je schopný vytvoriť si správny úsudok a jeho osobnosť je nezrelá, disharmonicky sa vyvíjajúca. Sexualita obvineného je nezrelá, s dominantnými rysmi sexuálnej agresivity, dochádza k sexuálnemu vzrušeniu pri neerotických situáciách, pri žene nejaviacej o neho záujem, neznámej, nespolupracujúcej. Môže sa o dosiahnutie sexuálneho vzrušenia pokúšať násilným spôsobom. Bol u neho zaznamenaný nárast sexuálneho vzrušenia okrem telesne dospelých žien, pri prezentácii podnetov ako vyobrazenie muža škrtiaceho ženu, obnaženej ženy geronto veku a pod. Uvedené svedčí pre sexuálnu deviáciu, sexuálnu agresivitu. Jeho schopnosť ovládať svoje konanie bola znížená vo forenzne podstatnej miere, približne o polovicu, načo mala vplyv nezrelá sexualita obvineného. Jeho schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania bola plne zachovaná. Zo sexuologického hľadiska je obvinený pre spoločnosť nebezpečný a nebezpečnosť spočíva v tom, že sa môže o dosiahnutie sexuálneho vzrušenia pokúšať násilným spôsobom. Navrhol mu preto uložiť ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou. Na hlavnom pojednávaní znalec uviedol, že sexualita obvineného môže sa opätovne aktivovať v neerotických scénach, pri nevykladenej žene, žene, ktorá nemá záujem o jeho osobu a kontakt s ním, a preto z tohto hľadiska ho hodnotí ako osobu nebezpečnú pre spoločnosť. Jeho sexuálna agresivita spočíva v tom zmysle, že ak dôjde u neho k sexuálnemu vzrušeniu v uvedenej neerotickkej situácii, snaží o čo najrýchlejšiu realizáciu pohlavného styku. Nastavenie sexuality je vrodené a v podstate celoživotné, nedá sa zmeniť tak, ako napr. homosexuálna orientácia. Ochrannou liečbou sa dá viesť osoba k tomu, aby túto sexualitu realizovala v medziach zákona.

Znalec X.. Q.. X. T. podal znalecký posudok aj na osobu poškodenú U. S., z ktorého písomného znaleckého posudku, jeho záverov vyplýva, že poškodená netrpí duševnou chorobou v pravom zmysle, trpí vrodeným chromozómovým ochorením - Turnerovým syndrómom a psychiatrickým prejavom tohto ochorenia je u poškodenej ľahká mentálna retardácia. Rozumové schopnosti sú podpriemerné v pásme ľahkej mentálnej retardácie, jej schopnosť myslieť abstraktne a vytvoriť si úsudok v zložitejších situáciách je oslabená. aj napriek tomu nezistil u nej znalec poruchy vnímania v zmysle halucinácií, ani poruchy myslenia v zmysle bludov alebo konfabulácií a nebolo u nej zistené narušenie tzv. epizodickej pamäti - ktorá slúži na uchovanie a vybavenie si udalostí, príhod. Je jednoznačne schopná zapamätať si a reprodukovať tie zážitky, ktoré sa pre ňu spájali so silným emocionálnym doprovodom a je ich schopná správne a neskreslene reprodukovať. S poškodenou neodporučil vykonať ďalšie vyšetrovacie úkony, pretože opakovanie by mohlo viesť k závažnému zhoršeniu jej duševného stavu napr. v smere rozvoja depresie alebo halucinačných zážitkov a toto zhoršenie stavu by mohlo vyústiť aj do jej hospitalizácie na psychiatrickom oddelení. Znalec ďalej na hlavnom pojednávaní uviedol, že osoba poškodenej by mohla odlišne reagovať na záťaž ako obvyklá obeť, ktorá je duševne zdravá, pričom pri vyšetrení bola s ňou riadna slovná komunikácia.

Zo znaleckého posudku V.. U. W. V. znalkyne z odboru psychológia k osobnosti obžalovaného Q. Q. a výpovede znalkyne na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že celková úroveň intelektových a pamäťových schopností jeho osobnosti je aktuálne v hraničnom pásme, tzn. na rozhraní pásma podpriemeru až defektu v zmysle mentálnej retardácie ľahkého stupňa. Jeho osobnosť je citovo nezrelá, hoci sa snaží o dobré sebaovládanie anxieta nie je zastúpená v dostatočnej miere, sú prítomné znaky odbrzdenosti a afektívne napätia sú odvádzané prekvapivým neadekvátnym spôsobom. Je u neho prítomná introvertovaná orientácia s neosobnými vzťahmi, osobnosť je konfliktným typom, ľahko sa uráža. V oblasti správania ide o osobnosť pasívnu, správanie je labilné, výbušné, jeho osobnosť je v prevahe nad okolnosťami. Vyvíjajúca sa osobnosť obžalovaného aktuálne vykazuje vo všeobecnosti sklony k násilnému správaniu, avšak nevykazuje nateraz znaky sexuálnej agresivity, vo všeobecnosti je spôsobilý z forenzne - psychologického hľadiska takéto konanie postačujúco ovládať. Jeho psychický

stav je z psychologického hľadiska aktuálne nenarušený. Jeho zistené diskkrétne organické zmeny poškodenia mozgu, ich vplyv na kognitívne funkcie nie sú natoľko významné, aby mu znemožňovali správne vnímať realitu. Na základe výsledkov vyšetrenia možno predpokladať motivovaný trestný čin sexuálny. Vyšetrovanie obžalovaného sa vo vysokej miere zhoduje s jeho vyvíjajúcou sa osobnostnou výbavou, ktorá ho predisponuje k tomu, aby konal nezrelo, skratovo, situačne reaktívne, aby bol ľahko ovplyvniteľný, manipulovateľný a konal tak ľahkovážnejšie, i pod vplyvom nátlaku z okolia bez ohľadu na spoločenské normy. Z forenzne psychologického hľadiska je spôsobilý postačujúco pochopiť zmysel a význam trestného konania. Celkový efekt resocializácie, i vzhľadom na vek obžalovaného bude vo vysokej miere závisieť aj od kvality nevyhnutnej psychoterapeutickej a socioterapeutickej starostlivosti. Znalčka na hlavnom pojednávaní v súvislosti s násilným sexuálnym správaním obžalovaného uviedla, že sa jedná u neho osobnosť sa vyvíjajúcu, nezrelú a v súvislosti so sexuálnou agresivitou je znalcom psychiatrom používané podrobnejšie vyšetrenie, ktoré určí mieru sexuálnej agresivity.

Znalčka V. U. W. V.. podala aj znalecký posudok na osobnosť poškodenej U. S. z ktorého písomného vyhotovenia vyplýva, že vo všeobecnosti mentálna úroveň aká bola zistená u poškodenej, predisponuje postihnutú osobu ku fabulačným, konfabulačným tendenciám, najmä na nevedomej úrovni, pri deficite pamäťových funkcií, teda celkovo je tzv. všeobecná vierohodnosť osôb ľahko mentálne zaostalých pri organickom poškodení mozgu znížená, avšak pokiaľ sa týka osobnostnej výbavy poškodenej a toho čo preukázala počas znaleckého vyšetrenia, neboli u nej zistené vedomé snahy skresľovať forenzne - psychologicky významnejšie skutočnosti vo svoj prospech. Vysoko pravdepodobne nemožno predpokladať ovplyvnenie jej výpovede nahováraním iných osôb, jej motivácia k výpovedi nie je patologická, je psychologicky zrozumiteľná a súvisí s potrebou ochrany svojej osoby. Poškodená uviedla skutočnosti na základe osobne prežitej skúsenosti a jej výpovede nesú vysokú úroveň tzv. špecifickej vierohodnosti. Je spôsobilá v obvyklom psychickom stave predmetné skutočnosti správne vnímať, uchovať si ich v pamäti a nakoniec ich správne a neskreslene reprodukovat. Jej osobnosť z psychologického hľadiska postačujúco dobre vníma realitu a zistená mentálna úroveň je vo všeobecnosti postačujúca, vyššia je úroveň praktickej zložky jej rozumových schopností. Za účelom prevencie traumatizácie poškodenej, s ohľadom na jej psychický stav a mentálnu úroveň neodporučila vykonávať s ňou ďalšie vyšetrovacie úkony. Znalčka na hlavnom pojednávaní potvrdila obsah písomne podaného znaleckého posudku.

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 6.6.2017 vyplýva, že I. S. , matka poškodenej vydala polícii veci, ktoré mala poškodená v čase skutku oblečené, a to červené tričko s krátkym rukávom, sukňu sivej farby a spodné nohavičky.

Uvedené veci vydané matkou poškodenej boli podrobené kriminalistickému skúmaniu a z písomného znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Košice zisťovaním zo zaistených biologických stôp na veciach poškodenej, ako aj výteru z pošvy a konečníka poškodenej a obžalovaného vyplynulo, že na jej oblečení nebola zistená prítomnosť krvi, spermy, ani iných biologických stôp. DNA analýzou bola v uvedených predmetoch dokázaná prítomnosť bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu ľudského pôvodu. DNA analýzou bolo zistené, že biologické stop na tričku a dámskych nohavičkách a výterov zaistené od poškodenej sú zhodné s DNA profilom porovnávacej vzorky označenej U. S.Š.. DNA analýzou z predmetu - dámska sukňa bola zistená prítomnosť zmiešaného biologického materiálu pochádzajúceho od minimálne troch osôb, stopa je k individuálnej identifikácii nepoužiteľná.

Zo správy z Nemocnice s poliklinikou Spišská Nová Ves, gynekologického oddelenia vyplýva, že poškodená bola dňa 6.6.2017 o 23.49 hod. gynekologicky vyšetrená so záverom, že známky násillia neprítomné.

Z kamerového záznamu Mesta Spišské Podhradie je zaznamenaný pohyb troch osôb, v meste z ktorých osobu idúcu v strede identifikoval sám obžalovaný, že je to on a osobu idúcu vpravo od obžalovaného identifikovala poškodená ako jedného z páchatelov.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu a vyhotovených fotozáberov OR PZ Poprad vyplýva popis miesta kde došlo ku skutku bez existencie resp. popisu prípadných stôp.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo spáchanie skutku obžalovaným uvedeným spôsobom v rámci popisu skutku. Obžalovaný hoci nevyhlásil svoju vinu, avšak z obsahu jeho výpovede jednoznačne vyplynulo, že spáchanie skutku a jeho spôsob priznal, popísal svoje konanie, ako aj konanie ďalšej obvinenej osoby a napokon aj v rámci záverečnej reči uviedol, že ľutuje, čo sa stalo a ospravedlňuje sa a ku všetkému sa priznal. V súlade s priznaním sa obžalovaného je aj popis skutku výpoveďou poškodenej, ktorá popísala aj konanie obžalovaného vo vzťahu k nej. Aj napriek skutočnosti, vyplývajúcej zo znaleckého dokazovania znalcom psychiatrom a psychológom z ktorých výsledkov vyplýva, že poškodená trpí vrodenným chromozómovým ochorením, ktorého prejavom je u nej ľahká mentálna retardácia, jej rozumové schopnosti sú podpriemerné, ale neboli u nej zistené poruchy vnímania v zmysle halucinácií, ani poruchy myslenia v zmysle bludov alebo konfabulácií, neboli u nej zistené vedomé snahy skreslovať skutočnosti vo svoj prospech, uvádzala skutočnosti na základe osobne prežitej skúsenosti a jej výpovede nesú vysokú úroveň špecifickej vierohodnosti. Je spôsobilá predmetné skutočnosti správne vnímať, uchovať ich v pamäti a správne a neskreslene ich reprodukovat'. Jej osobnosť postačujúco dobre vníma realitu a zistená mentálna úroveň je vo všeobecnosti postačujúca. Nebol preto dôvod pochybovať o pravdivosti jej výpovede. Obžalovaný sa uvedeného konania dopustil ako trestne zodpovedná osoba u ktorého však znalec z odboru psychiatrie zistil schopnosť ovládať svoje konanie v podstatne zníženej miere približne o polovicu a to v dôsledku jeho nezrelej sexuality, avšak jeho schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania bola plne zachovaná. Takto popísaným konaním obžalovaný naplnil pojmové znaky sexuálneho násillia v zmysle § 200 ods.1 Tr. zákona po subjektívnej a objektívnej stránke, pretože jeho konanie vo vzťahu k poškodenej je nutné vyhodnotiť ako násillné konanie, ktorým ju donútil k iným sexuálnym praktikám, čím porušil záujem chránený trestným zákonom po subjektívnej stránke konajúc v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona a po objektívnej stránke porušil záujem chránený trestným zákonom, ktorým je slobodná voľba osoby súvisiaca s jej sexuálnou aktivitou. Keďže sa dopustil predmetného konania tým, že pristúpil ku konaniu ktoré začala ďalšia osoba, obvinený D. Z., jeho konanie je potrebné vyhodnotiť ako konanie spolupáchateľa v zmysle § 20 Tr. zákona.

Obžalovaný, ako to vyplýva z odpisu registra trestov, bol doposiaľ jedenkrát odsúdený a to tunajším súdom v konaní sp.zn. 5T 60/2017 dňa 26.7.2017, právoplatne toho istého dňa, pre trestný čin podľa § 194 ods. 1, 2a Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 roka.

Zo správy obce Žehra vyplýva, že obžalovaný Q. Q. je slobodný, žije s rodičmi v zlých sociálnych podmienkach. Majetkové pomery nemá žiadne, medzi rómskymi občanmi a na verejnosti požíva primeranú povesť. Správanie nebolo prerokované komisiou verejného poriadku.

Z charakteristiky Spojenej školy internátnej v Spišských Vlachoch, ktorú navštevoval ml. Q. Q., a ukončil povinnú školskú dochádzku v školskom roku 2016/2017, vyplýva, že z hľadiska dosiahnutých výsledkov vo vzdelávacom procese patril k slabším žiakom v triede čo bolo zapríčinené jeho prístupom k osvojovaniu si nových vedomostí, ako aj častou absenciou z dôvodu nemoci, rodinných dôvodov alebo nedbalou školskou dochádzkou. Čítanému textu rozumel čiastočne, odpovede štylizoval často krát jednoslovné. V školskom roku 2016/2017 vymeškal 460 vyučovacích hodín, z toho neospravedlnených 67, bola mu znížená známka zo správania o 3 stupne. Často krát reagoval nepokojne a roztržito, snažil sa presadzovať iba svoje záujmy a potreby. Rád športoval a mal rád kolektívne hry. Medzi rovesníkmi bol temperamentný, usmievavý, kamarátskej povahy v kolektíve bol obľúbený. Nejavil snahu o ďalšie vzdelávanie a ukončil ako 16 ročný povinnú školskú dochádzku v 8. ročníku.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves vyplýva, že bol v evidencii sociálnej kurately od roku 2013 kedy sa po prvý krát dopustil zločinu poškodzovania a ohrozovania všeobecnoprospešného zariadenia a trestné stíhanie bolo pre nedostatok veku odložené. V roku 2016 sa dopustil prečinu krádeže a porušovania domovej slobody, začo bol uznaný vinným rozsudkom 5T 60/2017 a dňa 10.6.2017 bol vzatý do väzby.

V evidencii priestupkov obžalovaný nemá evidované žiadne priestupky.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd vychádzal zo zásad pre ukladanie v zmysle § 34 Tr. zákona. Prihliadol pritom na poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zák. ktorou je priznanie a oľutovanie svojho konania, na druhej strane priťažujúcu okolnosť, ktorou je v zmysle § 37 písm. h/ Tr. zák. to, že spáchal viac trestných činov. Ako to bolo už uvedené, a potvrdené aj zo spisu, obžalovaný bol Okresným

súdom Spišská Nová Ves v konaní sp.zn.5T 60/2017, v rámci ktorého bol rozsudkom dňa 26. júla 2017 právoplatne uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a bol mu uložený podľa § 194 ods. 2, za použitia § 117 ods. 1, §36 písm. j/, § 38 ods. 2,3 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov a výkon trestu mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu jedného roka. Keďže obžalovaný spáchal trestný čin skôr ako bol súdom vyhlásený iný odsudzujúci rozsudok, bol dôvod na uloženie mu súhrnného trestu v zmysle § 42 Tr. zákona a to za splnenia podmienok pre ukladanie úhrnného trestu v zmysle § 41 ods. 1 Tr. zák. Pri trestnej sadzbe uvedenej v § 200 ods. 1 Tr. zák. ako trest odňatia slobody päť rokov až desať rokov, obžalovanému ako osobe mladistvej sa ukladal trest za použitia § 117 ods. 1 Tr. zákona, teda pri znížení trestnej sadzby na polovicu, pričom znížená horná hranica nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica dva roky. Obžalovanému tak ukladal súd trest podľa trestnej sadzby za prísnejší zo zbiehajúcich sa trestných činov a to v zmysle § 200 ods. 1 za použitia § 117 ods. 1 Tr. zák. a uložil na tak trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby aj s prihliadnutím na u neho zníženú schopnosť ovládať svoje konanie pri zachovaní rozpoznávacej zložky. Vzhľadom na závažnosť jeho konania a v rámci represívneho účinku trestu, resp. generálnej prevencie, s prihliadnutím na zdravotný stav osoby poškodenej, súd má zato, že účel trestu možno dosiahnuť u obžalovaného za toto konanie len uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Súd na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného zaradil v zmysle § 117 ods. 4 Tr. zák., keďže nedovŕšil vek 18. rokov, do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Na základe záverov znaleckého posudku psychiatra X.. Q.. T. spočívajúci v tom, že obžalovaný je pre spoločnosť nebezpečný, pretože sa môže dopustiť v budúcnosti konania a to násilným spôsobom o dosiahnutie sexuálneho vzrušenia, súd uložil súčasne obžalovanému aj sexuologické liečenie ústavnou formou.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.